



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 3 Kv 12/19/1100-16
EEČ: 2-7-543-2019

Bratislava 19.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: starší referent 2. operatívneho odd. XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 30.09.2017 v čase okolo 02:30 h počas výkonu služby, keď bol velený do operatívnej hliadky v služobnom obvode Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sa bez súhlasu dostavil mimo svoj služobný obvod na XXXXX ulicu do služobného obvodu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, odkiaľ z garáže patriacej XXXXX v tom čase hliadka OO PZ Ružinov - východ eskortovala XXXXX, XXXXX do výkonu trestu odňatia slobody, kde následne ako príslušník Policajného zboru SR v postavení policajta po vykonaní úkonov XXXXX odniesol z garáže červený plastový kufrík s nápisom HILT, v ktorom sa mal nachádzať nezistený počet kovových hákov nepatrnej hodnoty, slúžiacich na zavesenie regálov, avšak o zaistení predmetného kufríku nevydal XXXXX žiadne písomné potvrdenie v zmysle § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, čím takto pri výkone svojej právomoci si riadne neplnil svoje pracovné povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 8 ods. 1, ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore a z popisu služobnej

činnosti policajta vyplývajúce z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

povolanie: starší referent 2. operatívneho odd. XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 30.09.2017 v čase okolo 02:30 h počas výkonu služby, keď bol velený do operatívnej hliadky v služobnom obvode Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave XXXXX sa bez súhlasu dostavil mimo svoj služobný obvod na XXXXX ulicu do služobného obvodu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, odkiaľ z garáže patriacej XXXXX v tom čase hliadka OO PZ Ružinov - východ eskortovala XXXXX, XXXXX do výkonu trestu odňatia slobody, kde následne ako príslušník Policajného zboru SR v postavení policajta podľa § 10 ods. 10 Trestného poriadku v rozpore s § 101 Trestného poriadku vykonal, po predchádzajúcich vyhrážkach a bez potrebného príkazu prokurátora a zákonného dôvodu, za prítomnosti osoby XXXXX, XXXXX prehliadku iných priestorov a to garáže, ktorú mal v tom čase menovaný v prenájme, následne vykonal prehliadku motorového vozidla zn. Škoda Octavia, bielej farby, neznámej EČV, ktorú v tom čase používal XXXXX, následne neoprávnené prezeral súbory uložené v mobilnom telefóne zn. Samsung patriacom XXXXX, čím takto pri výkone služobnej činnosti prekročil svoju právomoc a riadne si neplnil svoje pracovné povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 8 ods. 1 ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore a z popisu služobnej činnosti policajta vyplývajúce z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ vtedajšej Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, Odbor inšpekčnej služby Západ uznesením zo dňa 18.12.2017 pod ČVS: SKIS-543/OISZ-V-2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) a b)

Trestného zákona, pričom následne dňa 11.07.2018 uznesením vydaným podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, príslušníkovi PZ v čase spáchania skutku starší referent pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) a b) Trestného zákona na základe výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalších vykonaných dôkazov v štádiu pred vznesením obvinenia, pričom vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, ktorý odôvodňoval vznesenie obvinenia bol práve výsluch svedka XXXXX.

Počas výsluchu v štádiu pred vznesením obvinenia vypovedal sv. XXXXX, že obvinený XXXXX. XXXXX XXXXX bez jeho súhlasu vošiel dňa 30.09.2017 do ním prenajatej garáže na XXXXX ulici v Bratislave, túto začal prehľadávať, prehľadal aj jeho vozidlo, vyhrážal sa mu, že sa môžu baviť aj ináč, zabalí mu celú garáž ak mu nevyhovie, pýtal sa, ktoré veci sú od XXXXX, na čo svedok označil červený plastový kufrík s nápisom Hilti, v ktorom mal háky na zavesenie regálov, žiadne cenné veci, tento kufrík si obvinený zobral so sebou, svedkovi nedal žiadne potvrdenie, taktiež mu obvinený prikázal odblokovať telefón, dať mu ho do rúk, kde si v ňom obvinený prezeral fotky, správy a iný obsah telefónu, toto všetko robil svedok proti svojej vôli. S obvineným XXXXX sa svedok, podľa vlastného tvrdenia, videl len raz.

Zo zápisníc o výsluchoch svedkov JUDr. XXXXX a XXXXX vyplýva, že títo boli ako príslušníci operatívnej hliadky Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave XXXXX vyslaní dňa 30.09.2017 vyslaní operačným dôstojníkom po iniciovaní obvineným XXXXX na XXXXX ulicu v Bratislave, a to do garáže XXXXX, kde bol prítomný aj obvinený XXXXX a tento v ruke držal mobilný telefón svedka XXXXX, v ktorom si prezeral obsah a ukazoval im fotky uložené v tomto mobilnom telefóne. Svedkovia uviedli, že pri tom, ako im obvinený XXXXX XXXXX ukazoval telefón, tak im povedal, že tento telefón mu dobrovoľne poskytol XXXXX.

Obvinený XXXXX počas svojho výsluchu v procesnom postavení obvineného poprel spáchanie skutku tak, ako je mu kladené za vinu a vypovedal, že bol zavolaný ku garáži na XXXXX ulici iným príslušníkom PZ z OO PZ Ružinov východ, pričom sa na miesto dostavil, XXXXX sa ho pýtal, či je policajt a čo sa vlastne stalo, vyzeral dezorientovane a pod vplyvom drog.

Obvinený Mgr. XXXXX preukázal svoju príslušnosť k Policajnému zboru služobným preukazom a odznakom kriminálnej polície, toto sa stalo pred garážou. Následne XXXXX povedal, že mu je zima a či sa s ním obvinený XXXXX XXXXX nemôže porozprávať vo vnútri, potom vstúpili do garáže, obvinený sa ako operatívny pracovník kriminálnej polície snažil rozhovorom so XXXXX rozšíriť miestnu a osobnú znalosť potrebnú k výkonu svojho povolania. Následne chcel obvinený odísť, ale XXXXX povedal, že sa teraz bojí, že aj jeho zavrú, keď XXXXX našli v jeho garáži, ale chcel preukázať obvinenému, že on sa s XXXXX stretával len krátky čas, XXXXX sám podal odblokovaný telefón obvinenému, pričom mu ukazoval jeho obsah. Obvinený v telefóne našiel fotografiu krátkej strelnej guľovej zbrane so zásobníkom nábojov na predaj. Keďže sa to obvinenému zdalo podozrivé, z dôvodu vecnej príslušnosti nechal privolať na miesto operatívnu hliadku Odboru kriminálnej polície z OR PZ Bratislava II na preverenie. Následne sa na miesto dostavili dvaja operatívci z OR PZ XXXXX II, pričom pri svojom odchode nechal obvinený XXXXX na vyžiadanie pána XXXXX tomuto svoje mobilné telefónne číslo, a obvinený XXXXX z miesta odišiel.

Obvinený XXXXX ešte zdôraznil, že nikto na nikoho nekričal, nikto nikoho

k ničomu nenútil. Následne, s odstupom nejakého času obvinený vyťažoval XXXXX v inej veci, kedy za ním pán XXXXX sám aj prišiel.

Pred 30.09.2017 obvinený nepoznal XXXXX, nemal dôvod mu nijako škodiť, nemal dôvod mu vykonávať prehliadku auta, či garáže, prezerať obsah mobilného telefónu. Obvinený nemal žiadny dôvod odcudzovať nejaký Hilt kufrík s vecami s hákmi na zavesenie regálov, nikto okrem XXXXX kufrík nevidel, obvinený má za to, že nie je preukázaná ani len existencia kufríka, nieto ešte jeho odcudzenie. Obvinený sa XXXXX nevyhrážal. Obvinený uviedol, že prvotná výpoveď XXXXX je nepravdivá, pričom ako preukázanie nepravdivosti obvinený poukázal na jeho nepravdivé tvrdenie, že sa po skutku v garáži, podľa tvrdenia XXXXX, už nevideli, čo však podľa obvineného nie je pravdou, keď neskôr obvinený svedka vyťažoval v inej veci kriminalistického záujmu.

Po vznesení obvinenia bol kontradiktórne vypočutý svedok XXXXX, ktorý v rozpore so svojou predchádzajúcou výpoveďou, vykonanou nekontradiktórne pred vznesením obvinenia uviedol, že on si v podstate na nič nepamätá, v tom čase bol pod vplyvom omamných a psychotropných látok, obvinený XXXXX prišiel na XXXXX ulicu v Bratislave k jeho garáži na zavolanie iného policajta, pričom mu ukázal služobný preukaz a povedal, že je z kriminálnej polície, pýtal sa ho nejaké otázky, následne obvinený začal kontrolovať garáž, pričom on si už nepamätá, ako došlo ku kontrole. Obvinený XXXXX sa ho pýtal, či má nejaké veci od XXXXX, svedok mu odpovedal, že má len jeden kufrík od XXXXX ktorý následne obvinený vzal z garáže, taktiež mu obvinený prezrel aj auto. Pri kontrole telefónu obvinený našiel svedkovi správu s pištoľou, vtedy obvinený volal na miesto ďalšiu hliadku a títo sa pýtali na tú pištoľ. Svedok si nepamätá, či ho obvinený žiadal o povolenie vstupu do garáže, alebo mu možnosť vstupu do garáže ponúkol svedok, vypovedal však, že svoj telefón odovzdal obvinenému dobrovoľne. Svedok si nepamätá, či sa mu obvinený Mgr. XXXXX vyhrážal pred uvedenými kontrolami garáže, skôr si myslí, že na neho obvinený XXXXX nátlak nevyvíjal, v kufríku, ktorý mal obvinený odniesť z garáže, boli len nejaké blbosti, ale nepamätá si presne, ako to bolo. Svedok taktiež uviedol, že sa neskôr ešte stretol pri inej príležitosti s obvineným.

Po vznesení obvinenia boli kontradiktórne vypočutí aj svedkovia JUDr. XXXXX a XXXXX, ktorí však neuviedli žiadne nové skutočnosti v porovnaní so svojim výsluchom pred vznesením obvinenia s výnimkou odpovede na otázku vyšetrovateľa, že pán XXXXX sa im na nič nestážoval, normálne komunikoval, svedkovia neevidovali žiadne vybočenie z normálu.

Pán XXXXX, údajný vlastník červeného kufríka, odmietol vypovedať, aby si nespôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania.

Podľa § 8 Trestného zákona „Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona „Verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

- a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
 - b) prekročí svoju právomoc, alebo
 - c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu,
- potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.“

Podľa § 215 ods. 1 a) a b) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné*

stíhanie, ak

a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 234 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku „Ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety.

Prečinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto ako verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

b) prekročí svoju právomoc, alebo

c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu.

Vykonávať právomoc spôsobom odporujúcim zákonu znamená porušovať alebo obchádzať zákony alebo právne predpisy vydané na jeho podklade. O prekročení právomoci ide, ak sa vykonáva činnosť patriaca do právomoci iného verejného činiteľa, alebo orgánu, či už nadriadeného alebo podriadeného, pokiaľ verejný činiteľ nemá právo prevziať vec na vybavenie. Nesplniť povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci znamená opomenutie splniť takú povinnosť, ktorá je uložená verejnému činiteľovi zákonom alebo iným právnym predpisom, alebo povinnosť vyplývajúca z jeho pracovnej alebo funkčnej náplne.

Na základe takto vykonaného dokazovania som toho názoru, že síce obvinenie bolo obvinenému XXXXX pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) a b) Trestného zákona vznesené dôvodne, avšak následným dokazovaním došlo k zmene dôkaznej situácie a došlo k oslabeniu usvedčujúcich dôkazov v takom rozsahu, že je možné vysloviť záver, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, resp. že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Pokiaľ z dokazovania vykonaného pred vznesením obvinenia vyplývalo, že obvinený XXXXX XXXXX vykonal prehliadku garáže, vozidla a mobilného telefónu XXXXX bez zákonného súhlasu, resp. príkazu na prehliadku a proti vôli XXXXX, tak po kontradiktórne vykonanom dokazovaní po vznesení obvinenia vyplýva, že proti obvinenému nesvedčí žiadny kontradiktórne vykonaný dôkaz, ktorý by ho usvedčoval z trestnej činnosti, ba práve naopak, ako vyplýva z výsluchu samotného obvineného XXXXX, XXXXX ho sám pozval do svojej garáže, sám mu ukázal mobilný telefón, nevyvíjal na neho žiadny nátlak a ani sa mu nevyhrážal. O tomto závere svedčí aj správanie sa obvineného popísané svedkami JUDr. XXXXX a XXXXX, kedy sa im XXXXX na nič nestážoval, nepodal trestné oznámenie, nerozporoval tvrdenie obvineného, že tento bol obvinenému poskytnutý. V danej súvislosti nemožno opomenúť ani tvrdenia samotného svedka XXXXX, ktorý pri kontradiktórnom výsluchu tvrdil, že už si moéc nepamätá, skôr si myslí, že na neho obvinený XXXXX nátlak nevyvíjal, on si nepamätá, ako došlo ku kontrole, či ho obvineý XXXXX žiadal o vstup do garáže, alebo mu to sám ponúkol.

Z tohto dôvodu som preto toho názoru, že skutok sa síce stal, tzn. došlo k vstupu obvineného do garáže, jej prehliadke a prehliadke telefónu, avšak uvedené nie je trestným činom zneužívania právomoci verejného činiteľa, nakoľko sa tak stalo

so súhlasom XXXXX.

Z pohľadu údajného odcudzenia červeného kufríka s nápisom HILTI s obsahom hákov na zavesenie regálov som toho názoru, že vyšetrovaním nebola preukázaná ani len existencia predmetného kufríka, nieto ešte jeho odcudzenie obvineným XXXXX, keď samotný obvinený jeho odcudzenie a existenciu poprel, o existencii kufríka nevy povedali ani svedkovia JUDr. XXXXX a XXXXX, ktorí boli prítomní v predmetnej garáži. Na tomto mieste je nutné poukázať i na vlastníka údajného červeného kufríka pána XXXXX, ktorý mohol potvrdiť jeho existenciu a následné zmiznutie, avšak tento odmietol vypovedať. Jediným dôkazom svedčiacim o odcudzení červeného kufríka tak zostáva výpoveď XXXXX, ktorá však v tejto časti pôsobí nedôveryhodne, keď uviedol, že si presne nepamätá, ako to bolo a neexistuje jediný logický dôvod, prečo by mal obvinený odcudzitiť bezcenný kufřík s bezcenným obsahom, pričom samotný XXXXX uviedol, že bol v tom čase pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Som preto toho názoru, že v tejto časti skutku je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vyššie uvedené zistenia skutkového stavu v súvislosti s výrokmi tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania opieram o nasledujúce právne úvahy. Štádium predmetného trestného konania obvineného XXXXX dospelo stavu, kedy je nutné relevantne rozhodnúť, po skončení prípravného konania, o návrhu vyšetrovateľa na podanie obžaloby a to tak, že sa rozhodne podľa § 214 Trestného poriadku (postúpenie veci), § 215 Trestného poriadku (zastavenie trestného stíhania), alebo § 234 Trestného poriadku (podanie obžaloby).

Podľa stanoviska č. 30/2010 trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR môže byť obžaloba v trestnej veci opretá o výpovede svedkov a iné dôkazy vykonané pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, prípadne pred oznámením uznesenia o vznesení obvinenia jeho vyhlásením (§ 206 ods. 1 Trestného poriadku), ak k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhania „vo veci“ podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku. Ak je ale výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom o ktorý chce prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia (alebo svedka vypočutého pred týmto úkonom znovu vypočuť), a tak zachovať právo obvineného na obhajobu (právo na kontradiktórny postup).

Je preto zrejmé, že z výpovede XXXXX vykonanej pred vznesením obvinenia, teda nekontradiktórne, vyplývala trestná činnosť obvineného XXXXX dňa 30.09.2017 v garáži na XXXXX ulici v Bratislave spočívajúca vo vykonaní nezákonnej prehliadky garáže, vozidla a telefónu pána XXXXX ako i odcudzeniu červeného kufríka, tak z jeho výpovede vykonanej po vznesení obvinenia už táto trestná činnosť obvineného XXXXX nevyplývala.

S poukazom na citované stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR pod číslom 30/2010, prokurátor môže oprieť obžalobu vo veci, kde je výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, len ako bola vykonaná kontradiktórne (tzn. po vznesení obvinenia a po upovedomení obvineného, resp. jeho obhajcu o možnosti zúčastniť sa vyluchu takéhoto svedka a reálnej možnosti klásť mu otázky).

Som toho názoru, že výpoveď svedka XXXXX je práve vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, pričom z jeho kontradiktórneho výsluchu nevyplývajú skutočnosti usvedčujúce obvineného z trestnej činnosti, ktoré uviedol vo svojom výsluchu pred vznesením obvinenia, som toho názoru, že je nutné trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) a b) Trestného zákona zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) a b) Trestného poriadku.

Toto uznesenie sa však nijako nedotýka trestného stíhania obvineného XXXXX pre zločin neuposlušnosti rozkazu podľa § 393 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava pod číslom 3 Kv 12/19/1100-16 zo dňa 19.09.2019 je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Chylo, PhD.
prokurátor