



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA**  
**Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1**

Číslo: 1 Kv 79/22/1100-38  
EEČ: 2-7-636-2023

Bratislava 10.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor oddelenia dozoru v trestnom konaní Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX od presne nezisteného času, minimálne od leta 2022 do dňa 13. 11.2022 na rôznych miestach v XXXXX v Bratislave opakovane sledoval verejne známe osoby, kde vyhľadával ich osobnú blízkosť a sledoval ich, okrem iných i XXXXX, ktorú dňa 02.10.2022 pred Kamenným námestím v Bratislave počas pešej chôdze so XXXXX, s ktorým po zistení, že ich prenasleduje, pričom mala vedomosť od XXXXX, že ju prenasledoval neznámy muž v Bratislave, tak zrýchlili krok, pričom zrýchlil krok aj obvinený, následne zastali, pričom obvinený zastavil na ich úrovni asi 0,5 metra od nich, kde poškodená mu uviedla, aby ich nesledoval, že im je to nepríjemné a nech ich nechá na pokoji, na čo im odpovedal, že chce byť s nimi, následne išli k Lidlu na Dunajskej ulici, kde poprosili okoloidúceho muža, aby ho poslal preč, pretože sa báli, následne sa rozbehli k zaparkovanému vozidlu XXXXX

na Dunajskej ulici, kde rýchlo nasadli do vozidla a v ňom sa zamkli, pričom obvinený bežal za nimi a postavil sa k dverám spolujazdca, kde sedela poškodená a zostal niekoľko centimetrov od skla vozidla a následne z miesta odišli a dňa 29.10.2022 po tom ako sa stretla so XXXXX a XXXXX pri Starej tržnici, ktorých sledoval z Gajovej ulice, sadli si na terasu a obvinený obďaleč pozeral na nich, následne XXXXX s XXXXX odchádzali smerom na Klobučnícku ulicu, obvinený sa vybral za nimi, pričom sa opätovne s poškodenou stretli pred tržnicou a spoločne išli smerom k Manderláku, tam však obvinený dobehol za nimi, ale vtedy XXXXX už volal na políciu, kde ho skontrolovala hliadka a oni odišli, čím u poškodenej vyvolal strach; XXXXX- XXXXX dňa 10.11.2022 v čase okolo 18.30h v reštaurácii Gatto- Matto na Ventúrskej ulici v Bratislave po tom, ako sedela akoby vo výklade, prešiel okolo, následne sa vrátil a vstúpil do reštaurácie, kde jej povedal: „XXXXX, chcel som Vám len povedať, že ja si na Vás počkám vonku“, následne poškodená volala na políciu, pričom tento sa na miesto pred reštauráciu opakovane vracal do 23h, čím u poškodenej vyvolával strach; poškodeného XXXXX začiatkom októbra 2022 prenasledoval z Mostovej ulice na Medenú ulicu, kde sa ho poškodený spýtal, čo od neho chce, obvinený mlčal a na otázku, či je hladný, obvinený odpovedal, že neraňajkoval, tak mu poškodený išiel kúpiť jedlo a následne išiel do kvetinárstva, kde čakal, kým odíde, asi po týždni na Laurinskej ulici obvinený stál za poškodeným a povedal mu „ahoj, ďakujem, že si mi kúpil jedlo“, na čo mu poškodený povedal, nech to nerieši a dôrazne mu povedal „Ahoj, čau“, následne pokračoval poškodený po Laurinskej ulici smerom k XXXXX, kde sa zrazu za ním opätovne ukázal a povedal mu, že sa s ním chce porozprávať, poškodený mu povedal, že nemá na to čas a nemá záujem sa s ním rozprávať a vošiel do budovy, kde vrátnikovi zakázal ho púšťať dnu, následne stretával obvineného v uliciach XXXXX v rôznych intervaloch a to na Panskej ulici, Laurinskej ulici, pred XXXXX, na Primaciálnom námestí, vždy mu dal rázne najavo, že ho obťažuje, dňa 05.11.2022 stretol obvineného pred Starou tržnicou, kde mu povedal, aby za ním nechodil, pričom ako išiel poškodený na Primaciálne námestie, tak videl, ako ide za ním, poškodený tam mal stretnutie s asi pätnástimi osobami, pričom obvinený stále pozeral na poškodeného, poškodený mu povedal, nech mu dá pokoj, že nevie prečo stále za ním dolieza a na opakované upozornenie obvinený odišiel, dňa 06.11.2022 išiel s priateľkou po Laurinskej ulici kde obvineného uvidel, dňa 12.11.2022 okolo 13.30h pred Starou tržnicou, tento ho prenasledoval do tržnice, kde prišiel za ním, poškodený sa ho spýtal, prečo to robí, že obťažuje iných ľudí, že ženy majú z neho strach, obvinený na to povedal, že on sa chce len s tými ľuďmi porozprávať, poškodený išiel následne po Klobučníckej ulici, kde mu dal rázne najavo, že sa má otočiť, čo urobil, pričom obvineného stretol ešte v ten deň dvakrát, pričom stretnutia s obvineným mu boli nepríjemné a mal obavu o svoju tehotnú priateľku, ktorá s ním bola viackrát, keď ho sledoval, poškodenú XXXXX dňa 02.10.2022 spolu so XXXXX a jej dcérou XXXXX sledoval keď kráčali na koncert do Starej tržnice na Nám. SNP, kráčal za nimi vo vzdialenosti cca 2 metre, po ich vstupe do podniku SOHO, kde sa zdržali cca 30 minút čakal na nich a opätovne kráčal za nimi až do Starej tržnice, kde ho však nevpustili, nakoľko nemal lístok a dňa 05.10.2022 po tom, ako kráčala po Laurinskej ulici, tak sa ku nej opäť pripojil, čakal na ňu aj po tom, ako vošla do kaviarne na Grösslingovej ulici, kde sa zdržala asi 20 minút a následne za ňou kráčal až na Šafárikovo námestie ku škole, po ceste sa jej spýtal, „Aký bol koncert?“ a „Maruška je v škole?, Asi áno, však?“ po vojdení poškodenej do budovy tento vošiel taktiež, pričom ho uvidela v dave mladých ľudí a následne ako ona vošla do triedy, tak po chvíli vošiel do tejto triedy aj obvinený a pozeral sa na poškodenú, poškodená mu povedala, nech vypadne, on odišiel

z triedy a čakal na lavičke pred triedou, ona išla na toaletu a on sa postavil a išiel za ňou, na toaletu však nevošiel, následne poškodená vošla do triedy a po vyučovacej hodine ju čakal na lavičke pred triedou a ako opustila budovu školy, kráčal opätovne za ňou opäť až do kaviarne na Grösslingovú ulicu, kde poznala zamestnancov podniku a títo ho odprevadili na Dunajskú ulicu čím u poškodenej vyvolal strach; poškodenú XXXXX sledoval dňa 03.11.2022 kedy kráčal veľmi tesne za ňou po Laurinskej ulici, kde pred potravinami „Yeme“ jej dal taký pozdrav ťuknutím päste, ktorý mu opätovne, kráčala s kamarátkou ďalej, on kráčal vo vzdialenosti cca 1,5 metra za nimi až kým prišli k autu, do ktorého s kamarátkou nasadli, on ostal stáť vedľa auta, a cez okno pozeral vo vzdialenosti cca 30cm od okna na ňu a autom odišli preč, následne dňa 06.11.2022 po tom, ako vyšla z podniku „Mondieu“ na Laurinskej ulici a kráčala po Štúrovej ulici, niekde na križovatke s Medenou ulicou ju opäť dobehol, kde sa ho ona opýtala, o čo mu ide, že ju takto zastavil pred pár dňami, že to je čudné, on jej odpovedal, že prepáč, potom po konverzácii mu povedala, že kým on neodíde, ona nepôjde ďalej, on ju poslúchol a odišiel, čím u poškodenej vzbudil obavu a stres; poškodenú XXXXX XXXXX od začiatku leta roku 2022 do 02.11.2022 ju kontaktoval cez sociálnu sieť Instagram, kontaktoval ju z nicku XXXXX XXXXX a XXXXX ako aj prostredníctvom telefónnych čísel XXXXX na jej telefónne číslo, kde ju najskôr oslovil s ponukou na hudobnú spoluprácu, ktorú odmietla, následne ju vyhľadal na verejnej konferencii konanej dňa 29.07.2022 v Bratislave v hoteli Premium, kde si ju natáčal na svoj mobilný telefón a kde ho poškodená po skončení konferencie dôrazne žiadala, aby video vymazal, čo aj pred ňou urobil, a aby ju nekontaktoval, pričom po asi hodine ju opätovne začal telefonicky kontaktovať, kde jej iba povedal, že to nie je jeho číslo, ale že z neho len volá, na čo zrušila hovor, v noci dňa 29.07.2022 uverejnila na sociálnej sieti, že bude na akcii na XXXXX, kde ale reálne fyzicky nebola, avšak podľa jej kamarátky sa tam obvinený nachádzal, neskôr ju telefonicky kontaktoval, kde jej napísal vo večerných hodinách: „ Zdravím Vás, prednáška vo Vašej prítomnosti bola zaujímavá, páčite sa mi, môžeme sa prosím znova vidieť, dnes, či hocikedy v týždni“, na čo poškodená uvedené telefónne číslo zablokovala, následne v presne nezistenom čase medzi júlom a augustom 2022 obvinený poškodenú dvakrát vyhľadal, tak, že sa postavil k bráne ich bytového komplexu na ulici XXXXX, kde pri druhom stretnutí poškodená obvinenému vulgárne vynadala a z miesta odišiel, potom ju opätovne kontaktoval telefonicky dňa 23.10.2022 o 23.42h a teda svojím konaním vzbudil dôvodnú obavu o ich život alebo zdravie, život alebo zdravie im blízkych osôb alebo podstatným spôsobom zhoršil kvalitu ich života,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave uznesením sp. zn. KRP-222/1-VYS-BA-2022 zo dňa 14.11.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

obv. XXXXX od presne nezisteného času, minimálne od leta 2022 do dňa 13. 11.2022 na rôznych miestach v XXXXX v Bratislave opakovane sledoval verejne známe osoby, kde vyhľadával ich osobnú blízkosť a sledoval ich, okrem iných i

XXXXX, ktorú dňa 02.10.2022 pred Kamenným námestím v Bratislave počas pešej chôdze so XXXXX, s ktorým po zistení, že ich prenasleduje, pričom mala vedomosť od XXXXX, že ju prenasledoval neznámy muž v Bratislave, tak zrýchlili krok, pričom zrýchlil krok aj obvinený, následne zastali, pričom obvinený zastavil na ich úrovni asi 0,5 metra od nich, kde poškodená mu uviedla, aby ich nesledoval, že im je to nepríjemné a nech ich nechá na pokoji, na čo im odpovedal, že chce byť s nimi, následne išli k Lidlu na Dunajskej ulici, kde poprosili okoloidúceho muža, aby ho poslal preč, pretože sa báli, následne sa rozbehli k zaparkovanému vozidlu XXXXX na Dunajskej ulici, kde rýchlo nasadli do vozidla a v ňom sa zamkli, pričom obvinený bežal za nimi a postavil sa k dverám spolujazdca, kde sedela poškodená a zostal niekoľko centimetrov od skla vozidla a následne z miesta odišli a dňa 29.10.2022 po tom ako sa stretla so XXXXX a XXXXX pri Starej tržnici, ktorých sledoval z Gajovej ulice, sadli si na terasu a obvinený obďaleč pozeral na nich, následne XXXXX s XXXXX odchádzali smerom na Klobočnícku ulicu, obvinený sa vybral za nimi, pričom sa opätovne s poškodenou stretli pred tržnicou a spoločne išli smerom k Manderláku, tam však obvinený dobehol za nimi, ale vtedy XXXXX už volal na políciu, kde ho skontrolovala hliadka a oni odišli, čím u poškodenej vyvolal strach; XXXXX- XXXXX dňa 10.11.2022 v čase okolo 18.30h v reštaurácii Gatto- Matto na Ventúrskej ulici v Bratislave po tom, ako sedela akoby vo výklade, prešiel okolo, následne sa vrátil a vstúpil do reštaurácie, kde jej povedal: „XXXXX, chcel som Vám len povedať, že ja si na Vás počkám vonku“, následne poškodená volala na políciu, pričom tento sa na miesto pred reštauráciu opakovane vracal do 23h, čím u poškodenej vyvolával strach; poškodeného XXXXX začiatkom októbra 2022 prenasledoval z Mostovej ulice na Medenú ulicu, kde sa ho poškodený spýtal, čo od neho chce, obvinený mlčal a na otázku, či je hladný, obvinený odpovedal, že neraňajkoval, tak mu poškodený išiel kúpiť jedlo a následne išiel do kvetinárstva, kde čakal, kým odíde, asi po týždni na Laurinskej ulici obvinený stál za poškodeným a povedal mu „ahoj, ďakujem, že si mi kúpil jedlo“, na čo mu poškodený povedal, nech to nerieši a dôrazne mu povedal „Ahoj, čau“, následne pokračoval poškodený po Laurinskej ulici smerom k XXXXX, kde sa zrazu za ním opätovne ukázal a povedal mu, že sa s ním chce porozprávať, poškodený mu povedal, že nemá na to čas a nemá záujem sa s ním rozprávať a vošiel do budovy, kde vrátnikovi zakázal ho púšťať dnu, následne stretával obvineného v uliciach XXXXX v rôznych intervaloch a to na Panskej ulici, Laurinskej ulici, pred XXXXX, na Primaciálnom námestí, vždy mu dal rázne najavo, že ho obťažuje, dňa 05.11.2022 stretol obvineného pred Starou tržnicou, kde mu povedal, aby za ním nechodil, pričom ako išiel poškodený na Primaciálne námestie, tak videl, ako ide za ním, poškodený tam mal stretnutie s asi pätnástimi osobami, pričom obvinený stále pozeral na poškodeného, poškodený mu povedal, nech mu dá pokoj, že nevie prečo stále za ním dolieza a na opakované upozornenie obvinený odišiel, dňa 06.11.2022 išiel s priateľkou po Laurinskej ulici kde obvineného uvidel, dňa 12.11.2022 okolo 13.30h pred Starou tržnicou, tento ho prenasledoval do tržnice, kde prišiel za ním, poškodený sa ho spýtal, prečo to robí, že obťažuje iných ľudí, že ženy majú z neho strach, obvinený na to povedal, že on sa chce len s tými ľuďmi porozprávať, poškodený išiel následne po Klobočníckej ulici, kde mu dal rázne najavo, že sa má otočiť, čo urobil, pričom obvineného stretol ešte v ten deň dvakrát, pričom stretnutia s obvineným mu boli nepríjemné a mal obavu o svoju tehotnú priateľku, ktorá s ním bola viackrát, keď ho sledoval, poškodenú XXXXX dňa 02.10.2022 spolu so XXXXX a jej dcérou XXXXX sledoval keď kráčali na koncert do Starej tržnice na Nám. SNP, kráčal za nimi vo vzdialenosti cca 2 metre, po ich vstupe do podniku SOHO, kde sa zdržali cca 30 minút čakal na nich a opätovne

kráčal za nimi až do Starej tržnice, kde ho však nevpustili, nakoľko nemal lístok a dňa 05.10.2022 po tom, ako kráčala po Laurinskej ulici, tak sa ku nej opäť pripojil, čakal na ňu aj po tom, ako vošla do kaviarne na Grösslingovej ulici, kde sa zdržala asi 20 minút a následne za ňou kráčal až na Šafárikovo námestie ku škole, po ceste sa jej spýtal, „Aký bol koncert?“ a „Maruška je v škole?, Asi áno, však?“ po vojdení poškodenej do budovy tento vošiel taktiež, pričom ho uvidela v dave mladých ľudí a následne ako ona vošla do triedy, tak po chvíli vošiel do tejto triedy aj obvinený a pozeral sa na poškodenú, poškodená mu povedala, nech vypadne, on odišiel z triedy a čakal na lavičke pred triedou, ona išla na toaletu a on sa postavil a išiel za ňou, na toaletu však nevošiel, následne poškodená vošla do triedy a po vyučovacej hodine ju čakal na lavičke pred triedou a ako opustila budovu školy, kráčal opätovne za ňou opäť až do kaviarne na Grösslingovú ulicu, kde poznala zamestnancov podniku a títo ho odprevadili na Dunajskú ulicu čím u poškodenej vyvolal strach; poškodenú XXXXX sledoval dňa 03.11.2022 kedy kráčal veľmi tesne za ňou po Laurinskej ulici, kde pred potravinami „Yeme“ jej dal taký pozdrav ťuknutím päste, ktorý mu opätovne, kráčala s kamarátkou ďalej, on kráčal vo vzdialenosti cca 1,5 metra za nimi až kým prišli k autu, do ktorého s kamarátkou nasadli, on ostal stáť vedľa auta, a cez okno pozeral vo vzdialenosti cca 30cm od okna na ňu a autom odišli preč, následne dňa 06.11.2022 po tom, ako vyšla z podniku „Mondieu“ na Laurinskej ulici a kráčala po Štúrovej ulici, niekde na križovatke s Medenou ulicou ju opäť dobehol, kde sa ho ona opýtala, o čo mu ide, že ju takto zastavil pred pár dňami, že to je čudné, on jej odpovedal, že prepáč, potom po konverzácii mu povedala, že kým on neodíde, ona nepôjde ďalej, on ju poslúchol a odišiel, čím u poškodenej vzbudil obavu a stres; poškodenú XXXXX XXXXX od začiatku leta roku 2022 do 02.11.2022 ju kontaktoval cez sociálnu sieť Instagram, kontaktoval ju z nicku XXXXX XXXXX a XXXXX ako aj prostredníctvom telefónnych čísel XXXXX na jej telefónne číslo, kde ju najskôr oslovil s ponukou na hudobnú spoluprácu, ktorú odmietla, následne ju vyhľadal na verejnej konferencii konanej dňa 29.07.2022 v Bratislave v hoteli Premium, kde si ju natáčal na svoj mobilný telefón a kde ho poškodená po skončení konferencie dôrazne žiadala, aby video vymazal, čo aj pred ňou urobil, a aby ju nekontaktoval, pričom po asi hodine ju opätovne začal telefonicky kontaktovať, kde jej iba povedal, že to nie je jeho číslo, ale že z neho len volá, na čo zrušila hovor, v noci dňa 29.07.2022 uverejnila na sociálnej sieti, že bude na akcii na XXXXX, kde ale reálne fyzicky nebola, avšak podľa jej kamarátky sa tam obvinený nachádzal, neskôr ju telefonicky kontaktoval, kde jej napísal vo večerných hodinách: „ Zdravím Vás, prednáška vo Vašej prítomnosti bola zaujímavá, páčite sa mi, môžeme sa prosím znova vidieť, dnes, či hocikedy v týždni“, na čo poškodená uvedené telefónne číslo zablokovala, následne v presne nezistenom čase medzi júlom a augustom 2022 obvinený poškodenú dvakrát vyhľadal, tak, že sa postavil k bráne ich bytového komplexu na ulici XXXXX, kde pri druhom stretnutí poškodená obvinenému vulgárne vynadala a z miesta odišiel, potom ju opätovne kontaktoval telefonicky dňa 23.10.2022 o 23.42h a teda svojím konaním vzbudil dôvodnú obavu o ich život alebo zdravie, život alebo zdravie im blízkych osôb alebo podstatným spôsobom zhoršil kvalitu ich života.

Dňa 06.03.2023 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že tento návrh je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z dokazovania vykonaného v priebehu prípravného konania vyplynul dôvodný záver, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, je trestným činom právne kvalifikovaným ako pokračovací prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona a tohto skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

**Svedok – poškodený XXXXX** v rámci výsluchov uviedol, že začiatkom mesiaca október 2022 išiel okolo 13-14 hodiny po Mostovej ulici v Bratislave v smere na Medenú ulicu, pričom mal nepríjemný pocit, že ho niekto sleduje. Na Medenej ulici zastal pred kvetinárstvom a zistil, že pred ním stojí muž, ktorého registroval pri Bille, pričom sa cítil nepríjemne a dotyčného muža sa opýtal čo od neho chce, načo dotyčný po čase reagoval, že zatiaľ neraňajkoval. Po tejto odpovedi mu svedok povedal, nech na neho počká a išiel smerom do Samošky, kde mu kúpil igelitku jedla, ktorú mužovi následne odovzdal do ruky. Svedok celú situáciu týmto považoval za vybavenú a mužovi to dal najavo, ale musel sa pred ním v podstate skrýť v kvetinárstve, pretože dotyčný muž ostal stáť na jednom mieste. O približne týždeň neskôr sedel svedok pred prevádzkou „Narcos“ na Laurinskej ulici čakajúc na jedlo, pričom v tom čase sa tam zjavil ten istý neznámy muž spreď týždňa, ktorý k nemu pristúpil od chrbta a povedal mu, že mu ďakuje za jedlo, načo svedok reagoval, aby to už neriešil a povedal mu dôrazne „ahoj, čau“. Následne potom, ako svedok vzal pripravené jedlo z prevádzky, presúval sa cez pasáž na Laurinskej ulici zo zadného vchodu Divadla XXXXX Hviezdoslava, kde sa opäť zjavil rovnaký muž, ktorý svedka oslovil s tým, že sa s ním chce rozprávať, načo mu svedok odvetil, že nemá čas, vošiel do divadla a vrátnikovi povedal, aby neznámeho muža nepustil dnu. Svedok v nasledujúcich týždňoch dotyčného muža stretával v uliciach Starého mesta v rôznych intervaloch (na Panskej ulici, Laurinskej ulici, pred XXXXX, na Primaciálnom námestí), pričom vždy mu dal rázne najavo, že ho obťažuje, niekoľkokrát ho aj slovne konfrontoval, načo dotyčný muž reagoval tak, že ho len chcel pozdraviť. Dňa 05.11.2022 svedok išiel s priateľkou pred Starú tržnicu na Námestí SNP, kde si svedok opäť pred vchodom do budovy všimol toho istého muža, ktorému zreteľne povedal, že si neželá, aby za ním chodil, pričom následne sa svedok s priateľkou presúval na Primaciálne námestie, kde ich uvedený muž prenasledoval, pričom po odchode priateľky ho svedok konfrontoval s tým, že tam nemá čo hľadať a vyzval ho, aby mu dal pokoj a prestal za ním doliezať, pričom dotyčný muž po niekoľkých upozorneniach z miesta odišiel. Dňa 06.11.2022 išiel svedok s priateľkou okolo obeda po Laurinskej ulici, pričom si opäť všimol toho istého muža, ktorý ho opakovane prenasledoval a obťažoval a po jeho vzhliadnutí išiel svedok ku mužovi, ktorého vyzval, aby mu dal pokoj, lebo v opačnom prípade bude volať políciu. V tento deň dal svedok na sociálnu sieť status o tom, že ho neznámy človek niekoľko týždňov prenasleduje po uliciach Starého mesta, načo reagovali jeho priatelia (XXXXX /známy raper/, XXXXX, XXXXX, a XXXXX), ktorých mal menovaný prenasledovať taktiež obdobným spôsobom. Posledné stretnutie mal

svedok s daným mužom dňa 12.11.2022, kedy okolo 13.30 hodiny stál pred Starou tržnicou na Námestí SNP a pil tam kávu, po jej dopití sa presunul dovnútra XXXXX kde prišiel tento muž za ním, pričom svedok sa ho opýtal prečo to robí, zdôraznil mu, že obťažuje ostatných ľudí a ženy z neho majú strach. Dotyčný muž na tento preslov svedka reagoval tak, že sa chce len rozprávať s ľuďmi a uviedol, že už za ním bola polícia, ktorá ho poučila a on už s tým mieni prestať. Napriek tomuto vyjadreniu dotyčný muž prenasledoval svedka počas jeho pešej chôdze smerom na Klobočnícku ulicu a neskôr toho istého dňa ho videl na Nádvorí XXXXX, kde svedok práve moderoval a dotyčnému mužovi posunkom ukázal, aby miesta odišiel, čo dotyčný aj urobil, pričom o približne hodinu sa dotyčný muž vrátil. Svedok uviedol, že z dôvodu konania dotyčného muža sa cítil neprijemne, viackrát ho sledoval počas toho, ako bol v meste s tehotnou priateľkou, o ktorú má strach. Svedok v rámci svojho výsluchu popísal osobu neznámeho muža, ktorý ho opakovane prenasledoval ako osobu vysokú 169 až 175 centimetrov, štíhlej postavy s briadkou a fúzmi svetlej farby, ktorá mala oblečenú žltú mikinu a čiernu bundu, resp. čiernu bundu a žltú mikinu.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX XXXXX** v rámci výsluchov uviedla, že s odstupom času si nepamätá presný dátum kedy ju neznámy páchatel kontaktoval cez sociálnu sieť Instagram, jednalo sa však o začiatok leta tohto roka. Táto neznáma osoba ju kontaktovala cez 2 nicky (prostredníctvom nicku XXXXX a kontaktoval aj jej staršiu dcéru XXXXX na Instagrame pod nickom XXXXX), pričom jeden z nich mal názov XXXXX XXXXX a druhý XXXXX. Najprv jej písal, že chce so ňou spolupracovať, že má hudobné vydavateľstvo XXXXX, potom že je raper a chcel by si s ňou zaspievať alebo s jej dcérou, čiže musel mať zmapované všetko čo robia. Ona mu nato odpísala že nemá záujem, pretože jej poslal nejakú pesničku, ktorá bola úplne divná a mala chorý depresívny text, ale žiaľbohu tieto maily aj s tými skladbami vymazala, pretože ich nepovažovala za dôležité (našla len jednu správu zo dňa 17.07.2022, ktorú doložila k výpovedi). Svedkyňa s touto osobou sprvoti komunikovala slušne a následne na tieto správy prestala reagovať. Po nejakom čase bola svedkyňa kontaktovaná z nejakého ďalšieho nicku, na ktorý si nespomína, pričom v odpovedi na túto správu nechtiac odoslala svoj telefonický kontakt, pretože tam jej mali ľudia písať kvôli konferencii, na ktorej sa mala zúčastniť (svedkyňa nemala vedomosť, že je to tá istá osoba, ktorá ju predtým kontaktovala so žiadosťou o spoluprácu). Na konferencii sa udialo to, že keď prišla, tak si toho človeka všimla a podľa fotky to bol ten človek, ktorý ju predtým kontaktoval, a ktorému sa rázne snažila vysvetliť že nemá záujem o spoluprácu a vtedy pochopila, že asi nie je úplne štandardne v poriadku. Konferencia trvala asi hodinu a pol, neznámy muž si sadol cez uličku rovno vedľa nej a celý čas si točil ju aj jej staršiu dcéru XXXXX na telefón (dokonca sa počas tej konferencie dvakrát postavil a prešiel sa po uličke a točil si ich priamo na kameru). Svedkyňa za ním po konferencii (uskutočnila sa dňa 29.07.2022 v hoteli Premium v Bratislave) prišla a poprosila ho, aby vymazal všetko čo natočil – teda ju aj dcéru, pričom menovaný na to zareagoval tak, že vymazal tie videá aj a pritom sa úplne triasol a svedkyňa ho poprosila, aby ju už nekontaktoval. Približne hodinu po konferencii jej dotyčný začal volať z čísla XXXXX a povedal jej do telefónu, že to nie je jeho číslo, ale že jej len z neho volá, pričom svedkyňa sa nahnevala a telefón položila. Po tomto sa stalo, že v noci (29.07.2022) svedkyňa postla na sociálnu sieť, že je na akcii na XXXXX, kde reálne ale fyzicky nebola, ale na mieste bola jej kamarátka, ktorej o tomto človeku povedala a ktorá jej písala, že dotyčný na danú akciu prišiel, pričom následne ho odtiaľ vyviedla ochranka, keďže

išlo o VIP akciu, na ktorú nemal lístok. V súvislosti s touto akciou jej dokonca dotyčný napísal z iného telefónneho čísla XXXXX (v čase o 23.20 hod.) sms v znení : „kde je prosím tá akcia, kde je Dj tagger, nemôžem to nájsť“, načo mu ona odpísala, aby sa predstavil, načo odpísal „XXXXX XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX“ a svedkyňa mu na to odpovedala slovami „už stačilo“ a zablokovala si jeho číslo. Neskôr ju opäť kontaktoval cez aplikáciu WhatsApp (číslo XXXXX), kde jej napísal vo večerných hodinách: „ Zdravím Vás, prednáška vo Vašej prítomnosti bola zaujímavá, páčite sa mi, môžeme sa prosím znova vidieť?“ „ Dnes, či hocikedy v týždni“ (zároveň sa podpísal), načo svedkyňa reagovala tak, že si aj toto číslo zablokovala. Rovnako bola kontaktovaná aj dcéra svedkyne, ktorá si taktiež zablokovala číslo, z ktorého bola kontaktovaná. Následne v období medzi mesiacmi júlom až augustom 2022 sa stalo to, že pri bráne bytového komplexu na ulici XXXXX, kde svedkyňa býva, zaregistrovala chalana v šiltovke, ktorý stál pri bráne a toto sa opakovalo aj približne po uplynutí jedného týždňa od okamihu, kedy sa tam prvýkrát objavil, pričom svedkyňa mu vtedy povedala, že je zaznamenaný na kamerách a že záznam poskytne polícii, pričom pochopila, že ide opakovane o tú istú osobu ako pred týždňom (z dôvodu, že osoba mala rovnaké oblečenie. Svedkyňa uviedla, že si je istá, že to bol pán XXXXX a z jeho konania nadobudla strach o svoje deti, ktoré by mohol prenasledovať, keď budú chodiť venčiť psov, obavu svedkyne potvrdila aj jej dcéra XXXXX, ktorá jej povedala, že z neznámeho má strach. Po čase bola svedkyňa opäť kontaktovaná z iného telefónneho čísla (XXXXX dňa 23.10.2022 o 23.42 hod.), čo u svedkyne opäť vzbudilo strach o deti a ďalšia správa jej prišla z toho istého čísla o 00.11 hod. dňa 24.10.2022, pričom jej obsah bola nasledovný: „ som grogy, na instagrame som videl nejaké halucinácie ohľadom operácie, si v pohode?“ Potom jej ďalej napísal v čase o 00.19 hod. „ vieš prosím pre mňa dojsť? Môžem do utorka byť v Bratislave, potom niečo mám“ a dal jej adresu: XXXXX, sídlisko Rozkvet, 2059/126 – a za tým napísal „ teraz je tu klud“. Potom jej napísal že „ vyjadrím sa v hlasovke“ a dal tam emotikon skateboard. Nato jej znova napísal v čase 00.28 hod. „ zavolaj mi prosím keď budeš pred bránou“. Na druhý deň 24.10.2022 o 08.45 hodiny, keď svedkyňa volal z toho istého čísla, sa zdvihla a povedala, že stačilo a ide na políciu. Nato jej o 09.00 hod. napísal „prepáč, už sa to nestane“. Dňa 02.11.2022 jej v čase o 08.55 hod. začali chodiť hlasové správy z čísla XXXXX a skončili toho istého dňa o 14.24 hod. Jednalo sa o hlasovky, v ktorých si dotyčný išiel vlastný príbeh, kde chcel pre ňu pracovať, potom chcel ísť s ňou na rande, potom jej tykal, vykal, krížom krážom. Svedkyňa mu potom na tieto všetky hlasovky v skratke napísala jednu správu, ktorú zložila s jej mentálnym kaučom, nakoľko pochopila, že nejde o človeka v poriadku. Správa bola úplne príjemná s tým, že si neželá, aby ju alebo jej deti viac kontaktoval. Potom dotyčný znova spustil hlasové správy v čase od 14.33 hod. do 14.35 hod. kedy ju zaujali dve z nich kde tvrdil, že ju už nebude viac kontaktovať ohľadne pracovných projektov, ale druhá hneď za tým bola, že súkromne áno. Na to mu svedkyňa odpísala „ nerozumiem súkromne“, pričom on jej poslal hlasové správy s tým, že ju chce pozvať na rande a ona mu poslala tú istú zloženú správu, ktorú zložila s mentálnym koučom. Asi dva dni potom si svedkyňa všimla na refresheri článok, že nejaká známa osobnosť priznala, že ju prenasleduje nejaký stalker a dňa 11.11.2022 si všimla článok s názvom „Šajmo, kde boli opísané skúsenosti so Stalkerom (mužom v Bratislave, ktorý naháňa známe osobnosti). Svedkyňa vtedy napísala redaktorovi článku a aj ďalším v článku spomenutým ľuďom. K popisu páchatela svedkyňa uviedla, že má jeho fotografiu, vie ju poslať, keďže si ju dával na profily, z ktorých ju kontaktoval. Svedkyňa rovnako uviedla, že osoba, ktorú zbadala pri bráne bytového



domu bola totožná s osobou, ktorá ju kontaktovala cez profily (fotografie a reálny výzor boli totožné) a potvrdila aj zhodu hlasu muža, s ktorým sa rozprávala pred bytovým domom s hlasom na hlasových správach, ktoré jej boli opakovane zasielané. Svedkyňa uviedla, že z dôvodu konania tejto osoby mal strach zo všetkého, začala si robiť zbrojný preukaz, nemohla spať a bála sa o svoj život aj o život svojich detí.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** v rámci výsluchov uviedla, že dňa 02.10.2022 vo večerných hodinách išla s kolegyňou XXXXX a jej dcérou XXXXX-XXXXX na koncert, ktorý sa konal v XXXXX na Nám. SNP v Bratislave, počas cesty na miesto konania si všimli muža, ktorý sa za nich pripojil a začal ich sledovať, pričom XXXXX už vtedy povedala, že je to muž, ktorý ju chodí sledovať v práci. Neznámy sa k nim pripojil a kráčal za nimi asi v dvojmetrovej vzdialenosti. Prvýkrát si ho všimli, keď zaparkovali auto a od Poľského inštitútu sa presúvali smerom do reštaurácie SOHO, v ktorej strávili asi 30 minút, pričom pri odchode z reštaurácie zbadali, že tam ten muž stále čaká a nasledoval ich až na miesto konania koncertu, kde sa snažil ísť za nimi, ale z dôvodu, že nemal lístok ho tam nepustili. Dňa 05. 10. 2022 okolo 12. 00 hod. išla svedkyňa od kaderničky na Ventúrskej ulici smerom do školy na Filozofickú fakultu Univerzity Komenského, kde študuje, pričom na Laurinskej ulici sa ku nej opäť pripojil tento muž, ktorý išiel za ňou a dokonca ju čakal pred kaviarňou na Grösslingovej ulici, kde strávila asi 20 minút. Po odchode z kaviarne sa svedkyňa presúvala pešo do školy išla cez pasáž z Grösslingovej na Alžbetínsku a potom cez Šafárikovo námestie a počas celej cesty ju dotýčný muž sledoval a po ceste sa jej opýtal „ Aký bol koncert? “ a „Maruška je v škole? Asi, áno však?“, ale svedkyňa s ním nekomunikovala a po čase vošla do budovy školy, kde kráčala po schodoch a neskôr vošla do triedy na 3. poschodí. Neznámy muž ju prenasledoval aj do školy, po ceste schodmi a vstúpil aj do triedy na 3. poschodí, kde po vstupe do miestnosti len stál a pozeral na ňu, načo svedkyňa reagovala tým, že sa ho opýtala, čo tam robí a povedala mu, aby vypadol preč. Po skončení hodiny (teda po 45 minútach) svedkyňa vyšla z triedy smerom na toaletu, pričom tento muž sedel na lavičke pred triedou a po chvíli sa postavil a išiel za ňou. Po tom ako svedkyňa vyšla z toalety, tak tam neznámy muž stál asi pol metra od dverí a na otázku svedkyne, či tam študuje a čo chce odpovedal, že zatiaľ na škole neštuduje. Po skončení ďalšej hodiny svedkyňa opäť vyšla z triedy a všimla si, že neznámy muž je stále na tej istej lavičke. Svedkyňa následne odišla z budovy školy a pešo sa vybrala späť rovnakou cestou (do kaviarne na Grösslingovej), pričom dotýčný muž ju počas celej cesty prenasledoval, z čoho svedkyňa dostala strach a po príchode do kaviarne o tom povedala prevádzkarom, ktorí mužovi odišli vonku dohovoriť. Svedkyňa sa vyjadrila, že potom, ako na profile XXXXX videla fotku chlapa s odhalenou tvárou vedela, že to bol ten istý muž, ktorý ju prenasledoval a zároveň stručne popísala vzhľad tohto muža.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** v rámci výsluchov uviedla, že dňa 02. 10. 2022 bola na koncerte v Starej tržnici na Nám. SNP v Bratislave, pričom po koncerte v čase okolo 21.00 hodiny spolu s kamarátom XXXXX išla k jeho autu, ktoré mal zaparkované na Dunajskej ulici. Počas toho ako prechádzali priechodom pre chodcov smerom na Kamenné námestie, si všimli, že ich začal sledovať neznámy muž. Svedkyňa to bolo veľmi divné, a to predovšetkým z dôvodu, že pár hodín predtým telefonovala s XXXXX, ktorá jej hovorila, že mala panický atak, pretože ju mal v Bratislave v budove Slovenskej Národnej galérie na Nám. Ľ. Štúra sledovať

nejaký muž, ktorý ju mal sledovať už od Hviezdoslavovho námestia, dokonca s ňou mal ísť vo výťahu a hovoriť jej, že chce byť s ňou. Vzhľadom na vedomosť o zážitku XXXXX svedkyňa povedala XXXXX, aby zrýchlili, na čo hneď zrýchлил aj ten muž a keď po pár metroch zastali tento muž zastal na ich úrovni vo vzdialenosti asi pol metra. Svedkyňa mu vtedy povedala, že im to je nepríjemné a že ich má nechať na pokoji, načo tento muž zareagoval v tom zmysle, že chce byť s nimi. Svedkyňa s kamarátom prešli až k Lidlu na Dunajskej ulici a tam poprosili okoloidúceho pána nech toho neznámeho muža pošle preč, nakoľko sa už naozaj báli a nimi oslovený muž na toho neznámeho prenasledovateľa nakričal a snažil sa ho poslať preč, ale neznámy muž stále stál na mieste. Svedkyňa s kamarátom začali utekať ku autu zaparkovanému na druhej strane cesty, pričom neznámy muž za nimi začal utekať, a tak svedkyňa s kamarátom skočili do auta a vozidlo zvnútra uzamkli, pričom neznámy muž sa postavil k dverám spolujazdca tak, že tvár mal od skla vzdialenú len pár centimetrov a na tomto mieste stál aj v čase, keď svedkyňa z miesta autom odišla. Svedkyňa po tejto skúsenosti zverejnila status na sociálnej sieti Facebook, kde pridala aj fotku neznámeho muža, pričom pod fotku, ale aj do súkromnej správy sa svedkyňa ozvalo viacero ľudí, s tým že aj ich sleduje. Išlo menovite o XXXXX, jej dcéru XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalšie osoby. Následne dňa 29. 10. 2022 sa v čase okolo 11. 00 hodiny svedkyňa mala stretnúť v kaviarni LAB pri XXXXX so XXXXX a jej priateľom XXXXX, na stretnutí bol aj XXXXX. XXXXX s priateľom išli z bytu na Gajovej ulici, pričom s nimi prišiel aj ten muž, ktorý svedkyňu so XXXXX dňa 02.10.2022 sledoval. Počas posedenia v kaviarni sa dohodli, že XXXXX s priateľom pôjdu preč iným smerom a potom, ako odišli ich dotýčny muž začal sledovať, pričom svedkyňa si ešte išla do tržnice kúpiť jablká, kde sa následne mali všetci spolu stretnúť, ale na toto miesto za nimi dobehol aj tento muž, ktorý už svedkyňu prenasledoval dňa 02.10.2022, pričom XXXXX zavolať na políciu a dohodol sa s nimi, že toho muža privedú akoby na Štúrovú ulicu, kde ich bude čakať hliadka PZ. Hliadka muža následne kontrolovala a svedkyňa s celou partiou z miesta odišla. Svedkyňa vo vzťahu ku svojim pocitom počas opakovaného prenasledovania uviedla, že zažívala stav paniky, rozbúchalo sa jej srdce, cítila sa extrémne nepríjemne, prestala chodiť do mesta, jej dcéry (9 rokov) odvtedy odmietali chodiť do mesta, lebo mali strach. K popisu páchatel'a svedkyňa uviedla, že bol vysoký asi 165 cm, dosť chudý, na hlave mal šiltovku, mal blond briadku, bėžové tenisky, bėžovú bundu a sivé tepláky. Druhýkrát mal na sebe čiernu bundu, čierne tepláky, žltú mikinu s kapucňou, šiltovku a bėžové tenisky.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX XXXXX** v rámci výsluchov uviedla, že vo štvrtok večer dňa 10. 11. 2022 bola zhruba okolo 18:30 hodiny v reštaurácii Gatto - Matto na Ventúrskej ulici v Bratislave, kde sedela akoby vo výklade a v tom čase okolo prešiel neznámy pán, ktorý si ju všimol, vrátil sa, vstúpil do reštaurácie, oslovil ju menom Zuzana a chcel si sadnúť ku nej za stôl. Keďže už čítala v novinách o jeho prípade, že tento pán má stalkovať (prenasledovať) známe osobnosti, vedela o čo ide, takže sa ohradila a požiadala čašníka, aby ho vykázal, čo sa aj stalo a sama zavolať na políciu, kde to nahlásila. Kým čakala na hliadku, ten muž sa niekoľkokrát vrátil, raz aj do vnútra reštaurácie, kde jej povedal „XXXXX, chcel som Vám len povedať, že ja si na vás počkám vonku“, pričom ho hovoril s úplne kamennou tvárou. Ten muž sa potom ešte do 23.00 hodiny niekoľkokrát vrátil, ale jej kolega XXXXX stál pred reštauráciou a trikrát ho konfrontoval a otočil. Svedkyňa mala z tohto muža

strach, viditeľne sa jednalo o osobu, čo má psychické problémy. Svedkyňa zároveň uviedla, že má vedomosť o tom, že tento muž sledoval aj iné osoby XXXXX, Rytmusa teda XXXXX, rapera Pil C a iné osoby. K popisu páchatel'a uviedla, že bol vysoký asi 170 cm, vo veku okolo 30 až 35 rokov, chudej postavy, bol celý v čiernom a mal na hlave čiernu čiapku a trčala mu žltá kapucňa.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** v rámci výsluchov uviedla, že uviedla, že dňa 03.11.2022 v čase okolo 15.45 hodiny išla do rádia na Leškovu ulicu č. 5 v Bratislave spolu s kamarátkou XXXXX, a to po Laurinskej ulici okolo divadla POH smerom na Dunajskú ulicu, kde pred potravinami „YEME“ ju dobehol pre ňu neznámy muž, ktorý kráčal veľmi tesne za ňou po ľavej strane, ona ho zaevidovala, on sa dostal na jej úroveň a dal jej taký pozdrav ťuknutím päste, ona mu ten pozdrav opätovala a pokračovala ďalej, nakoľko sa jej často stáva, že ju ľudia opoznajú na ulici a pozdravia. Ako kráčala ďalej, vnímala, že on kráča za ňou vo vzdialenosti cca 1,5 metra a v tomto pokračoval až do okamihu, kým prišli Terezínmu autu do ktorého nastúpili, pričom on ostal stáť vedľa auta, podišiel k miestu spolujazdca vpredu a cez okno vo vzdialenosti cca 30cm na ňu pozeral. Dňa 06.11.2022 v čase okolo 11.30 hodiny svedkyňa uvidela danú osobu pred podnikom „Mondieu“ na Laurinskej ulici, pričom menovaný si ju v tom čase nevšimol. Asi po hodine, teda okolo 12.30 hodiny svedkyňa išla z daného podniku smerom na Štúrovu ulicu a niekde na križovatke s Medenou ulicou ju opäť dobehol tento neznámy muž, ktorému povedala: „Ahoj, o čo Ti ide?, Takto isto si ma zastavil pred pár dňami a išiel si za mnou, vieš, že to nie je v poriadku“, on na to kývol plecami a povedal, „Prepáč“. Svedkyňa sa ho následne opýtala o čo mu ide, on povedal, že chce byť v jej prítomnosti, načo svedkyňa odpovedala, že ona o jeho prítomnosť záujem nemá. Následne spolu nejakú chvíľu komunikovali a po výzve svedkyne, aby odišiel na opačnú stranu sa rozišli. Svedkyňa vo vzťahu ku popisu tohto muža uviedla, že bol nižší cca do 170cm, mal svetlé vlasy a svetlú bradu, prvýkrát mal čiernu čiapku, druhýkrát mal pod čiernou bundou žltú mikinu so žltou kapucňou.

**Svedkyňa XXXXX** v rámci výsluchu uviedla, že koncom leta 2022 si našla brigádu v kaviarni Pasteleria v Bratislave, kde v mesiaci august 2022 prvýkrát prišla do kontaktu s neznámym mužom, ktorý sa pohyboval vo vonkajšom priestore pred prevádzkou na Laurinskej ulici (bolo to viditeľné, keďže prevádzka má veľké presklenné okná) a na ktorého ju upozornila kolegyňa s tým, že dotyčného poznajú z viacerých prevádzok. V ten istý deň, keď poškodená robila uzávierku ku nej dotyčný muž pristúpil do veľkej blízkosti a opýtal sa jej ako sa volá, v dôsledku čoho ustúpila dozadu a odpovedala mu, že svoje meno nehovorí osobám, ktoré nepozná, pričom dotyčný sa jej následne opýtal, či tancuje, čo poškodenú zaskočili, keďže od mala sa tancu venovala. Poškodená ďalej uviedla, že počas augusta až septembra 2022 absolvovala v prevádzke na Laurinskej 3 až štyri pracovné zmeny, pričom počas tohto obdobia vnímala, že dotyčný muž sa chodí prechádzať pred prevádzku a akonáhle ho zbadala, tak sa snažila tváriť, že ho nevidí. Posledný kontakt s touto osobou poškodená zaznamenala dňa 02.10.2022 pred Starou tržnicou v Bratislave, kde sa v spoločnosti matky XXXXX a jej kamarátky XXXXX chystali na koncert, pričom poškodená si na tomto mieste všimla osobu dotyčného muža, ktorého sa snažila ignorovať a ktorý po čase ku nej pristúpil s pozdravom a otázkou, či ide na koncert, čo poškodená ignorovala. Poškodená sa následne s matkou a jej kamarátkou presunuli do reštaurácie Soho na Laurinskej ulici, pričom počas chôdze na toto miesto ich dotyčný muž sledoval a po ich vstupe do reštaurácie sa pred ňou

prechádzal a zotrval v jej okolí až do okamihu, kým reštauráciu opustili. Poškodená uviedla, že takýchto stretnutí s dotýčným mužom boli asi štyri, pričom v dôsledku jeho chovania sa necítila príjemne, začala byť viac ostražitá a mala obavu, aby nezistil, kde býva.

XXXXX XXXXX v rámci výsluchu uviedol, že dňa 02.10.2022 bol spolu s XXXXX na koncerte v Starej tržnici v Bratislave, po skončení ktorého sa vo večerných hodinách najskôr rozprávali so známymi a všimli si osobu neznámeho muža. Po chvíli z miesta odišli preč pešo smerom ku autu, pričom počas cesty si všimli, že neznámy muž, o ktorom XXXXX počula od XXXXX išiel za nimi a nasledoval ich, čo zistili tak, že pri zmene trasy išiel stále za nimi, v dôsledku čoho sa na neho XXXXX otočila s tým, aby ich prestal prenasledovať, načo menovaný nereagoval. Svedok s XXXXX sa presunuli pred podnik XXXXX na Dunajskej ulici, kde ku nim neznámy opäť prišiel a ostal pri nich stáť a XXXXX mu na to povedala, že ho už žiadali, aby za nimi nešiel a keďže neprestal, tak asi zavolá políciu, pričom na tieto slová tento muž reagoval s otázkou prečo chce volať políciu. Svedok ho následne konfrontoval s tým, čo od nich požaduje, ale dotýčný stále len opakoval otázku, prečo chce volať políciu a keďže ďalšia komunikácia nemala zmysel, svedok ju zo svojej strany ukončil. Približne v tom čase išiel okolo 50 ročný muž, ktorého XXXXX požiadala o pomoc z dôvodu ich obťažovania zo strany neznámeho muža, v dôsledku čoho tento pán neznámeho muža vyzval, aby so svojím konaním prestal a svedok s XXXXX sa pohli ďalej smerom ku autu, pričom muž išiel opäť za nimi. Svedok povedal XXXXX, že to nemá zmysel ďalej riešiť, z diaľky otvoril auto, do ktorého rýchlo nastúpili a svedok ho zvnútra zamkol, pričom neznámy muž sa smerom ku autu natiahol rukou tak, ako keby ho chcel otvoriť. Svedok v rámci svojho výsluchu popísal vzhľad a oblečenie neznámeho muža a uviedol, že v ňom jeho správanie vyvolalo nepríjemné pocity a následne aj zvýšenú opatrnosť a obozretnosť v nasledujúcich dňoch, ale tieto pocity po pár dňoch odzneli.

Skutkový a právny záver o tom, že je nepochybné, že skutok, pre ktoré je trestne stíhaný spáchal obvinený XXXXX v plnom rozsahu preukazujú aj ďalšie v priebehu prípravného konania zadovážené dôkazné prostriedky nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise, najmä listinné podklady od poškodenej XXXXX (č.l. 204-229), zápisnica o rekonštrukcii zo dňa 15.11.2022 s fotodokumentáciou a CD nosičom (č.l. 333-345), zápisnica o prehliadke tela s fotodokumentáciou zo dňa 13.11.2022 (č.l. 346-350), zápisnica o vydaní veci – mobilného telefónu značky Huawei Dual Lens zo dňa 15.11.2022 (č.l. 353-354), znalecký posudok č. 021/2022 (č.l. 267-306) a Prepúšťacia správa Psychiatrickej kliniky Univerzitetnej nemocnice Bratislava zo dňa 20.10.2022 (č.l. 356). Súčasne je potrebné konštatovať, že v priebehu prípravného konania nebol zadovážený ani jediný dôkazný prostriedok narúšajúci ucelenú a na seba logickú nadväzujúcu skupinu dôkazov svedčiacich o vine obvineného.

Taktiež je nepochybné, že konanie obvineného naplňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Skutková podstata trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona je naplnená, keď pôjde o dlhodobé prenasledovanie, avšak

zo strany páchatel'a sa vyžaduje taký spôsob, ktorý u konkrétneho poškodeného bude vzbudzovať dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie alebo o život a zdravie jeho blízkej osoby, resp. ktorý podstatným spôsobom zhorší kvalitu života poškodeného. Dôvodnou obavou sa rozumie obava objektívne spôsobilá vyvolať vyšší stupeň obáv, úzkosti alebo iného tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je na poškodeného pôsobené. Vyhrážanie, vyhľadávanie osobnej blízkosti, sledovanie, kontaktovanie, zneužitie osobných údajov, či obmedzovanie v obvyklom spôsobe života, musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu. Vzbudením dôvodnej obavy o život alebo zdravie poškodeného je treba v súlade s ustáleným výkladom rozumieť výraznejší tiesnivý pocit zo zla, ktorým je vyhrážané, pričom však je treba každý prípad posudzovať veľmi individuálne, s prihliadnutím ku všetkým konkrétnym okolnostiam, najmä k povahe vyhrážky, k fyzickým a povahovým vlastnostiam páchatel'a v porovnaní s charakteristikami poškodeného, na ich vzájomný vzťah, správaniu sa páchatel'a pri vyhrážaní a pod.(R 38/1971). Zhoršenie kvality života predstavuje taký posun v kvalite života, ktorý osoba subjektívne vníma ako negatívum, pričom toto najčastejšie spočíva v psychickej traume alebo aspoň v nepokoji z toho, že prenasledovanie môže pokračovať alebo sa môže vyvinúť do tvrdších atakov. Zhoršenie kvality života konkrétneho poškodeného je možné vo všeobecnosti chápať ako obmedzenie jeho doterajšieho života v dôsledku proti jeho vôli vykonanými zásahmi páchatel'a do jeho osobnej (súkromnej), rodinnej alebo profesijnej sféry, pričom v tejto súvislosti sa ako hlavné hodnotiace kritérium (hľadisko) posudzuje subjektívne vnímanie a pociťovanie ujmy zo strany poškodeného.

Dlhodobosť ako podmienka trestnosti sa musí posudzovať vždy individuálne, a to vzhľadom na každý konkrétny prípad samostatne. Na základe ustálenej súdnej praxe je možné konštatovať, že minimálnou podmienkou, aby bol tento znak naplnený, je aspoň niekoľko útokov (minimálne tri) počas niekoľkých dní. Hoci počet týchto dní nie je upravený zákonom, má sa zato, že stačia tri dni, pretože takéto obdobie núti poškodeného, aby bol neustále v strehu s vyhliadkou, že takéto útoky môžu pokračovať. Rozmedzie medzi začiatkom prvého a koncom posledného musí byť aspoň 72 hodín. V konkrétnom prípade vyznačujúcom sa mimoriadnymi okolnosťami môže byť znak „dlhodobosť“ naplnený aj konaním páchatel'a spadajúcim do kratšieho časového úseku alebo zahrňujúcim menší počet čiastkových útokov. Musí však ísť o prípady, v ktorých sa obťažujúce konanie vyznačuje väčšou závažnosťou alebo mimoriadnou intenzitou.

V predmetnej trestnej veci obvinený nepochybne závažným, zásadným a intenzívnym spôsobom zasiahol do obvyklého spôsobu života minimálne poškodených XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, a to tým, že tieto osoby proti ich vôli a súhlasu v rámci ich denných pracovných alebo súkromných povinností prenasledoval, kontaktoval ich prostredníctvom elektronických prostriedkov, neprimeraným spôsobom vstupoval do ich osobnej zóny, strpčoval im ich každodenný život a tým u nich napriek ich výzvam, aby od svojho konania upustil, vzbudil reálnu obavu o ich život a zdravie ako aj o život a zdravie ich detí, následkom čoho došlo u niektorých z nich ku nie nepodstatnej zmene ich spôsobu života (vyhýbanie sa pešej chôdzi, vyvolanie stavov a pocitov strachu a úzkosti, nespavosť, obavy o členov rodiny a zmena správania ich maloletých detí, ktoré odmietli chodiť bez sprievodu von). Som toho názoru, že termín dlhodobosť nie je možné v tomto ohľade vykladať len prísne minimalisticky s poukazom na časový úsek konkrétneho

konania, ale je potrebné ho v reálnej praxi posudzovať v kontexte všetkých súvisiacich okolností a vo vzťahu ku všetkým poškodeným záujmom jednotlivých poškodených. Nadväzujúc na vyššie uvedené je na mieste konštatovať, že v prípade poškodeného XXXXX (prenasledovanie a obťažovanie menovaného napriek jeho opakovaným výzvam smerujúcim k osobe XXXXX, aby od svojho konania upustil prebiehalo opakovane v priebehu mesiacov október a november 2022, pričom v dôsledku chovania a správania sa obvineného nadobudol poškodený obavu o život a zdravie svojej v tom čase tehotnej priateľky), poškodenej XXXXX (prenasledovanie, obťažovanie osobnými stretnutiami aj elektronickými správami, kontaktovanie maloletých dcér poškodenej, nahrávanie videa zachytávajúceho poškodenú a jej maloleté deti, vyčkávanie a stretnutie pred vchodom do bytového domu, v ktorom poškodená býva so svojimi deťmi trvalo od leta 2022 do mesiaca november 2022, teda v súhrne konanie, ktoré možno považovať za obzvlášť intenzívne a majúce za následok zmenu spôsobu života poškodenej a jej maloletých detí z dôvodu obáv o ich život a zdravie), XXXXX (prenasledovanie zo strany obvineného je síce datované len v rámci dvoch dní, ale z hľadiska intenzity konania obvineného XXXXX najmä v deň 05.10.2022, kedy obvinený poškodenú prenasledoval takmer počas celého dňa, a to až do priestorov vysokej školy, kde sa poškodená v ten deň nachádzala možno jednoznačne považovať za obťažujúce konanie vyznačujúce sa mimoriadnou intenzitou, v dôsledku ktorého obvinený u menovanej spôsobil dôvodný strach a obavu) a XXXXX (prenasledovanie zo strany obvineného je síce datované len v rámci dvoch dní, ale z hľadiska intenzity konania obvineného XXXXX najmä v deň 02.10.2022, kedy obvinený poškodenú prinútil pred ním utiecť do zaparkovaného auta, do ktorého sa následne pokúsil vstúpiť, možno jednoznačne považovať za obťažujúce konanie vyznačujúce sa mimoriadnou intenzitou, v dôsledku ktorého obvinený u menovanej spôsobil dôvodný strach a obavu) došlo k naplneniu všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorého spáchanie je obvinený trestne stíhaný.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vyplynulo, že obvinený XXXXX bol v minulosti opakovane hospitalizovaný na psychiatrii, vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení sp. zn. KRP-222/1-VYS-BA-2022 zo dňa 27.12.2022 pribral do konania znalca z odvetvia psychiatria na účely posúdenia zdravotného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 8/2023 vyplynulo, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania trestného činu akútnou polymorfnou psychotickou poruchou s príznakmi schizofrénie, pričom jeho konanie v čase skutku bol podmienené jeho chorobným stavom, kde dominovali poruchy myslenia, zmena emočnej sféry osobnosti, psychoticky skreslený úsudok s dopadom na poruchy konania, pričom z uvedeného dôvodu obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Znalčka v posudku zároveň uviedla, že ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného XXXXX v čase skutku boli vymiznuté, pričom u obvineného vzhľadom na jeho nekritickosť vo vzťahu ku jeho zdravotnému stavu a absenciu vedomostnej zložky o potrebe liečenia by bolo pre ochranu spoločnosti vhodné, aby sa podrobil ochrannému psychiatrickému liečeniu ústavnou formou.

Z vyššie uvedených záverov podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného vyplýva, že tento mal v čase páchania čiastkových útokov stíhaného trestného činu úplne vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, a teda pre duševnú poruchu vo vymedzenom období nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár  
prokurátor