



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 3 Kv 41/19/1100-29
EEČ: 2-7-746-2020

Bratislava 17.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 231/270 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 1.1.2018 v Bratislave, na XXXXX v byte poškodenej XXXXX, fyzicky napadol ich spoločného maloletého syna M.G. a to takým spôsobom, že počas toho, ako ich syn poskakoval vedľa XXXXX, ktorý v tom čase sedel na gauči, sa zahnal na svojho syna pästou pravej ruky a udrel syna do tváre, pričom maloletý spadol z gauča na zem a následne sa XXXXX vyhrážal poškodenej XXXXX a to takým spôsobom, že vyskočil z gauča, chytil nôž s otvorenou čepeľou v dĺžke asi 10 cm, ktorý mal položený vedľa seba na gauči, priložil ho poškodenej ku krku z ľavej strany a povedal poškodenej, aby sa nehýbala, lebo sa poreže a následne, keď obvinený smeroval k dverám, tak sa otočil, rozběhol sa k poškodenej, chytil jej spánkové časti na hlave, dal svoje čelo na čelo poškodenej, tlačil poškodenej hlavu a vulgárne kričal na poškodenú, pričom XXXXX tlačil XXXXX smerom dole, aby spadla na syna,

pričom konanie XXXXX u poškodenej XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie a taktiež aj o život a zdravie ich spoločného maloletého syna M.G., pričom XXXXX spáchal čin závažnejším spôsobom konania a to so zbraňou a na chránenej osobe,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Dňa 5.2.2018 bolo na Generálnu prokuratúru SR doručené písomné trestné oznámenie XXXXX na podozrivého XXXXX, v ktorom oznamovateľka podrobne rozpisuje svoje spolužitie s XXXXX, ich nehody, zmierenia a pod od zoznámenia v roku 2004. Podrobnejšie rozvädza ich spolužitie po presťahovaní do bytu jej otca v Bratislave, kde sa po niekoľkých mesiacoch mal začať správať výbušne. V marci 2016 zistila, že je tehotná a oznámila to podozrivému, ktorý neprejavoval známky nadšenia. Mala v tehotenstve problémy, užívala lieky a bola ja PN. V tom čase na ňu kričieval, až sa ho desila. S ničím jej nepomáhal, výbuchy zlosti sa stupňovali. Po narodení syna XXXXX dňa XXXXX ona bývala v byte svojho otca kam za ňou XXXXX chodieval, ale ona mu nechcela dovoliť sa tam nasťahovať. Býval agresívny, vyvolával konflikty. Dňa 14.6.2017 po odchode XXXXX z bytu našla v komode nabitú zbraň, zľakla sa a preto volala na políciu, prišla výjazdová skupina, nafotili to, zbraň zobrali a jej dali potvrdenie o zaistení veci. Vo svojom oznámení podávateľka ďalej uvádza, že XXXXX od nej požadoval, aj od jej otca, potvrdenie, že býva v jeho byte, vraj kvôli práci. Potom jej tiež povedal, že dostal kvôli nej pokutu 200e a nedostal odmeny po 15-tich odslúžených rokoch. Počas leta 2017 pri styku s dieťaťom trieskal kočíkom o zem, keď v ňom bolo dieťa a tvrdil, že dieťa je jebnuté. Preto sa 24.7.2017 obrátila na súd kde žiadala dočasný zákaz styku otca so synom. Napriek jej vyjadreniam bol návrh zamietnutý a bolo rozhodnuté o tom, aby sa otec so synom stretával v jej prítomnosti. Dňa 27.8.2017 jej počas prechádzky vulgárne nadával, čo oznámila na políciu a bohužiaľ to bolo postúpené na priestupok. Počas nákupu v obchodnom centre vrieskal malému do tváre, tak ako to roky robil s ňou. Popisuje aj prípad, kedy 13.11.2017 pri návšteve polikliniky, kde bola na očnom ošetrení, dieťa bolo plačlivé a XXXXX ho v kočíku prevrátil na bol a päšťou ho udieral po chrbte a ľadvinách, čo bolo prvýkrát, čo napadol dieťa. (uvedené bolo predmetom iného samostatného konania) v závere uvedeného písomného trestného oznámenia uvádza, že dňa 1.1.2018 bola so synom doma a XXXXX prišiel za synom. Miesto zbrane mal pri sebe nôž, rozrezal jej pred očami papier aby videla aký je ostrý, dal jej ho pod krk a povedal, nehýb sa, lebo sa porežeš. XXXXX vtedy skákal a XXXXX ho napadol päšťou do tváre. Ona sa snažila dieťa chrániť, vtedy sa rozbehol proti nej, znovu jej priblížil hlavu pred tvár a reval na ňu nadávky. Odišiel z bytu a na chodbe kričal, malý XXXXX zaliezol pod posteľ a nemohla ho odtiaľ vybrať. Vtedy si uvedomila, že ide o jej život a malého a opätovne bola na OO PZ Karlová Ves, kde chcela zase podať trestné oznámenie a chcela nahlásiť, že sa ho bojí. Policajt, ktorý mal službu ju odmietol a povedal, že keď to nikto nevidel a nemá zranenia, tak o nič nejde. Preto sa so žiadosťou o pomoc obrátila písomne na generálneho prokurátora.

Citované trestné oznámenie zo dňa 2.2.2018 bolo služobným postupom odstúpená na vybavenie a preverenie na Okresné riaditeľstvo PZ OO PZ Karlova Ves XXXXX IV.

Poverený príslušník PZ dňa 13.3.2018 doplnil citované trestné oznámenie výsluchom oznamovateľky XXXXX. Táto v doplnení trestného oznámenia uviedla, že od incidentu, kedy privolala políciu pretože našla zbraň, pri návštevách syna už XXXXX nenesol so sebou zbraň, ale nôž, ktorým ju zastrašoval tak, že jej ho ukazoval, položil ho pred ňu, alebo sa s ním hral a vyzýval ju, aby riešili problémy okolo dieťaťa. Problémom bolo podľa nej to, ako sa agresívne pri výbuchoch zlosti správal k nej a k synovi. Vtedy reval na ňu z tesnej blízkosti a sácal ju a to isté robil aj s dieťaťom. Dieťa sa narodilo s množstvom zdravotných problémov, a to neurologickými, ortopedickými, kardiologickými, kožnými a stres v ňom spúšťa záchvaty, kedy prestáva dýchať, má šokové stavy a preto má byť v pokojnom režime. Keď išli von, tak ju neustále urážal a ponižoval. Opakovali sa jeho výkyvy nálad, ak ho niekto vyprovokuje, vybuchne, potom neskôr sa ospravedlňoval a posielal SMS-ky, ktoré má k dispozícii. Asi pred tromi rokmi si predlžoval zbrojný preukaz a išiel na psychotesty k PhDr. XXXXX tá si ho ešte predvolala povedala, že má hraničné testy a mal by chodiť na sedenia a dostal manuál ako zvládať agresiu. V čase po narodení dieťaťa, keď sa jeho agresívne prejavy stupňovali tak kontaktovala doktorku XXXXX ktorá jej dala kontakty na rôzne centrá a povedala jej, aby to riešila formou trestných oznámení a zákazom priblíženia, pretože sa nezmení.

V doplnení oznámenia ďalej popisuje skutok, ktorý sa mal udiať 13.11.2017 v poliklinike po jej ošetrení na očnom oddelení, kedy mal byť pán XXXXX nervózny z dôvodu plaču dieťaťa a mal syna udierať päťou do chrbátika, ľadvín a zadočku. Tento incident telefonicky ohlásila detskej lekárke syna, ktorá jej navrhla kontroľu na neurológií, na ktorej však so synom nebola, pretože syn mával záchvaty, keď má stres a má kŕče, nespokupracuje a má strach z cudzích ľudí, preto predpokladala, že by vyšetrenie bolo problematické. S pánom XXXXX od tohto incidentu prerušila kontakt. (poznámky : uvedený incident bol preverovaný v samostatnom konaní)

V doplnení trestného oznámenia ďalej uvádza, že na synove narodeniny v polovičke novembra bol pán XXXXX so synom sám vonku a po návrate jej povedal, že syn nechcel chodiť a že keby jej niekto hovoril, že ho videl triasť synom hlavou dolu, tak to bolo preto, lebo mu zabehla piškóta.

Napriek tomu, že s pánom XXXXX prerušila kontakt, z dôvodu rozhodnutia, ktoré ho oprávňuje na styk s dieťaťom, dovolila mu cez sviatky dve krátke návštevy po 20 min. Vtedy sa správal normálne. Potom dňa 1.1.2018 bol náhradný termín stretnutia, pretože predtým bol syn chorý. Už keď XXXXX prišiel a bol nervózny, správal sa neprirodzene, túžil sa k synovi a rozprával mu, že je taký zlatý, že by ho najradšej posúložil. Ona bola od nich vo vzdialenosti asi 1,5 metra, nevedela ako reagovať. Bola nervózna. Pán XXXXX začal na ňu čudne zazeráť. Syn od toho objímania poskakoval a vydával zvuky, na XXXXX bolo vidieť, že je nervózny čoraz viac, očakávala zase nejaký útok. Potom si XXXXX sadol na gauč a vyložil vedľa seba na gauč skladací nôž s čepeľou asi 10 cm, pričom nôž bol otvorený. Upozornila ho, že sa syn môže porezať, on na to nereagoval. Syn poskakoval vedľa neho na gauči a XXXXX zatínal zuby od zlosti a následne ho päťou pravej ruky udrel do tváre, syn spadol z gauča na zem a začal strašne plakať. Ona v šoku začala kričať, že čo to spravil a on pokojne, že čo urobil a tváril sa, že sa nič nestalo. Následne vyskočil z gauča, chytil nôž priložil jej ho ku krku z ľavej strany a povedal, nehýb sa, lebo sa porežeš. Dieťa plakalo a ťahalo ju a videla, že bude mať záchvat dusenia, tak kričala po XXXXX aby odišiel. Nasmeroval sa k dverám, tam sa otočil a rozbehol sa k nej, zdrapil ju za spánky rukami, dal jej čelo na jej čelo, tlačil jej hlavu a reval na ňu vulgarizmy. Tlačil ju smerom dolu, aby spadla na syna, ktorý ju držal za nohy a plakal. Potom syn zaliezol pod detskú posteľku a hodinu ho odtiaľ nemohla

vybrať. Odvtedy má extrémny strach z ľudí, priestoru, hluku a nedá sa vyšetriť ani v ambulancií, je na ňu naviazaný. Ešte toho dňa 1.1.2018 išla na OO PZ kde chcela podať trestné oznámenie. Policajt sa jej pýtal, či je zranená, ona povedala, že nie je a že to nikto nevidel, tak od nej trestné oznámenie neprijal.

Z dôvodu násilného právania XXXXX bola nútená utiecť do krízového centra dňa 6.2.2018, adresu odmietla uviesť a uviedla, že sa tam skrýva doteraz (do dňa výpovede o doplnení trestného oznámenia 13.3.2018).

Na podklade uvedených trestných oznámení (trestného oznámenie doručeného na GP SR a jeho doplnenia výsluchom zo dňa 13.3.2018)bolo dňa 27.3.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vnesené obvinenie XXXXX pre trestný čin - prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Ku skutku bol vypočutý obvinený XXXXX dňa 11.6.2018, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že tvrdenia poškodenej sú vykonštruované a nepravdivé v snahe ho poškodiť v prebiehajúcom konaní o úprave práv a povinností s ich synovi. U XXXXX bol v byte už od 24.12.2017 do toho 1.1.2018, čo nepopiera. Došlo medzi nimi dňa 1.1.2018 k výmene názorov a to z dôvodu, že menovaná našla v jeho notebooku jeho poznámky k ich vzťahu a rozchodu. On v tom čase spal v spálni, zobudila ho s tým, že mu nadávala, že nie je pravda, čo tam píše a očividne sa chcela hádať. Keďže už v minulosti mal skúsenosti, že po takto vyvolanej hádke na neho podávala trestné oznámenia, urýchlene si zbalil veci a v snahe zabrániť tomuto jej konaniu odišiel z bytu k sebe do Mlynskej doliny. Skutočnosti, ktoré poškodenej uvádza v trestnom oznámení, že mal udrieť syna do tváre a jej sa vyhrážať nožom, nie sú pravdivé. Nepriložil jej ku krku nôž, netlačil ju za spánky, nenadával jej vulgárne. Všetko sú to klamstvá. Vníma to tak, že sa mu chce mstiť prostredníctvom dieťaťa a vďaka tomuto trestnému stíhaniu dosiahla zákaz jeho styku so synom. K sťažnosti proti vzneseniu obvinenia priložil videá, z ktorých je zrejmé, že sa ho jeho syn nebojí. Pokiaľ by ročné dieťa udrel päťou do tváre, ostali by na ňom stopy a je si istý, že poškodenej by navštívila so synom lekára, žiadne takéto správa však neexistuje. XXXXX na neho podala pred prvým súdnym pojednávaním, ktoré bolo v auguste 2017 trestné oznámenie kvôli zbrani, ktorú mu aj zaistili a pred ďalším pojednávaním vo februári 2018 podala na neho ďalšie trestné oznámenie priamo cez GP SR, čo oznámila aj na pojednávaní, na ktorom sa očakávalo, že súd o úprave práv a povinností k synovi rozhodne. K tvrdeniu poškodenej, že sa k nej mal správať násilne už od roku 2011 uvádza, že to nie je pravda, mali iba bežné nezhody ako ostatní ľudia a to bez fyzických a verbálnych konfliktov ako uvádza poškodenej v oznámení. Preto ona sama navrhla, aby išli spolu bývať do Bratislavy. Upozorňuje na rozpory poškodenej v jej tvrdeniach. Poškodenej uvádza, že mal syna napadnúť na poliklinike 13.11.2017, avšak aj napriek tomu mu syna dala 18.11.2017, na ktorom stretnutí boli aj jeho brat a rodičia. Ten istý krok sa zopakoval aj po údajnom napadnutí poškodenej zo dňa 1.1.2018, kedy mu poškodenej aj napriek tvrdeniam o jeho násilnom správaní sama navrhla stretnutie dňa 29.1.2018 na ktoré priviedla aj ich syna. Opätovne ho kontaktovala 26.5.2018 a to aj napriek tvrdeniam o obavách o svoj a synov život a zdravie, kvôli ktorým sa zdržiavala v krízovom centre. Po vzájomnej dohode sa stretli spolu so synom a z tohto stretnutia sú videozáznamy na ktorých je zrejmé, že sa ho nebojí ani syn ani poškodenej.

Ku skutku sa vyjadrila i poškodená XXXXX vo výsluchu dňa 10.9.2018 pričom uvedený výsluch bol zaznamenaný na obrazovo-zvukovom zázname (príloha CD) a tohto úkonu sa zúčastnili okrem vyšetrovateľa (osoby prítomnej pri podpise) a vypočúvanej poškodenej XXXXX obhajca JUDr. Rosulegová, splnomocnenkyňa poškodenej Mgr. Karasová, psychológ PhDr. Selko a prokurátor JUDr. Machalová. Vo svojom výsluchu uviedla, že s obvineným najskôr bývali v Dubnici nad Váhom v jeho byte. Potom začal mať problémy, že nechcel chodiť do práce a preto sa rozhodli ísť do Bratislavy do jej bytu, takže od septembra 2015 nastúpil slúžiť do Bratislavy. Bývali v byte jej otca, ide o trojizbový byt a bývali tam spolu až do šiesteho mesiaca jej tehotenstva, kedy ušla k rodičom. Teda do 15. augusta 2016. Do rozpočtu domácnosti prispievali rovnakým dielom, nájomné hradila sama. S obvineným má syna XXXXX, ktorý bude mať v novembri 2018 dva roky. v ďalej uviedla, že od 1. januára sa konalo náhradné stretnutie otca so synom z dôvodu súdneho nariadenia o stretávaní, pretože syn bol predtým chorý, tak sa zmenil termín. Uvedený deň prišiel za synom s tým, že pôjdu všetci von, ale keď už prišiel bol nervózny, prešľapoval, rozhliadal sa. Kľakol si k synovi, ktorý sa hral otočený chrbtom, začal ho k sebe stísať a šúchať si ho o hrud'. Ona stála asi meter a pol smerom do kuchyne, robila kávu. Syn sa odťahoval, bolo mu to nepríjemné. Obvinený začal šepkať, že macko si taký zlatý, že by som ťa najradšej posúložil. Toto zopakoval, ona sa robila, že to nepočuje. Videl, že to počula a začal po nej zahliadať, nastala napätá situácia. Sadol si na gauč oproti televízoru, syn skákal a pískal, je živé dieťa. Vyskočil na gauč a skákal vedľa neho na gauči. XXXXX si vyložil nôž, rukami ukazuje aká čepeľ tam bola, otvoril ho, bol taký škaredý ošúchaný, položil ho vedľa seba na gauč. Hovorila mu, aby dával pozor, schovaj to, že malý skáče, aby sa neporezal. Povedal, že má pravdu, ale nijako inak nereagoval, nechal ten nôž tam a čakal ako bude ona reagovať. Syn pískal, skákal. On začal byť nervózny, zatínal zuby, päste, cvakal zubami, zatriaslo ho párkrát a hovoril, buď ticho, buď ticho. Neotočil sa na syna iba tak k nikomu to hovoril. Syn naďalej poskakoval, náhle sa XXXXX otočil, zahnal rukou a syna a ten sa zosunul z gauča na vankúše. Syn sa rozbehol k nej, chytal ju za nohy, ťahal a kričal. Zase začal syn modrať, bála sa, že dostával záchvat, tak povedala XXXXX že čo to urobil, a on kľudným hlasom, že čo urobil, bol úplne kľudný. Syn ju ťahal aby išli z izby. XXXXX sedel na gauči, syn pobehoval, vtom XXXXX zobral papier, ona má všade papiere, a tým škaredým nožíkom jej ukazoval, že aha aký je ostrý. V tom sa postavil a takto jej ku krku na ľavej strane priblížil jej ho a kľudným hlasom povedal, nehýb sa, lebo sa porežeš. Vtom sa mu ona vymkla a išla za synom, prosila ho aby odišiel. Odišiel smerom k dverám a zrazu sa otočil, rozbehol sa k nej, a chytil ju za spánky, vždy jej tlačí spánky a sáče ju dozadu na zem. Opiera si pritom čelo o čelo. Revala chcel silou mocou na syna, ktorý ju držal zozadu, aby spadla. Jemu sa podarilo ich šupnúť na kopy, tak sa otočil zakričal jej vulgarizmy a odišiel. Ona následne išla na policajnú stanicu do Karlovky, lenže nemala svedkov a nevedela čo má povedať. Ušla potom so synom k rodičom a hlásila to detskej lekárke.

Na otázku aká starý bol v čase útoku jej syn uviedla 11, 12 mesiacov, má narodeniny v novembri, teda 13 a pol mesiaca.

Na otázku ako udrel XXXXX syna uviedla, že zavrel päšť, a tou päšťou ho udrel do tváre, až sa syn zosypal dole. Päšťou ho vždy bil, päšťou.

Na otázku aby bližšie popísala manipuláciu obvineného s nožom uviedla, že postavil sa z gauča, chytil ten nožík, on ako sedel tak zobral ten papier, predtým ako jej ho dal pod krk rozrezal papier a povedal pozri sa aký je ostrý, potom jej ho oprel tuto (

ukazuje ľavú stranu krku) tlačil ju na túto stranu ako stála, tak jej to rozprával. Povedal jej iba nehýb sa, lebo sa porežeš.

Na otázku ako sa správal po údere syn uviedla, že začal plakať, zadúšať sa a začali ho chytať také kľče. Syn za zošuchol z gauča ako dostal tú ranu a buchol sa o tie vankúše, utekal smerom k nej. Keď už bolo po všetkom, syn ušiel do spálne pod posteľku a nevedela ho vyše hodiny vytiahnuť a bol stále modrý.

Na otázku, či utrpela nejaké zranenie a vyhládala lekárske ošetrovanie uviedla, že ona nie, to nie je prvá útok, nejde o ňu. On začal stupňovať právanie voči synovi a potom sa ospravedlňoval.

Na otázku aké zranenia utrpel syn po útoku 1.1.2018 uviedla, že traumy. Od toho dňa sa ho nikto nemohol dotknúť, ani lekári, schovával sa za jej nohami, ťahal ju preč. Trvalo to niekoľko mesiacov.

Na otázku či vyhládala so synom lekárske ošetrovanie a či má správu uviedla, že kontaktovala detskú lekárku, ale bol sviatok, ona vedela o celej situácii a poskytla jej lekársku správu, kde píše o útokoch.

Na doplňujúcu konkrétnu otázku, či bola so synom prvého januára u lekárky uviedla, že nie, bol sviatok, potom. Na otázku kedy, vypovedala, že nevie dátumy, že tam sú aj návštevy mimo ordinačných hodín.

Na otázku, či existuje lekárska správa – nález z útoku 1.1. uviedla, že je tu neurologická správa súhrnná, kde vlastne pani doktorka píše, že ho otec zbil a potom ostal iný.

O skutku povedala polícií a rodičom a právničke.

Na otázku prečo vyhládala pomoc neziskovej organizácie Slniečko uviedla, že na polícií jej dali papiere s kontaktmi, v Bratislave sa nikomu nevedela dovolať, prví jej dvihli v Nitre.

Na otázku kedy kontaktovala túto organizáciu prvýkrát uviedla, že vo februári po súdnom pojednávaní, kedy sa jej vyhrážal na chodbe pred jej právnou zástupkyňou,, tak ich ukryli od 6.februára.

Na otázku prečo prišiel XXXXX k nej do bytu, keď nežili v spoločnej domácnosti a či bol pod vplyvom alkoholu uviedla, že pán XXXXX jej vždy vyznáva lásku keď je opitý, že mu chýbajú, určite nebol opitý, veď mal šoférovať na výlet. On nepil v prítomnosti syna.

Na opätovnú otázku prečo potom prišiel 1.1. po Silvestri uviedla, že bolo vydané súdne opatrenie o stretávaní sa otca so synom a on sa jej vyhrážal, že ju udá, keď to nebude dodržiavať. Následne poškodená uvádza nezrozumiteľné skutočnosti, že dlho trvalo kým súd vydal zákaz priblíženia a Krajský súd to potvrdil, čiže teraz platí zákaz priblíženia k synovi a tým pádom nie je nutné jeho vyhrážky akceptovať, že porušuje nejaký zákaz, alebo niečo robí. Doloží aj kópiu o zákaze priblíženia a má aj z Krajského súdu, že voči jeho odvolaniu to potvrdili, že to stále platí, čiže na 20 metrov sa nesmie k synovi priblížiť. Tam doložila všetky SMS-ky aj správy o tom, kde im píše, že sa ho nemusia báť, že sa pôjde liečiť k doktorke XXXXX Tu je komunikácia, že sa ho tiež, že je rozdvojený, agresívny, útočí na nich, potom sa ospravedlňuje. Tuto tie veci nedoloží, lebo sa týkajú niečoho, čo ešte prebieha.

Na otázku aby popísala ich spolužitie na XXXXX ul. 10, uviedla, že oznámila útoky a bolo o nich rozhodnuté v priestupkovom konaní, že schoval deťom zbraň medzi hračky, tú policajti zaistili, zobrali. Druhú dávala za týranie, lebo ju chcel hodiť o radiátor, vyhrážal sa jej zabitím. SMS priestupky to asi netreba doložiť za ublíženie, takže podala trestné oznámenie v roku 2017 celkové, ale to bolo riešené všetko priestupkami.

Na otázku, či po útoku 1.1.2018 bol z jeho stany nejaký útok voči jej osobe, uviedla,

že nie, nie, nie, lebo už bol plánovaný jej útek, to bolo pred súdnym pojednávaním, aby nezistil, že sa chcú ukryť.

Na otázku času útoku zo dňa 1.1.2018 poškodená uviedla, že to bolo v poobedných hodinách. Na políciu išla si o šiestej, bolo to tak neskôr po obede. Syn spáva do jednej, mohlo byť, on chodí tak o dve, tri hodiny. Nevie dokedy syn mohol spať, ale ona po útoku vlastne hneď išla na políciu, čiže sa nemohol u nich zdržať viac jak, to muselo byť do hodiny, takže keď ona o pol šiestej, kým syna obliekla, tri, štyri hodiny? Na políciu išla aj so synom večer. Na políciu išla preto, lebo sa bála.

Na otázku, či tomuto útoku niečo predchádzalo, nejaký konflikt, uviedla, že nie, nič neriešili, pretože on sa stále chcel k nim vrátiť. On vždy keď im ublížil, tak vedel plakať, kľáčať, prosil, upratoval celý byt, snažil sa extrémne to vyžehliť a že netreba sa o tom rozprávať. Vtedy nemali vyriešenú otázku výživného, pretože syn má nákladnú liečbu a nechcel prispievať tak, ako si mohol dovoliť. Posielal SMS-ky, že prispeje 50€, ak s ním bude spávať, že jej dá peniaze za sex. Potrebuje doriešiť výživné a aby boli v bezpečí.

Vypovedala, že obvinený sa počas ich spolužitia zmenil, začal v noci plakávať, že nechce chodiť do roboty, nedalo sa to vydržať, preto odišli z Dubnice do Bratislavy, ona mu vybavila cez Generálne riaditeľstvo prevelenie do Bratislavy. 1.9.2015 už nastúpil v Bratislave. Tuto získal sebavedomie, lebo ona ho zoznámila s ľuďmi, aby teda chcel byť niekto a zmenila sa mu tá povaha. O dieťa sa snažili desať rokov. Vždy býval výbušný a agresívny. Ona ho prosila aby išiel k doktorke XXXXX bol u nej asi pred tromi rokmi. Ona ju prvú oslovila o pomoc, že sa niečo stalo s ním. Ona prvá jej povedala, že má kontaktovať centrá a žiadať zákaz priblíženia, že on sa nikdy nezmení. Doktorka XXXXX je klinická psychiatricka, obnovuje dozorcami zbrojné preukazy. Doktorka jej dávala odporúčania, ona tam vtedy bola s ním, aby chodil na sedenia, že musí chodiť na sedenia. Dala mu taký manuál, ako má zvládať situácie. On to roztrhal.

Či po tejto pani doktorke vyhľadali nejakú terapeutku uviedla, že mali nariadenú súdom cez sociálnu pracovníčku, keď malo byť sedenie povedal, že on nepríde, tak povedala, že to je zrušené a on tam prišiel bez nej. Ona sa dvakrát pýtala pani doktorky a ona jej takisto povedala, že on sa nezmení. Ukazovala všetkým tie SMS-ky aj tú komunikáciu, aj všetko ako je.

Na otázku aké boli tie útoky na jej osobu a či to vie bližšie konkretizovať uviedla, že takých s tou hlavou bolo asi desať, a tie útoky boli aj také, že keď dieťa plakalo, on ho zdrapil v kočíku a zahodil ho.

Na otázku či má lekársku správu alebo záznam uviedla, že všetky sú zaznačené u detskej lekárky. Detská lekárka je MUDr. XXXXX

Na otázku, či je v zdravotnej dokumentácii záznam o útoku zo dňa 1.1. a či malo dieťa nejaké stopy, uviedla, že na ľavej strane mal takýto flak spravený.

Na výsluchu poškodené priložila písomnosti, dodáva, že toto je správa z januára z 24.januára.

Na otázku obhajkyne, aby uviedla od koho mala pani doktorka informácie uvádzané v správe, vypovedá, že s dieťaťom chodila k lekárom ona, aby otec prejavil záujem, objavil sa u nej v ordinácii alebo bol arogantný, tak rehabilitačné oddelenie povedalo, aby tam nechodil, takže chodila ona so synom, hlásila, ale pani lekárka si všímala veci, lebo u detí, oni merajú nejaké, ako sa vyvíja, čo sa deje, ako reaguje na ľudí.

Opätovná otázka, kto uviedol skutočnosti napísané v lekárskejších správach, uviedla, že od nej a vychádza to z posudkov neurologičky, psychologičky.

Na otázku, či so synom navštívila pohotovosť po útoku 1.1. uviedla, že nie, políciu a potom detskú lekárku, kontaktovala neurologičku, psychologičku a krízové

centrum. Na dátum, kedy kontaktovala detskú lekárku si nepamätá. Nepamätá si dátumy.

Na otázku s kým strávila Vianoce 2017 uviedla, že doma u rodičov, pán mal povolené návštevy mimo hodín, s tým že prisľúbil, že od januára bude chodiť k doktorke XXXXX

Na otázku kedy požiadala o zákaz styku pána XXXXX so synom uviedla, že až keď bolo vznesené obvinenie, aby bol právny podklad na to, aby mohlo byť vydané, nakoľko oň žiadala už pred rokom, ale nemala políciu, žiaden právny dôvod aby mohlo byť vydané. Platnosť nadobudlo v máji, júni.

Na otázku koľkokrát umožnila styk XXXXX so synom od 1.1.2018 uviedla, že dvakrát, pretože jej písal SMS, že porušujú súdne nariadenie a dvakrát to hlásil sociálnej pracovníčke.

Na otázky obhajkyne ohľadne zdravotného stavu XXXXX a doktorke XXXXX poškodená uviedla, že vedela ako dopadli jeho psychotesty, urobil ich. Na druhý deň si ho XXXXX zavolala, že musí prísť na dvojhodinové sedenie. Keď ona išla za doktorkou XXXXX nežiadala ju, aby jej povedala, to ona (poškodená) je povedal, čo vie a kvôli čomu prišla, Predsa má jeho zložku a prosila ju o pomoc. Ona (XXXXX jej povedala, že musia utiecť a že on sa nezmení. Ukázala doktorke SMS správy, že je každý deň niekto iný.

Na otázku aby upresnila časť, keď vypovedala, že poslala XXXXX za pani XXXXX doplnila, že to bolo v čase útoku v Devínskej Novej Vsi – vražda 5 – 6 osôb, a vtedy sa hovorilo, že všetci, čo majú zbrane budú musieť absolvovať psychotesty. V tom čase jeho kolegovia radšej odovzdávali zbrojné preukazy, ona ho presvedčila, nech vyskúša, aspoň budú vedieť, či je ešte v poriadku, pretože má roky služby za sebou. Vygúglila si to, vyšla im poliklinika, zavolali tam, objednali ho, tak ho tam poslala.

Na otázku, či ona zariadila osobu, u koho bude robiť testy odpovedala, že pani doktorka XXXXX XXXXX

Na otázku odkedy nezdierajú so XXXXX spoločnú domácnosť uviedla, že od 15. augusta 2016.

Ako svedkyňa bola dňa 16.10.2019 k veci vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že pána XXXXX vôbec osobne nepozná a stretla sa s ním iba pri výkone služobnej činnosti klinického psychológa, ohľadom psychickej spôsobilosti na držanie zbrane. Vzhľadom k tomu, že nie je zbavená mlčanlivosti, nebude uvádzať konkrétosti, ktoré sa dozvedela pri vyšetrovaní XXXXX. XXXXX vydala potvrdenie o spôsobilosti držať a nosiť zbraň a strelivo. V čase vydania tohto osvedčenia a v čase vypracovania posudku bol obv. XXXXX plne psychicky spôsobilý a nezistila u neho žiadnu prekážku, ktorý by vydaniu uvedeného osvedčenia bránila. Toto potvrdenie mu vydala v roku 2014. Na otázku vyšetrovateľa, či XXXXX pozná a stretla sa s ním aj v súkromí uviedla, že s menovaným sa stretla len pri vyššie uvedenom vyšetrení. Na otázku vyšetrovateľa, či pozná XXXXX svedkyňa uviedla, že menovanú vlastne osobne nepozná a nie sú kamarátky, XXXXX za ňou prišla s tým, že doma našla zbraň a majú malé dieťa a preto sa naľakala a zavolala políciu, na čo jej ona povedala, že s tým, že volala políciu súhlasí. S XXXXX sa o psychickom stave XXXXX nebavila, nerozprávala a taktiež jej nedávala žiadne rady ohľadom manželského spoluzitia s XXXXX. Pani XXXXX jej žiadne konkrétosti o ich vzťahu nepovedala a ani žiadne rady od nej nechcela.

Do trestného konania bol pribratý znalec XXXXX PhD. znalec z odboru psychológia dospelých, psychológia sexuality za účelom vypracovania znaleckého posudku,

ktorým vykonaná psychologický rozbor osobnosti obvineného XXXXX, povahy obvineného, rozumového a mravného vývoja, sklonov k agresivite a násilnému správaniu a pod.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že osobnosť obvineného je mierne akcentovaná, pritom dostatočne štruktúrovaná, spĺňa kritériá pre výkon špecifickej, náročnej profesie ZVJS. Z osobnostných vlastností prevažovali znaky charakteristické pre obsedantnú, paranoidnú a narcistickú, menej negativistickú poruchu osobnosti a správania, v čase vyšetrenie bez prítomných klinických prejavov. Je vysoko odolný voči záťaži, so zmyslom pre disciplínu, organizovanosť a poriadok. Má potenciál k agresívnym reakciám, avšak má dostatočne vybudované agresiu brzdiace mechanizmy. Aktuálne sa v prejavoch prezentuje výraznejšie debaklová situácia z končiaceho vzťahu a uvedomenie si dopadu možného sankcionovania na jeho profesionálnu kariéru a ďalšiu existenciu. Z povahových vlastností rozumová vyspelosť zodpovedá lepšiemu priemeru. Javí sa ako konzervatívny, úzkostnejší, opatrnícky jedinec, ktorý otázky mravnosti v hierarchii svojich hodnôt kladie na popredné miesto. Hodnotový systém je konformný s populačnou vekovou vzorkou, vzhľadom k spôsobu života v poslednom desaťročí podliehal situačnej disharmónii súvisiacej so spolunažívaním s expartnerkou. Napriek potenciálu k agresívnemu správaniu má vybudované brzdiace mechanizmy. Je spôsobilý kontrolovať a regulovať svoje správanie, najmä v profesionálnych situáciách. K motivácií správania : nakoľko dôsledne popiera obvinenia zo spáchania skutku, čo sa týka popisovaného násillia voči synovi a expartnerke , pri vyššej miere vierohodnosti ako zistil znalec u poškodenej, komplexnom zhodnotení všetkých dostupných údajov prijal záver, že pokiaľ by obvinený použil násillie voči maloletému synovi v miere, ako je vznesené obvinenie, pri jeho sile a somatických dispozíciách by boli následky na zdravotný stav maloletého závažnejšie, bez dramatizácie až katastrofálne. Absentuje psychologicky prijateľná a akceptovateľná interpretácia motivácie právania, pokiaľ by došlo k napadnutiu syna tak ako to popisuje poškodená XXXXX. Uvedené prejavy nespádajú do reakcií právania sa normálneho jedinca. Nakoľko znalec nezistil, že by u obvineného došlo k psychickej dekompenzácií nepredpokladá v rámci jeho osobnostných vlastností správanie, ktoré sa mu dáva za vinu matkou maloletého.

Na otázku, či má obvinený sklony k agresívnemu a násilnému správaniu znalec uviedol, že obvinený má dispozície k agresívnemu správaniu, dostatočne regulované a adaptívne zvládané, čo vyžaduje najmä pracovné zaradenie, v ktorom roky pôsobí. Jeho potenciál k agresívnemu správaniu však neprekračuje medze adaptívneho sociálne akceptovateľného správania ako v pracovnom procese, tak v iných sociálnych aktivitách. Jediný údaj o agresívnom právaní XXXXX je od jeho expartnerky, ktorá ho považuje za patologicky nebezpečného agresora a duševne chorého jedinca. Práca, ktorú obvinený vykonáva je značne náročná na adaptačné osobnostné mechanizmy a toleranciu voči záťaži a stresu. Pokiaľ by mal dispozície k prejavom disociálneho agresívneho správania v priebehu jeho doterajšej profesionálnej kariéry by sa rozhodne prejavili. Pracovné zaradenie obvineného predpokladá agresívne vybavenie vyššie ako je u bežnej populácie, pri zachovaní brzdiacich mechanizmov. Tieto požiadavky vyšetrený spĺňa, pričom však uvedené vlastnosti nemajú patologický charakter. Znalec nezistil disociálne/antisociálne sklony ani iné znaky zjavnej či potenciálnej patológie.

K vierohodnosti osoby obvineného sa znalec vyjadril, že všeobecná vierohodnosť je z psychologického hľadiska zachovaná, dostatočná. Špecifická vierohodnosť v kontexte zistení znalca je čiastočne znížená, pričom môžu zohrávať dôležitú úlohu

špecifické obranné mechanizmy, snaha vyvinúť sa v dôsledku hroziaceho sankcionovania, ktoré by malo na jeho ďalší profesionálny život likvidačný charakter. Prípadné skresľovanie prežitých udalostí nemá patologický charakter, súvisí s partnerskou krízou a jej prežívaním obvineným a je psychologicky aj ľudsky zrozumiteľné a akceptovateľné.

Na otázku, či je obvinený vzhľadom na svoju osobnostnú výbavu s dôrazom na prípadnú agresivitu schopný konania popísaného v uznesení o vznesení obvinenia znalec uviedol, že na základe výsledkov komplexného znaleckého vyšetrenia a komparáciou všetkých zistených údajov, vrátane profilu poškodenej, ku dňu vypracovania posudku sa zistený profil XXXXX nezhoduje s disocálnym fyzicky agresívnym správaním ako je uvedené v citovanom uznesení. Môže reagovať emočne búrlivejšie, prchkejšie, verbálne agresívne, znalec však nepredpokladá abnormnú, útočnú patologickú reakciu ako voči opačnému pohlaviu, tak ani voči maloletému synovi a to v miere a intenzite ako proklamuje matka maloletého. Napriek tomu, že poškodená uviedla, že násilie voči nej datuje 3 roky späť, obvinený ju nikdy nenapadol fyzicky tak, že by potrebovala lekárske oštieenie. Vzhľadom k fyzickej prevahe, pokiaľ by obvinený disponoval nekontrolovanou agresivitou a vykazoval popísanú agresiu, dopad na jej zdravotný stav by bol oveľa závažnejší. O to viac dopad na zdravotný stav syna. V kontexte komplexného zhodnotenia vyšetrenia a získaného osobnostného profilu znalec nepredpokladá agresívne správanie voči poškodenej XXXXX a maloletému XXXXX v miere, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Na otázku, aby znalec popísal motivačné pozadie skutku a uviesť prípadné spúšťače takéhoto správania znalec uvádza, že obvinený dôsledne popieral, že by sa skutok stal tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Vzhľadom k psychodiagnostickým záverom a nálezom znalec nepredpokladá agresívne správanie XXXXX voči synovi v miere ako uvádza poškodená. Potenciál k agresívnemu správaniu obvineného nemá patologické pozadie, ako pri výsluchu a vyšetrení uvádzala poškodená. Ak aj došlo k agresii, nie fyzickej, rozhodne nie v takej miere ako to poškodená uvádza. Spúšťačom agresívneho správania nemuselo byť/nebolo správanie sa maloletého syna, ale najmä správanie sa matky, dlhodobá frustrácia z nefunkčného a neperspektívneho vzťahu. Znalec na základe výsledkov vyšetrenia vyjadruje záver, že vyšetrený XXXXX nedisponuje patologickými vlastnosťami, ktoré mu pripisuje poškodená.

Na otázku, aby sa znalec vyjadril aká je sociálna úroveň vzťahov obvineného a aká je jeho sociálna a občianska adaptácia znalec uviedol, že jeho sociálna úroveň zodpovedá jeho vzdelaniu a sociálnemu postaveniu. Je primerane adaptovaný a socializovaný, v priebehu profesionálnej praxe sa ani raz nevyskytlo podozrenie z disocálneho správania v zmysle heteroagresie voči okoliu. Jediný známy fakt o disadaptácii je v obvineniach poškodenej XXXXX. Vzhľadom k náročnému pracovnému zaradeniu a opakovaným kontrolám v rámci profesionálneho zaradenia musel spĺňať kritériá normy vyžadované zamestnávateľom. Tie zjavnú sociálnu patológiu alebo inú rizikóvu abnormitu v správaní vylučujú. Pracovné hodnotenia a zvyšovanie kvalifikácie v rámci jeho osobnostného rastu formou vysokoškolského štúdia to potvrdzujú. Hodnotenia spolunažívania obvineného a poškodenej, keďže znalec mal možnosť vyšetriť aj poškodenú, boli oboma stranami hodnotené rozporuplne a protichodne. Miera psychologickej špecifickej vierohodnosti tvrdení oboch posudzovaných je znížená, na základe zistení znalca mierne v prospech vyšetreného obvineného XXXXX. Vzťah k synovi bol determinovaný nielen prirodzenými rodičovskými potrebami a pohnútkami, ale aj správaním sa matky, ktorá

z psychologického hľadiska svojim spôsobom biologického otca vydierala a manipulovala. Vzťah k poškodenej bol nevyvážený, ambivalentný, výrazne ovplyvnený najmä jej správaním a postojmi k vyšetrenému. V rámci znaleckého vyšetrenia prejavil schopnosť vhľadu do partnerskej krízy, uvedomoval si svoje chyby a správanie.

Znalec XXXXX PhD. bol do konania pribratý aj na vykonanie znaleckého - psychologického skúmania poškodenej XXXXX, pričom v znaleckom posudku uviedol, že okrem štúdia spisového materiálu a vyšetrenia obvineného zohľadnil aj úkon – výsluch poškodenej, na ktorom mal možnosť sa zúčastniť. V posudku uvádza, že ako v priebehu výsluchov, tak pri vyšetrení poškodenej bola zjavná disproporcija medzi jej verbálnym prejavom a neverbálnym správaním. Poškodená vykazovala vyššiu hladinu intrapsychickej tenzie, jej prejavy mali charakter komplexného tiky, či až obsesívne kompulzívnych rituálov. Čiastočne pôsobila až chaoticky, čiastočne sebavedomo a dôveryhodne (práca so spismi a dokumentami, ktoré priebežne vyťahovala a dokladala do spisu). Paradoxné fázy nabudenia pomerne rýchlo striedali fázy pasivity, uvoľnenia a „pohody“. Pri vylúčení prítomnosti duševného ochorenia v zmysle psychózy z klinicko-psychologického hľadiska, vyhodnotení všetkých získaných kvantitatívnych údajov sa nezistila prítomnosť znakov svedčiacich pre duševné ochorenie. U vyšetrenej poškodenej ide o prezentáciu jej osobnosti, pre ňu špecifických charakteristických vlastností, v jej veku reaktívne stálych. Tiež o prejavy jej obranných osobnostných mechanizmov. Čiastočne aj o účelové správanie a agraváciu subjektívnych ťažkostí. Interpretácie prežitých udalostí – pri absencií objektívnych dôkazov o prekonanom násilí zo strany expartnera, či už voči nej, alebo maloletému synovi nasvedčujú na účelové skresľovanie prežitého v kontexte prebiehajúceho trestného konania. Sklony ku konfabuláciám v psychopatologickom význame sa nezistili, skôr sklony k fabuláciám, vedomému, či účelovému klamstvu v rámci bohatej predstavivosti a fantázií u akcentovanej osobnosti, v rámci jej obranných mechanizmov. Pravdepodobne situácia, v ktorej sa nachádza a spôsob, akým sa vyrovnáva so svojou minulosťou presahuje jej kapacitu a dopúšťa sa paradoxných chýb, napr. nesprávny vek dieťaťa, neschopnosť presne určiť kedy sa nejaká udalosť stala. Tak isto nie je možné vylúčiť účelovú chybovosť v kontexte osobnostných obranných mechanizmov a akcentovanej osobnostnej štruktúry. Tiež nie je možné vylúčiť skôr s vysokou mierou pravdepodobnosti uvažovať o ovplyvniteľnosti vyšetrenej inou osobou-osobami.

Na otázku psychologického rozboru osobnosti poškodenej znalec uviedol, že z hľadiska osobnostných vlastností z podstatných uvádza, že ide o polymorfne akcentovanú osobnosť s prevahou prejavov charakteristických pre obsedantnú, narcistickú, paranoidnú, histriónsku a hraničnú poruchu osobnosti a správania. Aktuálne sa stotožnila s rolou poškodenej a obeť, ktorá musela ujsť pred bývalým partnerom do krízového centra. Prezentovaný pozitívny a protektívny postoj k synovi sa javí ako autentický a úprimný, avšak dramaticky popisovaná traumatizácia a ubližovanie dieťaťu zo strany biologického otca sa javí z psychologického hľadiska ako účelové.

Na otázku povahy poškodenej, hodnotovému systému a schopnosti objektívne vnímať prežité skutočnosti, znalec uviedol, že vyšetrená sa vykresľuje ako obeť fyzického násillia aj emocionálneho pričom jej tvrdenia o prežitých skutočnostiach sú v rozpore s tvrdeniami obvineného aj z reálne overiteľnými následkami extrémneho násillia na zdravotný stav poškodenej a syna. Poskytuje o sebe značne zmätočný,

chaotický, disproporcionálny obraz. Zjavná bola snaha podávať o sebe skreslený, iný obraz, aká je v skutočnosti. Miera prezentovaných údajov vyvoláva z psychologického hľadiska pochybnosti o vierohodnosti výpovedí a tvrdení uvádzaných vyšetrenou. Z forenzne psychologického hľadiska, na základe údajov, ktoré mal znalec k dispozícii, možno považovať tvrdenia poškodenej o násilí zo strany XXXXX voči nej a synovi v uvádzanej miere skôr za účelové tvrdenia, emocionálne dramaticky podané v snahe potrestať ho. Pravdepodobne aj ako stratégiu pracoviska, na ktoré sa obrátila ako potenciálna obeť možného násillia.

Na otázku vyhodnotenia vzťahu k obvinenému a synovi znalec uviedol, že disharmonickosť popisovali obaja partneri. Poškodená však vníma vzťah diametrálne odlišne od partnera. XXXXX postoj k poškodenej je popísaný podrobnejšie v predchádzajúcom znaleckom posudku. V čase vyšetrenia a výsluchov bol jej vzťah k XXXXX jednoznačne negatívny. Vzťah k synovi má nekritický, nadmerne protektívny, pričom sklony k dramatizácii, zveličovaniu a skresľovaniu faktov z reality sa prenášajú aj do vzťahu k synovi.

Vyjadrenia znalca k vierohodnosti poškodenej je také, že všeobecnú vierohodnosť je možné považovať za zachovanú, dostatočnú. Vzhľadom k osobnostnej štruktúre špecifická vierohodnosť vyšetrenej je znížená, sporná.

Na otázku, či správanie sa XXXXX počas trvania partnerstva podstatným spôsobom znížilo kvalitu života poškodenej znalec uviedol, že subjektívne všetky kroky, ktoré vyšetrená XXXXX podnikla sú zamerané na dramatické zdôraznenie negatív vzťahu so XXXXX. Pritom neposkytla údaje o tom, aký spôsob života v skutočnosti viedla a vedie mimo posudzovaných epizód. Vzhľadom k dramatickému popisovaniu prežitých udalostí absentujú objektívne doklady o priamom brachiálne agresívnom správaní XXXXX voči jej osobe a aj synovi. Pričom projekuje násillie voči nej a dieťaťu a najmä dieťaťu, v zmysle dramaticky sa zhoršujúceho jeho zdravotného stavu. Značné disproporcie medzi hodnotením zdravotného stavu matkou, otcom a detskou lekárkou v neprospech tvrdení matky. Pri forenzne psychologickkej analýze posúdenia miery násillia medzi XXXXX a XXXXX sú značné disproporcie medzi jej tvrdeniami a reálnym stavom. Psychodiagnostický nález nasvedčuje tomu, že vyšetrená má sklony k nadhodnocovaniu a dramatizácii. Z psychologického hľadiska je sporná vierohodnosť jej tvrdení, čo sa týka prežitých konfliktov a napádaní. Ak by došlo k tak závažnému napadnutiu dieťaťa otcom, ako uvádza poškodená, následky by sa prejavili okamžite.

Na otázku, aby sa znalec vyjadril k motivačnému pozadiu konania poškodenej, ktoré ju viedlo k tomu, že sa rozhodla s obvineným skoncovať, resp. obrátiť na OČTK znalec uviedol, že poškodenou podaná interpretácia vzťahu a zážitkov popísaných v jej výpovediach je jednoznačne zameraná na negatívne hodnotenie osoby obvineného ako aj celého obdobia, ktoré spolu prežili. Motivačné pozadie : snaha ukončiť vzťah pre ňu čo najvýhodnejším spôsobom a zbaviť sa osoby expartnera, ktorý jej dlhodobejšie prestal vzhľadom k jeho kapacite, tak ako ho zhodnotila – vyhovovať. Nie je možné vylúčiť aj iné pohnútky týkajúce sa jej osobného života a aktivít zodpovedajúcich veku a somatickej vybavenosti a osobnostnej štruktúre vyšetrenej, snaží sa obvineného zo svojho životného priestoru eliminovať razantnejším spôsobom ako tomu bolo v predchádzajúcom období. Aj vďaka využitiu inštitúcií, ako je Krízové centrum, spôsobom ako to vykonala. V spôsobe realizácie skončovania so vzťahom sa významne prejavujú jej osobnostné vlastnosti vrátane potenciálu k hostilnému (nepriateľskému) a agresívnemu správaniu. Nie je možné vylúčiť, že na spôsobe vysporiadania sa s bývalým partnerom sa podieľali aj iné osoby.

V predmetnej veci boli vykonané aj ďalšie znalecké skúmanie a to identifikácia a overenie údajov z mobilného telefónu ,ktorý poskytol na skúmanie obvinený a ktoré dokumentujú jeho pobyt počas vianočných sviatkov na adrese bytu poškodenej a vyhodnotenie obrazovo zvukových záznamov zo stretnutia obvineného so synom, ktoré majú dokumentovať skutočnosť, že maloletý XXXXX sa otca nebojí, naopak teší sa z jeho pozornosti a prítomnosti.

V predmetnej trestnej veci bol vypracovaný Znalecký posudok č. 25/2019 XXXXX znalkyňou v odbore Psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí, poradenská psychológia, ktorá sa po preskúmaní spisového materiálu a analýze videonahrávok so zaznamenaným stykom otca so synom vyjadrila k jednotlivým nahrávkam pričom hodnotila postoj dieťaťa k otcovi, že na vykonaných záznamoch je dieťa spokojné, bez známk strachu, stresu a nepohody. Z prítomnosti otca sa teší, smeje prichádza k otcovi, radostne kričí, pokrikuje, rapoce. Jednotlivo sú záznamy vyhodnocované, žiaden nepotvrďuje strach, obavy alebo traumatizáciu dieťaťa otcom.

Zo znaleckého posudku č. 038/2019, doplneného znaleckým posudkom č. 044/2019 vypracovaného znalcom XXXXX CSc. znalca z odboru elektrotechnika, odvetvie elektroenergetické stroje a zariadenia, riadiaca technika, výpočtová technika vyplýva, že skúmaný mobilný telefón obvineného bol znalcovi prístupný. Znalec skúmal aj DVD nosič doložený obvineným k jeho sťažnosti oproti uzneseniu o vznesení obvinenia. Záznam obsahuje 10 ks fotografií muža s dieťaťom, záznamy sú datované 2017-02-18 až 2017-05-08 a 3 ks neidentifikovateľný dátum. Ďalej záznam 14 ks videí datované od 2017-06-11 do 2017-11-06 a 5 ks videí datovaných 2014-01-01 až 2017-01-01. Tieto fotografie a videá sa nachádzajú aj v pamäti mobilného telefónu v zložke DCIM-kamera. V tejto zložke sa fotografie ukladajú chronologicky. Na otázku ohľadne zhodnosti záznamov na predloženom DVD a v mobilnom telefóne znalec uviedol, že porovnávané súbory si zhodné. Je pravdepodobné, že prenos a kopírovanie záznamov na DVD sa uskutočnilo z predloženého mobilného telefónu. Na otázku kedy boli fotografie vyhotovené je možné dať presnú odpoveď iba pre 3 ks fotografií a to 18.2.2017, 4.3.2017 a 8.5.2017. Pre 14 ks označených recived nie je k dispozícii žiadny údaj. Na otázku, či boli fotografie vyhotovené predloženým mobilným telefónom znalec uviedol, že uvedené tri fotografie, ku ktorým sú v informácií vlastnosti majú exaktne uvedený tento typ telefónu. Ďalších 14 ks fotografií však nemá pri voľbe informácie uvedené vlastnosti a teda žiaden údaj o zariadení, ktorým boli vyhotovené. Je však možné prehlásiť, že neboli vyhotovené predloženým mobilným telefónom, majú podstatne nižšiu citlivosť. Znamená to, že boli vytvorené zariadením s podstatne nižšou citlivosťou a až po nafotografovaní prenesené do predloženého MT. V znaleckom posudku č. 038/2019 znalec uviedol, že ku dňu 1.1.2018 sa v mobilnom telefóne neviažu žiadne fotografie. Záznamy pamäte Galéria, časti Screenshot obsahujú iba navigačné záznamy jász a pohybu v uvedený deň. To isté platí aj pre predložený DVD nosič , ktorý obsahuje iba komentované záznamy jász a pohybu v relevantný deň. Predmetná aplikácia uvedené ukladá do systému s dátumom konkrétneho dňa. V doplňujúcom znaleckom posudku 044/2019 znalec spresňuje a doplňuje niektoré údaje uvedené už v predchádzajúcom posudku, najmä uvádza podrobnosti a analýzu ohľadne aktivít zaznamenaných „navigáciou“ v predloženom mobilnom

telefóne. Znalec uvádza jednotlivé konkrétne dni pričom udáva popis aktivity, pričom uvedené je zachytené na grafickom zobrazení časovej osi a grafickom zadokumentovaní mapky s pohybom. Takýmto spôsobom sú v posudku popísané dni od 24.12.2017 do 2.1.2018. Pokiaľ v popise k jednotlivým dňom zobrazených aktivít je uvedený dátum s rokom 2018, ide o zrejmú nesprávnosť, ktorá bola znalcom objasnená pri výsluchu znalca dňa 21.01.2020.

Ako je to zo znaleckého posudku zrejmé, z jednotlivých popisov dní a grafických záznamov z týchto dní, obvinený XXXXX sa počas vianočných sviatkov roku 2017 zdržiaval často na adrese pobytu poškodenej. Ku dňu 24.12.2017 je zaznamenané, že obvinený sa vo večerných hodinách zdržiaval na lokalite Karlova Ves a XXXXX. Aj dňa 25.12.2017 je zaznamenaný pobyt obvineného na adrese XXXXX 410 opätovne aj dňa 26.12.2017 kde podľa časovej osi je zaznamenaný pohyb z tejto adresy cez adresu XXXXX 8 späť na adresu XXXXX. Uvedená aplikácia vykazuje dňa 27.12.2017 celý deň bez záznamu pohybu, mobilný telefón na adrese XXXXX 410. Dňa 28.12.2017 vykazuje aplikácia v mobilnom telefóne pohyb z lokality XXXXX 410 do lokality XXXXX 8 a potom späť na XXXXX 410. Dňa 29.12.2017 opätovne vykazuje aplikácia nulový pohyb, pričom udáva polohu telefónu na XXXXX 410. V deň 30.12.2017 vykazuje aplikácia neúplný záznam na časovej osi, avšak sú zaznamenané pohyby z XXXXX 410 do lokality XXXXX 8 a ďalšie presuny do obchodov Lidl a Billa XXXXX 410. V tento deň je teda záznam pohybu so začiatkom na lokalite XXXXX a koncom na XXXXX. Dňa 31.12.2017 je opätovne neúplný záznam v časovej osi, avšak kompletný záznam na grafickej osi, ktorý zaznamenal pohyb z lokality XXXXX do lokality XXXXX a smer Lidl, Billa na XXXXX 410. Dňa 1.1.2018 je podľa grafickej osi záznam so začiatkom pohybu z lokality XXXXX 410 do lokality XXXXX 8, tento priebeh potvrdzuje aj časová os s príchodom na XXXXX vo večerných hodinách. Dňa 2.1.2018 „navigácia“ zaznamenáva pohyb z lokality XXXXX cez mesto znovu do lokality XXXXX.

Predmetné záznamy potvrdzujú výpoveď obvineného, ktorý uvádzal, že sa zdržiaval na byte poškodenej už od 24.12.2017. Nebolo teda potrebné vykonať náhradné stretnutie otca s dieťaťom ako to uvádza poškodená.

Znalec XXXXX, CSc. vo výsluchu znalca dňa 21.1.2020 uviedol, že dodatočný zásah do histórie záznamov aplikácie „navigácia“ nie je možné vykonať. Je možné iba záznamy vymazať, nie je možné ich nahradiť inými údajmi, teda nemožno vložiť niečo, čo systém nezaznamenal v reálnom čase. Konkrétne znalec ku dňu 1.1.2020 uviedol, že ako to vyplýva z mapky na č.l. 17 – 19 znaleckého posudku 44/2019 v tento deň začína pohybová aktivita na lokalite XXXXX 410 a smeruje do bodu XXXXX 8. Časová os je nekompletná, pretože absentuje začiatok, avšak koniec aktivity je na XXXXX.

Do spisového materiálu doložila poškodená XXXXX vybraté časti textovej komunikácie medzi ňou a obvineným XXXXX, ktorými chce dokumentovať, resp. potvrdzovať ňou udávané skutočnosti. Takýmto spôsobom doložila textovú komunikáciu zo dňa 30.5. kde rukou dopísala sľuby psychologička 2018. Podľa dátumu 50.5. utorok, však ide o rok 2017, uvedená časť komunikácie sa týka piatich správ, kde obvinený píše poškodenej, či ich môže zajtra vidieť. Na to mu poškodená odpovedá, že je rozdvojená osobnosť, do telefónu jej nadáva a potom vyplakáva, že ho to mrzí. Obvinený jej na to napísal, že priznáva a prosí ju, aby išli do poradne. Časť komunikácie zo dňa 14.10.2017 kde začína komunikáciu poškodená otázkou, či bude obvinený chodiť na sedenia k psychologičke XXXXX. Žiada od obvineného o ospravedlnenie viac krát, písomné na súde aj osobné a udáva, že nemá

zahmlievať, ale priamo čo jej robil v tehotenstve ja po narodení, že si je vedomý svojho konania, že jej to sťažoval. Obvinený stručne odpísal iba áno. Poškodená sa dopytuje, či áno pre všetko, áno, ďalej sa pýta obvineného prečo to už dávno neurobil, na čo jej on píše, že viackrát sa jej pýtal, či pôjdu k XXXXX čo poškodená vie. Časť komunikácie z toho dňa nie je doložená, v ďalšej časti obvinený píše, že neobviňuje poškodenú, vie že spravil chybu, následne sa pýta, či chce to ospravedlnenie písomne. Poškodená odpovedá, že áno písomné aj ústne a hlavne úprimne na súde. Doplnila, že aj prísľub na súde, že bude svoje správanie riešiť u psychologičky.

Časť komunikácie zo dňa 27.10.2017 začína textovou správou poškodenej, kde sa pýta, či ho to vzrušovalo a pýta sa, či potrebuje pri sexe nadávať ženám do kuriev. V ďalšej správe poškodená píše, že na obvineného chce a musí zabudnúť. O niekoľko minút nasleduje od nej správa, že už sa s ním baviť nebude, dokola to isté. Navrhuje, aby spolu komunikovali už len na súde, tam doriešia veci a treba aj zapísať, že mu treba vrátiť veci, aby to bolo oficiálne, že mu to posielala, nemôžu to len tak. Obvinený je o niekoľko hodín píše, že už sa ho nemusí báť, uvedomil si svoju chybu.

Ďalšia časť komunikácie je zo dňa 6.11.2017, kde poškodená oznamuje, že narodeninovú oslavu malému preložila na nedeľu a v sobotu teda môže ísť s obvineným von. Obvinený odpisuje Ok, ďakujem. Nasledovala zrejme aj iná komunikácia, pravdepodobne telefonická, pretože o 12 minút obvinený píše : Nedáš?? Hneď v pondelok pôjdem na sociálku. Poškodená odpisuje nech ide kam chce, že sa raz riadi párnym, raz nepárnym týždňom, neverí obvinenému, mohol by syna obťažovať, ako keď mu strkal hadičku do zadku.

Komunikácia zo dňa 10.12.2017 : začína správou poškodenej kde píše, že svojho syna má obvinený akože rád ...nech si spomenie ako ho holého zbul pred kaviarňou u očnej. To bola láska. Obvinený odpísal iba hmm. Po chvíli napísal, že má vo všetkom pravdu a sľubuje jej, že pôjde k XXXXX a pýta sa, či už sú hore.

Komunikáciu zo dňa 12.12.2017 opätovne začína poškodená konštatovaním, že obvinený je agresívny a vulgárny aj pri malom. Obvinený jej odpovedá, že má pravdu a následne sľubuje, že sa to už nestane. V ďalšej správe, o šesť hodín neskôr, obvinený píše, že si uvedomil, že najviac kto na to doplatil je macko a on si to naozaj nezaslúži, ani ona.

V období skutku nie je doložená žiadna časť komunikácie.

Nasleduje časť komunikácie zo dňa 27.1.2018, kde je zadokumentovaná správa od poškodenej kde sa pýta obvineného o akých 50 eurách to hovorí. V novembri ich od neho pýtala, mesačne by jej toľko mohol prispievať malému na lekárňu. Môže ich malému posielat' na účet XXXXX s XXXXX malému zaplatili ortopédiu. Obvinený píše, za sex. Poškodená sa pýta za sex s kým mu dáš 50 eur. Či s ňou? Mesačne 50 eur na vyše? Obvinený potvrdil, že áno. Následne obvinený píše : čo stále pletieš dokopy dve veci? Nie neplatil, ale povedala si, že by si toľko chcela. Obvinená odpovedá : že si žartoval na rôzne sexuálne témy keď sme spolu ešte boli ... brala som to ako žart... ale odkedy spolu nie sme viem, že si to všetko myslel vážne. V ďalšej správe píše poškodená : prečo máš stále potrebu platiť za sex? Zuza ti dá. Obvinený odpisuje : tak mi daj zadarmo. Poškodená dodáva : v notebooku máš v pamäti tú eskortnú slečnu, napíš jej. Debata o sexe medzi obvineným a poškodenou pokračuje aj ďalej.

Ďalšie doložené vybraté textové komunikácie sú zo dňa 29.1.2018 (takmer mesiac po skutku) kde poškodená píše, že obvinený je dve osoby v jednom tele, jeden nezodpovedný, výbušný, mimo reality, agresívny terorista, ktorý neznáša každého a druhý extrémne až prehnane dobrý, milý, pozorný a vtiera sa. Pýta sa, či by si

nemohol zvoliť tú druhú osobu. Na to jej obvinený píše, že si zvolí, sľubuje.

Z predmetnej časti textovej komunikácie je zrejmé, že poškodená s obvineným aktívne komunikuje, rozvíja debatu aj na tému sexu a to dokonca necelý mesiac po skutku. Z predloženej časti textovej komunikácie nevyplýva záver, že by sa poškodená obvineného bála, ani skutočnosti, že by sa jej on vyhráždala. Dokonca z časti komunikácie na tému sexu vyplýva, že poškodená mala prístup k notebooku obvineného, uvádza, že v ňom má eskortnú slečnu, nech jej zavolá. Ostatne aj táto skutočnosť potvrdzuje obranné tvrdenie obvineného, že poškodená našla v jeho notebooku jeho poznámky k ich vzťahu a rozchodu. Obvinený následne nepoprel, že medzi nimi došlo k výmene názorov, avšak dôrazne poprel okolnosti a priebeh skutku tak, ako ho opísala poškodená. Obvinený uvádza, že poškodená na neho podala oznámenie vždy keď sa snažila o zlepšenie svojej dôkaznej situácie v konaní o úprave práv a povinností k ich synovi. Za pozornosť stojí aj skutočnosť, že aj ohľadne vyšetrovaného skutku (zo dňa 1.1.2018) podala poškodená trestné oznámenie písomne na Generálnu prokuratúru až 2.2.2018 pričom v oznámení a jeho doplnení sa snažila prezentovať spolužitie s XXXXX ako týranie z jeho strany. Vzhľadom k zadokumentovanej komunikácií, výpovediam zúčastnených, ale i znaleckým posudkom psychológa XXXXX však k takémuto posúdeniu neboli žiadne podklady.

Poškodená do spisu doložila aj rôzne lekárske správy o zdravotnom stave syna, najmä o jeho zhoršení v súvislosti s fyzickými útokmi otca. Aj tieto lekárske správy však neboli vyhotovené bezprostredne po údajných incidentoch lekárom na základe ošetrenia dieťaťa, ale s odstupom niekoľkých dní na základe anamnézy udávanej matkou. Vo výsluchu poškodená uviedla, že nešla so synom po útoku na pohotovosť, v nasledujúce dni oznámila fyzický útok partnera na dieťa jeho lekárske telefonicky, nevedela uviesť kedy oznámila túto skutočnosť a doložila do spisu správu lekárky XXXXX z 24.1.2018.

V predmetnej veci možno konštatovať, že napriek popisu agresívneho útoku obvineného na dieťa – päšťou do tváre, nedošlo k zraneniu dieťaťa, resp. matka žiadne zranenie, ktoré by si vyžadovalo ošetrovanie neuvádza ani nevyhľadala lekársku pomoc a ošetrovanie. Pritom, pri popisovanom mechanizme útoku dospelého muža s predpokladanou dobrou fyzickou výbavou vzhľadom na jeho pracovné zaradenie, voči takému malému dieťaťu (13 a pol. mesiaca), by bezosporu došlo k vážnemu poškodeniu zdravia dieťaťa, resp. k priamemu ohrozeniu života. Takýto následok však zjavne nenastal, dokonca ani stopy po zranení, pre ktoré by matka s dieťaťom navštívila lekára. Z uvedeného možno konštatovať, že takýto útok sa nestal.

Poškodená vo svojej výpovedi zo dňa 10.9.2018 uviedla, že vzhľadom k strachu, ktorý má pred obvineným bola nútená vyhľadať pomoc centra Slniečko v Nitre, kde sa pred obvineným ukryla. Do spisu doložila aj splnomocnenie za zastupovanie poškodenej XXXXX pracovníčkou uvedeného centra. Zo správy uvedeného centra ohľadne pobytu XXXXX v zariadení Bezpečný ženský dom vyplýva, že poškodená bola do tohto zariadenia prijatá 6.2.2018 a pobyt ukončila 6.6.2018 – čo predstavuje 121 dní. Ako to však zo správ centra ďalej vyplýva, klientka bola mimo zariadenia celkovo 83 dní a v zariadení sa zdržiavala 38 dní. Mimo zariadenia bola údajne z dôvodu návštev odborníkov v nemocnici na Kramároch. Národný ústav detských chorôb Limbová 1 XXXXX však v správe zo dňa 20.8.2019 uviedol, že maloletý

XXXXX sa zúčastnil rehabilitácií na Fyziatrisko-rehabilitačnom oddelení v dňoch **24.4.2018**, 5.11.2018, 12.11.2018 a 15.11.2018 a hospitalizovaný bol na klinike detskej chirurgie od 9.6.2018 do 11.6.2018. Teda v čase pobytu poškodenej v zariadení Slniečko bola mimo zariadenia z dôvodu rehabilitácie syna **jeden deň**. Ostatné lekárske úkony boli realizované po ukončení jej pobytu v zariadení.

Z pracovného hodnotenia obvineného XXXXX, ktorý bol vypracovaný Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dňa 28.1.2020 vyplýva, že v súčasnosti je obvinený dočasne pozbavený výkonu štátnej služby. Z jeho posledného hodnotenia bolo zistené, že výkon štátnej služby možno hodnotiť pozitívne z hľadiska správnosti, rýchlosti, samostatnosti a iniciatívy. Komunikácia je na dobrej úrovni, je nekonfliktný a vo vzťahu k spolupracovníkom neboli zaznamenané nedostatky. V priebehu služby mu bola udelená disciplinárna odmena osemkrát. Obvinený bol trikrát riešený disciplinárnym opatrením, v roku 2014 za nedovolené opustenie služobného úradu na cca 2hodiny, v roku 2018 za priestupok na úseku zbraní a streliva a v roku 2019 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (incident pred kaviarňou u očnej lekárky).

Trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Podľa odseku 2 písm. a/, b/ uvedeného ustanovenia sa potrestá páchatel' ak spácha čin uvedený v odseku 1/ závažnejším spôsobom konania – podľa § 138 písm. a/ Tr. zákona so zbraňou, a podľa § 139 písm. c/ Tr. zákona na blízkej osobe.

Vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, že sa skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia stal. Okrem výpovede poškodenej XXXXX nebol produkovaný jediný dôkaz, ktorý by jej tvrdenia podporil. Pritom poukazujem na závery znaleckých posudok XXXXX a XXXXX, znalecké posudky a výsluch znalca XXXXX, CSc. a výsluch XXXXX, taktiež na nepriame dôkazy ako správa centra Slniečko v Nitre, správa Národného ústavu detských chorôb XXXXX 1 XXXXX, vyhodnotenie doloženej textovej komunikácie a iné, ktoré sú podrobnejšie uvedené vyššie.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 Tr. poriadku **prokurátor zastaví trestné stíhanie**, ak

a/ je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

b/ nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

c/ je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

d/ je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9

e/ obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

f/ sa schválil zmier medzi obvineným a poškodným, alebo

g/ zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na dôkaznú situáciu, vyššie citované hodnotenie zadovážených dôkazov

a právne úvahy orgánov činných v trestnom konaní považujem za preukázané, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia sa nestal, resp. nestal sa tak ako ho opisuje poškodená. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že v partnerskom živote obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX nastali nezmieriteľné rozpory. Zo znaleckých posudkov XXXXX, kde vyšetrovaní uvádzali skutočnosti o svojom partnerskom živote podrobnejšie ako vo výsluchoch v trestnom konaní, je zrejmé, že ich partnerský život bol vždy turbulentný ovplyvnený schádzaniami a rozchodmi, žiarlivosťou a pod. Avšak k podstatnejším rozporom došlo v čase tehotenstva a narodenia dieťaťa, kedy rodičia mali iné predstavy jednak o partnerskom, ale i rodičovskom živote. Frustráciu oboch rodičov a najmä matky stupňoval zdravotný stav dieťaťa a zvýšené nároky na starostlivosť o dieťa. V tejto situácii, v čase predchádzajúcom rozhodnutiu súdu o úprave výkonu rodičovských práv dochádzalo k nedorozumeniam, obviňovaniu partnerov, pričom konflikt v deň skutku priznáva aj samotný obvinený. Nebolo však žiadnymi dôkazmi, okrem výsluchu poškodenej, zistené, že by bol tento konflikt takej intenzity a prevedenia, ako to popisuje poškodená.

Vzhľadom na absenciu akýchkoľvek objektívnych dôkazov dokumentujúcich a preukazujúcich priebeh skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia, je potrebné konštatovať, že žiadnym dôkazom, okrem výpovede poškodenej, nebolo zistené, že sa skutok, spôsobom popísaným v uznesení stal. Vzhľadom k týmto výsledkom dokazovania je následne potrebné konštatovať, že skutok sa nestal a preto som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beata Vítková
prokurátorka