



Krajská prokuratura Bratislava
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 19/13/1100
EEČ : 2-7-9-2015

Bratislava, 28.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: konateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 3 Trestného
zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky
zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode a rozdelení si úloh, v úmysle vylákať
peniaze zo štátneho rozpočtu obvinená XXXXX ako konateľka obchodnej spoločnosti
XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorá bola zdaniteľnou osobou podľa
Zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v platnom znení, za túto spoločnosť dňa 30. 11. 2011 podala
alebo zabezpečila podanie na XXXXX II., Dr. V. Clementisa 10, riadne daňové priznanie
k DPH za mesiac október 2011, ktorým deklarovala a prostredníctvom ktorého si uplatnila
nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH v celkovej výške 49.995,69,- EUR, pričom do
výpočtu základu DPH zhrnula fiktívny nákup 5 kusov vysokozdvížných plošín, ktorý
v účtovníctve spoločnosti XXXXX XXXXX deklarovala na základe falošných faktúr číslo
201101 s dátumom vystavenia 10. 10. 2011, na sumu 76.420,00,- EUR, DPH 15.284,00,-
EUR, spolu 91.704,00,- EUR, číslo 201103 s dátumom vystavenia 12. 10. 2011, na sumu
114.200,45,- EUR, DPH 22.840,09,- EUR, spolu 137.040,54,- EUR a číslo 201104

s dátumom vystavenia 14. 10. 2011, na sumu 59.358,00,- EUR, DPH 11.871,60,- EUR, spolu 71.229,60,- EUR, kde ako dodávateľ bola spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, ktoré jej poskytol obvinený XXXXX, ako konateľ obchodnej spoločnosti XXXXX spolu s ďalšími účtovnými a právnymi dokladmi slúžiacimi na potvrdenie uskutočnenia zdaniteľného obchodu a dôvodnosti uplatnenia nároku na vrátenie nadmerného odpočtu s vedomím, že k deklarovanému dodaniu tovaru reálne neprišlo aj preto, že spoločnosť XXXXX nemala dostatočné finančné prostriedky na obstaranie tovaru a zároveň takýmto tovarom ani nikdy nedisponovala, čím uviedli do omylu pracovníkov správcu dane, ktorí dňa 20. 02. 2012 na účet spoločnosti XXXXX previedli finančnú čiastku vo výške 49.674,49,- EUR, ako vrátenie nadmerného odpočtu DPH a túto čiastku následne obv. XXXXX viacerými finančnými transakciami, ako jediný disponent tohto účtu vyčerpala, čím Finančnej správe Slovenskej republiky spôsobili škodu v celkovej výške 49.995,69,- EUR.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, úradu boja proti organizovanej kriminalite, odboru XXXXX, oddelenia vyšetrovania zo dňa 30. 05. 2012, sp. zn. ČVS:PPZ-161/BOK-BA-2012 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej jednotky finančnej polície, expozitúra XXXXX zo dňa 14. 02. 2013, sp. zn. ČVS: PPZ-339/NKA-FP-BA-2012 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za ďalšie dva samostatné skutky zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a to na skutkových základoch, ktoré sú uvedené v skutkových vetách výrokovvej časti uvedených uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru národnej kriminálnej agentúry národnej jednotky finančnej polície expozitúra XXXXX zo dňa 23. 04. 2013, sp. zn. ČVS: PPZ-339/NKA-FP-BA-2012 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a ďalším štyrom osobám pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, druhá alinea, ods. 4 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, pritom obv. XXXXX konkrétne pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, druhá alinea, ods. 3 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v skutkovej vete výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 23.09.2015 vyšetrovateľ predložil prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania vo vzťahu k osobe obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že dôkazy produkované v priebehu konania neumožňujú ustáliť, s mierou istoty potrebnej na podanie obžaloby, záver, že by sa stíhaného konania aktívne a úmyselne dopustili aj obvinený XXXXX.

Ku skutkovým zisteniam :

K vzneseniu obvinenia proti XXXXX bolo prikročené na základe dôkazov popísaných v odôvodnení predmetného uznesenia, ktoré boli v danom štádiu zabezpečené v takom rozsahu, že s vyššou mierou pravdepodobnosti sa bolo možné domnievať, že trestná súčinnosť XXXXX na stíhanom skutku je na mieste. Aj keď vyhodnotením dôkazov bolo možné skonštatovať, že XXXXX bol v spol. XXXXX formálnym konateľom, tak toto zistenie ešte v zásade jeho trestnú zodpovednosť bez ďalších skutočností nevyklučuje a v ďalšom dokazovaní bolo nutné obozretne hodnotiť subjektívnu stránku obvineného po vykonaní dôkazov realizovaných po vznesení obvinenia tak, aby bolo zabezpečené právo obvineného na obhajobu, s prihliadnutím na potrebu realizácie väčšieho počtu výsluchov a rozsiahlejšieho znaleckého dokazovania.

Podstata konania, za ktoré je XXXXX stíhaný spočíva v tom, že XXXXX ako konateľke obchodnej spoločnosti XXXXX poskytol ako konateľ obchodnej spoločnosti XXXXX faktúry číslo 201101 s dátumom vystavenia 10. 10. 2011, na sumu 76.420,00,- EUR, DPH 15.284,00,- EUR, spolu 91.704,00,- EUR, číslo 201103 s dátumom vystavenia 12. 10. 2011, na sumu 114.200,45,- EUR, DPH 22.840,09,- EUR, spolu 137.040,54,- EUR a číslo 201104 s dátumom vystavenia 14. 10. 2011, na sumu 59.358,00,- EUR, DPH 11.871,60,- EUR, spolu 71.229,60,- EUR a ďalšie na vec sa vzťahujúce doklady, pričom hoci k dodaniu tovaru v skutočnosti nedošlo, obv. XXXXX ich zahrnila do výpočtu DPH a následne podala riadne daňové priznanie k DPH za mesiac október 2011, prostredníctvom ktorého si neoprávnene uplatnila vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške 49.674,49,- EUR, ktorý jej aj bol vyplatený.

Po vznesení obvinenia XXXXX vo výpovedi zo dňa 29. 05. 2013 uviedol, že s trestnou činnosťou, pre ktorú je stíhaný, nemá nič spoločné. Tovar nikdy nevidel a jeho dodaní s nikým nejednal. Do spoločnosti XXXXX ho „dostal“ XXXXX, ktorý ho následne riadil a zabezpečil aj vedenie účtovníctva pre spoločnosť. Po predložení dokumentov vzťahujúcich sa k stíhanému skutku sa XXXXX vyjadril, že dokumenty nepozná, nikdy ich nevystavil, žiadny z nich vlastnoručne nepodpísal a nedisponoval s pečiatkou na nich odtlačenou. Ako vyhotoviteľa dokumentov označil XXXXX.

V rámci preverovania výpovede a zároveň obhajoby XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX z odboru Kriminalistika, odvetvie grafická diagnostika, ktorej bola zadaná úloha, aby zistila, či odtlačky pečiatok, ktoré sa nachádzajú na písomnostiach vzťahujúcich sa ku skutku boli vyhotovené pečiatkou s textom XXXXX XXXXX, XXXXX zaistenou pri domovej prehliadke dňa 18. 12. 2013, vykonanej na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II. zo dňa 17. 12. 2012, pod číslom písomnosti č. p. OS BA II-V-55-1/2012, u osoby XXXXX, XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ČVS: PPZ-695/NKA-FP-BA-2012 na P PZ, NAKA, NJFP ex. Bratislava. Znalkyňa v závere posudku skonštatovala, že odtlačky označenej pečiatky, ktoré sa nachádzajú na písomnostiach vzťahujúcich sa na vec boli vyhotovené predloženou pečiatkou s identickým textom. Z tohto zistenia možno vyvodíť záver, že XXXXX disponoval pečiatkou, ktorá bola odtlačená na dokumentoch spracovaných za účelom spáchania skutku.

Ďalej bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX z odboru Kriminalistika, odvetvie ručné písmo, ktorej bola zadaná úloha, aby zistila, či podpisy vyhotovené

ručným písmom na sporných dokumentoch vzťahujúcich sa na vec vyhotovil obv. XXXXX alebo obv. XXXXX. Znalčka v závere posudku skonštatovala, že ani v jednej skupine podpisov sa sporné podpisy s porovnávacími podpismi XXXXX nezhodujú. Z uvedeného vyplýva, že XXXXX nepodpísal vlastnoručne žiadny dokument vyhotovený v súvislosti s páchaním stíhanej trestnej činnosti. Inak tomu však je u obvineného XXXXX, u podpisovo 1. skupiny znalčka skonštatovala, že XXXXX nie je možné vylúčiť, ale ani potvrdiť ako pisateľa sporného podpisu – ide o dokument prevzaté objednávky za XXXXX od XXXXX. Čo sa týka podpisov 2. skupiny, pri týchto znalčka skonštatovala, že uvedené sporné podpisy s najväčšou pravdepodobnosťou vyhotovil obvinený XXXXX – ide o podpisy na kúpno-predajnej zmluve medzi spol. XXXXX a XXXXX zo dňa 04. 10. 2011 s predmetom vysokozdvížne plošiny a na daňovom priznaní DPH spol. XXXXX za 4. štvrťrok 2011.

XXXXX vo svojej výpovedi dňa 27. 11. 2013 uviedla, že viedla účtovníctvo pre spol. XXXXX o čo ju požiadal XXXXX. Hoci jej asi dva krát doniesol doklady aj XXXXX, tak ten o tom evidentne nič nevedel, nevedel nič o účtovníctve, nevedel čo je v dokladoch, nevedel jej nič relevantné k veci povedať. Určite účtovala o plošinách, ktoré boli predmetom sporného dodania. Doklady preberal, odsúhlasoval a kontroloval XXXXX.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že XXXXX zabezpečoval aj sídlo pre spoločnosť XXXXX

Zhrnutím vyššie uvedených dôkazov som dospel k záveru, že výpoveď obvineného XXXXX je vierohodná a v podstate ho nemožno označiť ako páchatela stíhaného skutku. Konania, ktoré je popísané v uznesení o vznesení obvinenia sa dopustil podľa popísaných dôkazov XXXXX, bez vedomia XXXXX, ktorý bol v spoločnosti XXXXX len formálnym konateľom – tzv. bielym koňom. Inými slovami XXXXX nevedel o vyhotovení sporných dokladov slúžiacich k potvrdeniu fiktívnych obchodov s montážnymi plošinami, ktoré boli zahrnuté do daňového priznania DPH, prostredníctvom ktorého si XXXXX v spol. XXXXX neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške 49.674,49,- EUR za mesiac október 2011.

B/ Ku skutkovému a právnomu hodnoteniu :

Podľa § 277 ods. 1 druhá alinea, Trestného zákona prečinu neodvedenia dane a poistného sa dopustí ten, kto neoprávnene v malom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Ak Ak páchatel' spácha čin uvedený v odseku 1 v značnom rozsahu, dopustí sa zločinu neodvedenia dane a poistného aj podľa odseku 3 § 277 Trestného zákona.

Skutok je dokonaný už samotným neoprávneným uplatnením si nároku na vrátenie DPH, nie jej neoprávneným vyplatením páchatel'ovi napr. (rozhodnutie NS SR 6 To 14/2010).

Po subjektívnej stránke sa u tohto trestného činu (už v základnej skutkovej podstate) vyžaduje úmysel, pričom sa nevyžaduje úmysel priamy, ale postačí i dokázanie úmyslu nepriameho. Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel':

a) chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone, porušiť alebo ohroziť záujem chránený trestným zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 128 ods. 8 Trestného zákona, ak na spáchanie trestného činu tento zákon vyžaduje osobitnú vlastnosť, spôsobilosť alebo postavenie páchatel'a, môže byť páchatel'om alebo spolupáchatel'om trestného činu len osoba, ktorá má požadovanú vlastnosť, spôsobilosť alebo postavenie. Účastníkom na trestnom čine môže byť aj osoba, ktorá nemá požadovanú vlastnosť, spôsobilosť alebo postavenie. Ak zákon ustanovuje, že páchatel' musí byť nositeľom osobitnej vlastnosti, spôsobilosti alebo postavenia, stačí, ak túto vlastnosť, spôsobilosť alebo postavenie spĺňa právnická osoba, v ktorej mene páchatel' koná.

Podľa Rozhodnutia NS SR č. 25/1968, páchatel'om i spolupáchatel'om trestného činu skrátenia dane podľa § 148 Trestného zákona (novelizované znenie § 276 Trestného zákona, per analógiám aj neodvedenie dane a poistného pod § 277 Trestného zákona), môže byť nielen subjekt dane (poplatku), ale ktokoľvek, kto svojím úmyselným konaním spôsobí, že sa zákonná daň (poplatok) jemu alebo inému subjektu dane (poplatku) nevyrubia buď vôbec, alebo nie v zákonnej miere, a tak bola daň v značnom rozsahu skrátaná. Subjekt dane a subjekt trestného činu skrátenia dane nemusia byť totožné, a preto nemožno zamieňať daňovú zodpovednosť (povinnosť zaplatiť daň) a trestnú zodpovednosť za skrátenie dane. Pri spolupáchatel'stve skrátenia dane je ľahostajné, či subjektom boli všetci spolupáchatelia alebo len niektorí z nich, alebo či subjektom dane bola iná osoba ako spolupáchatelia. Je tiež ľahostajné, či subjektom dane bol každý spolupáchatel' do plnej výšky skrátenia dane alebo len do jej časti.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatel'ov), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Zhrnutie vyššie uvedených dôkazov nepochybne vedie k záveru, že výpoveď obvineného XXXXX je vierohodná a v podstate ho nemožno označiť ako páchatel'a stíhaného skutku. Konania, ktoré je popísané v uznesení o vznesení obvinenia sa dopustil podľa popísaných dôkazov XXXXX, bez vedomia XXXXX, ktorý bol v spoločnosti XXXXX, spol. s r.o. len formálnym konateľom – tzv. bielym koňom. Inými slovami XXXXX nevedel o vyhotovení sporných dokladov slúžiacich k potvrdeniu fiktívnych obchodov s montážnymi plošinami, ktoré boli zahrnuté do daňového priznania DPH, prostredníctvom ktorého si XXXXX v spol. XXXXX XXXXX neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške 49.674,49,- EUR za mesiac október 2011. Ak sa obv. XXXXX nepodieľal na stíhanom konaní, nie je namieste vyvodzovať voči nemu za jeho spáchanie trestnoprávnu zodpovednosť, nakoľko sám vlastným úmyselným konaním nenaplnil znaky objektívnej stránky jeho skutkovej podstaty.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

So zreteľom na uvedené dôvody som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Krajská prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX Masár
prokurátor