



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 3 Pv 436/14/1101  
EEČ: 2-8-129-2016

Bratislava I 11.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 3 písmeno ,1  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 3 písmeno ,1 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

01.10.2003 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX uviesť do omylu  
Československú obchodnú banku, a.s., zastúpenú pobočkou zahraničnej banky v SR  
so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO:30805066, spolu vylákali peňažné  
prostriedky vo výške 340 000,- Sk (11 285,90 €) tak, že 01.10.2003 v  
pobočke XXXXX, a.s. v Bratislave, na Radlinského 10, požiadala XXXXX o  
poskytnutie spotrebiteľského účelového úveru vo výške 340.000,- Sk (11 285,90 €)  
za účelom rekonštrukcie (modernizácia domu) bytu a ku svojej žiadosti priložila  
nepravdivé Potvrdenie zamestnávateľa o priemernej výške mesačného príjmu  
žadateľa o spotrebiteľský úver, ktoré jej zabezpečil na tento účel obvinený XXXXX,  
na ktorom je ako zamestnávateľ uvedený podnikateľský subjekt XXXXX,  
Clementisova XXXXX, Skalica, IČO: XXXXX, pričom v uvedenej firme menovaná  
nikdy nepracovala a na podklade toho 03.10.2003 uzatvorila v pobočke na  
Radlinského 10 Zmluvu o XXXXX spotrebiteľskom úvere č. 128041 a Dohodu o  
zrážkach zo mzdy medzi dlžníčkou a veriteľom, na základe čoho bol XXXXX  
poskytnutý úver vo výške 340 000,- Sk (11 285,90€), bezhotovostným prevodom na  
účet klientky - XXXXX - č.4000607708/7500, vedený v XXXXX, a. s. a tento bol

následne čerpaný výberom v hotovosti, pričom úver bol zabezpečený formou ručenia XXXXX, ktorý banke predložil nepravdivé Potvrdenie zamestnávateľa o priemernej výške mesačného príjmu ručiteľa úveru, na ktorom je ako zamestnávateľ uvedený podnikateľský subjekt XXXXX, IČO: XXXXX, pričom v uvedenej firme v tom období nepracoval a XXXXX si po poskytnutí úveru svoje zmluvné povinnosti neplnila a poskytnutý úver v súlade so splátkovým kalendárom nesplácala, rovnako ako ručiteľ obvinený XXXXX, čím spoločným konaním spôsobili poškodenej XXXXX, a. s. škodu vo výške 11 285,90 €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I uznesením číslo konania ORP-1266/OEK-B1-2004 z 28.10.2004 a 27.07.2005, postupom podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku účinného v čase rozhodovania, vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za trestný čin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2, § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V priebehu prípravného konania boli vo veci vykonávané vyšetrovacie úkony, bol vypočutý splnomocnenec poškodenej banky, spoluobvinená XXXXX, svedkovia XXXXX, do spisu boli zabezpečené súvisiace listinné dôkazy. Pre úspešné ukončenie vyšetrovania bolo potrebné k veci vypočuť obvineného XXXXX. Jeho prítomnosť na úkon sa však nepodarilo zabezpečiť a to ani napriek príkazu na zatknutie, ktorý na neho vydal pod spisovou značkou Tp/203/06 Okresný súd v Senici. S ohľadom na fakt, že obvineného nebolo možné predviesť, predvolať a ani iným spôsobom zabezpečiť jeho účasť na úkonoch prípravného konania, 02.11.2006 vylúčil vyšetrovateľ trestnú vec vedenú proti obvinenému XXXXX na samostatné konanie a trestné stíhanie, postupom podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, pre neprítomnosť obvineného prerušil.

*V zmysle ustanovenia § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa trestného činu úverového podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie malú alebo získa pre seba prospech nie malý, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 väčšiu škodu alebo ním získa väčší prospech.*

*Podľa § 67 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

*Do premlčacej doby sa nezapočítava*

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,*
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,*
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.*

*Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo*
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.*

*Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.*

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že na trestný čin, ktorý sa obvinenému klade za vinu stanovil zákonodarca premlčaciu lehotu v trvaní päť rokov.

V predmetnej veci bol vykonaný ostatný relevantný procesný úkon 02.11.2006, kedy bolo trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného prerušené. Od toho času neboli vykonávané také procesné úkony, ktoré by reálne mohli viesť k trestnému stíhaniu páchatel'a. Vydaný zatykač sa nepodarilo zrealizovať zadržaním obvineného a jeho predvedením pred sudcu.

Počas prerušenia trestného stíhania boli vykonávané lustrácie k osobe obvineného vo všetkých dostupných databázach, avšak neúspešne. Dňa 23.10.2006 bolo ustálené, že v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava od roku 2004. Žiadne relevantné informácie o pobyte obvineného nevedeli poskytnúť ani jeho rodinný príslušníci. Informáciu, že by sa mohol zdržiavať na území Talianska Interpol nepotvrdil.

Čo sa týka lustrácií v evidenciách ZVJS, tieto považujem za v podstate formálne úkony, pretože v prípade, že by bol obvinený zadržaný v inej trestnej veci, musel by byť v prvom rade prevedený pred sudcu pre prípravné konanie, ktorý na neho vydal príkaz na zatknutie, čo sa ale počas celého prerušenia trestného stíhania ani jediný raz nestalo. Obvinený nemá právoplatne uložený žiadny trest, do výkonu ktorého by mohol nastúpiť.

S ohľadom na uvedené možno konštatovať, že päťročná premlčacia lehota tak uplynula 02.11.2011.

Podľa odpisu z registra trestov obvinený XXXXX v priebehu plynutia premlčacej lehoty a ani neskôr, nespáchal žiadny rovnako závažný, alebo závažnejší trestný čin, za ktorý by bol právoplatne odsúdený. Trestné stíhanie proti nemu nebolo podmiennečne zastavené a nebolo žiadnym relevantným dôkazom preukázané, že by sa zdržiaval v cudzine.

*Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.*

*V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

S ohľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila, pretože je pre premlčanie neprípustné.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marcela Medeková  
prokurátorka