



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 174/14/1101
EEČ: 2-8-14-2016

Bratislava I 25.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03. 09. 2005 v čase približne o 21.00 hod, po vzájomnej dohode aj s XXXXX (ktorého trestné stíhanie bolo podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku zastavené z dôvodu neprípustnosti, keďže obvinený zomrel), vtrhli s palicami v rukách do bytu XXXXX na Beskydskej ulici XXXXX, kde napadli dve doposiaľ XXXXX osoby, pričom v predmetnom byte sa nachádzal aj XXXXX, v ktorom ich konanie vyvolalo pocit hrozby bezprostredného násillia, ktoré by smerovalo voči jeho osobe a obavy o svoj život a zdravie, pričom následne k XXXXX pristúpil XXXXX, udrel ho do oblasti tváre otvorenou dlaňou so slovami, že mu vyreže ľadvinu a s otázkou, či mu môže vylúpnuť oko, pričom XXXXX odpovedal, že nech ho pustia, nikomu nič nepovie, nech ho nechajú odísť, načo mu odpovedali, nech sedí a nič sa mu nestane, následne ho XXXXX vyzval, aby vybral všetky veci z vrecák, že ho musí prezrieť, či nie je tajný a či nie je na nich nasadený, načo XXXXX neustále v obave hrozby bezprostredného násillia, ktoré by smerovalo voči jeho osobe a obavy o svoj život a zdravie, vyložil z vrecák mobilný telefón značky SAMSUNG v hodnote 2.000,- Sk a kľúče od bytu, svojho zamestnania a osobného motorového vozidla značky ŠKODA FELICIA, EČV: XXXXX, tmavomodrej farby, ktorého bol držiteľom, a ktorého majiteľom bola spoločnosť XXXXX XXXXX, pričom následne vzali kľúče, ako aj mobilný telefón so slovami, že si ho berú ako pokutu a po zistení, že predmetné kľúče od vozidla sú od ŠKODY FELICIA zaparkovanej pred predmetným obytným domom, vyzvali XXXXX, aby išiel s nimi, pričom neustále držali v rukách palice a následne po výzve XXXXX, aby XXXXX nastúpil s nimi do predmetného vozidla ŠKODA FELICIA do zadnej časti auta do stredu, tak XXXXX neustále v obave hrozby bezprostredného násillia, ktoré by smerovalo voči jeho osobe a obavy o svoj život a zdravie urobil, pričom XXXXX vložil do kapsičky XXXXX s obsahom technický preukaz od auta, šek o zaplatení zákonnej poisťky, potvrdenie o STK, zelená karta od vozidla, umiestnenej v odkladacom priestore na mieste spolujazdca, v ktorom sa nachádzala aj peňaženka kožená hnedej farby s obsahom bankomatová karta od Tatra banky, Visa Electron, karta Home Credit, členská karta Allianz k havarijnej poisťke, vodičský preukaz, občiansky preukaz, karta poisťenca, karta k bežnému účtu v Tatra banke a karta k sporozírovému účtu vo VUB banke, a.s., puzdro s obsahom 22 ks CD v hodnote približne 4.000,-Sk, igelitový sáčok, v ktorom boli papierové vrecká, pričom XXXXX povedali, a to všetci naraz, resp. jeden druhého v týchto tvrdeniach podporovali niečo v zmysle, že nech nerobí problémy, ak by ich zastavili policajti, nech nič nepovie, pretože v predmetnom igelitovom sáčku sú drogy, ktoré sú v jeho taške a v jeho aute a len on bude mať problémy a následne XXXXX povedal, že je XXXXX brat, pričom XXXXX z počutia vedel, že XXXXX je nejaký veľký mafián, čím tieto tvrdenia v XXXXX vyvolali ešte väčšie obavy hrozby bezprostredného násillia, ktoré by smerovalo voči jeho osobe a obavy o svoj život a zdravie, následne ho v predmetnom vozidle vozili po rôznych častiach Bratislavy, pričom XXXXX niekoľkokrát počas jazdy opakoval nech ho pustia, nikomu nič nepovie, nech ho nechajú odísť a vrátia mu jeho veci, aj auto, načo odpovedali, že si najprv niečo vybaví, potom mu dajú veci, aj auto a môže ísť a následne približne v čase od 03.00 hod do 04.00 hod dňa 04.09.2005 odviezli XXXXX do prízemného bytu XXXXX v Bratislave na Námestí 1. mája XXXXX a povedali mu, že tam má čakať, pričom XXXXX opäť opakoval, nech ho nechajú na pokoji odísť a vrátia mu veci, načo odpovedali, že si potrebujú niečo vybaviť, vrátia sa naspäť a dajú späť auto, aj veci a

odišli, následne sa niekoľkokrát vrátili späť, pričom jedenkrát XXXXX prišiel za XXXXX stále sa nachádzajúcim v predmetnom byte na Námestí 1. mája XXXXX v Bratislave a povedal, nech mu dá tenisky značky NIKE strieborno-šedej farby, s červeno-čiernou podrážkou a fajkou v hodnote približne 2.800,-Sk, ktoré mal XXXXX obuté, že si ich vyskúša, XXXXX namietal so slovami, že už majú jeho auto aj telefón, že nech nechá aspoň topánky, pričom v obave hrozby bezprostredného násillia, ktoré by smerovalo voči jeho osobe a obavy o svoj život a zdravie si tenisky vyzul a podal ich XXXXX, ktorý si ich obul so slovami, že si ich požičia a odišiel, následne sa opäť vrátili do predmetného bytu na Námestí 1. mája číslo XXXXX v Bratislave, pričom opäť prišiel za XXXXX XXXXX so slovami, nech mu dá hodinky, že nemá peniaze, že ich pôjde založiť, že zoženie auto, ktoré XXXXX donesú, vyberú hodinky a môže odísť, načo XXXXX opäť zopakoval, čo všetko mu už zobrali, nech mu nechajú aspoň hodinky, ktoré dostal darom, načo začal XXXXX naňho kričať niečo v zmysle, nech im dá hodinky, že keď ho zavrie do pivnice, tak mu budú na piču a keď bude chcieť, tak si tie hodinky zoberie, čo v XXXXX vyvolalo strach a opätovnú obavu hrozby bezprostredného násillia, ktoré by smerovalo voči jeho osobe a obavy o svoj život a zdravie, tak vystrel ľavú ruku, z ktorej mu XXXXX odopol hodinky značky CASIO striebornej farby, kovové, v hodnote približne 1.500,-Sk, ktoré si zobral a odišiel, pričom do 04.00 hod až 05.00 hod dňa 05.09.2005, kým XXXXX v predmetnom byte čakal na vrátenie motorového vozidla, v ktorého batožinovom priestore sa taktiež nachádzala bunda červenej farby značky RESERVED v hodnote 1.300,- Sk a šľapky 2 kusy v hodnote 400,- Sk a osobných vecí, z ktorého následne v predmetnom čase odišiel, nikto sa nevrátil, čím sa spoločným konaním zmocnili osobných vecí XXXXX v celkovej hodnote 12.000,-Sk, teda konverzný kurzom 30,1260 po zaokrúhlení v hodnote 398,33 €, ako aj predmetného osobného motorového vozidla zn. ŠKODA FELÍCIA, EVČXXXXX, ktorého majiteľom je spol. XXXXX XXXXX a bez oprávnenia XXXXX ako poškodenému bránili užívať osobnú slobodu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03. 09. 2005 v čase približne o 21.00 hod, po vzájomnej dohode aj s XXXXX (ktorého trestné stíhanie bolo podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku zastavené z dôvodu

neprípustnosti, keďže obvinený zomrel), vtrhli s palicami v rukách do bytu XXXXX na Beskydskej ulici XXXXX, kde napadli dve doposiaľ XXXXX osoby, pričom v predmetnom byte sa nachádzal aj XXXXX, v ktorom ich konanie vyvolalo pocit hrozby bezprostredného násillia, ktoré by smerovalo voči jeho osobe a obavy o svoj život a zdravie, pričom následne k XXXXX pristúpil XXXXX, udrel ho do oblasti tváre otvorenou dlaňou so slovami, že mu vyreže ľadvinu a s otázkou, či mu môže vylúpnuť oko, pričom XXXXX odpovedal, že nech ho pustia, nikomu nič nepovie, nech ho nechajú odísť, načo mu odpovedali, nech sedí a nič sa mu nestane, následne ho XXXXX vyzval, aby vybral všetky veci z vrecák, že ho musí prezrieť, či nie je tajný a či nie je na nich nasadený, načo XXXXX neustále v obave hrozby bezprostredného násillia, ktoré by smerovalo voči jeho osobe a obavy o svoj život a zdravie, vyložil z vrecák mobilný telefón značky SAMSUNG v hodnote 2.000,- Sk a kľúče od bytu, svojho zamestnania a osobného motorového vozidla značky ŠKODA FELICIA, ECV: XXXXX, tmavomodrej farby, ktorého bol držiteľom, a ktorého majiteľom bola spoločnosť XXXXX XXXXX, pričom následne vzali kľúče, ako aj mobilný telefón so slovami, že si ho berú ako pokutu a po zistení, že predmetné kľúče od vozidla sú od ŠKODY FELICIA zaparkovanej pred predmetným obytným domom, vyzvali XXXXX, aby išiel s nimi, pričom neustále držali v rukách palice a následne po výzve XXXXX, aby XXXXX nastúpil s nimi do predmetného vozidla ŠKODA FELICIA do zadnej časti auta do stredu, tak XXXXX neustále v obave hrozby bezprostredného násillia, ktoré by smerovalo voči jeho osobe a obavy o svoj život a zdravie urobil, pričom XXXXX vložil do kapsičky XXXXX s obsahom technický preukaz od auta, šek o zaplatení zákonnej poisťky, potvrdenie o STK, zelená karta od vozidla, umiestnenej v odkladacom priestore na mieste spolujazdca, v ktorom sa nachádzala aj peňaženka kožená hnedej farby s obsahom bankomatová karta od Tatra banky, Visa Electron, karta Home Credit, členská karta Allianz k havarijnej poisťke, vodičský preukaz, občiansky preukaz, karta poisťenca, karta k bežnému účtu v Tatra banke a karta k sporožirovému účtu vo VUB banke, a.s., puzdro s obsahom 22 ks CD v hodnote približne 4.000,-Sk, igelitový sáčok, v ktorom boli papierové vrecká, pričom XXXXX povedali, a to všetci naraz, resp. jeden druhého v týchto tvrdeniach podporovali niečo v zmysle, že nech nerobí problémy, ak by ich zastavili policajti, nech nič nepovie, pretože v predmetnom igelitovom sáčku sú drogy, ktoré sú v jeho taške a v jeho aute a len on bude mať problémy a následne XXXXX povedal, že je XXXXX brat, pričom XXXXX z počutia vedel, že XXXXX je nejaký veľký mafián, čím tieto tvrdenia v XXXXX vyvolali ešte väčšie obavy hrozby bezprostredného násillia, ktoré by smerovalo voči jeho osobe a obavy o svoj život a zdravie, následne ho v predmetnom vozidle vozili po rôznych častiach Bratislavy, pričom XXXXX niekoľkokrát počas jazdy opakoval nech ho pustia, nikomu nič nepovie, nech ho nechajú odísť a vrátia mu jeho veci, aj auto, načo odpovedali, že si najprv niečo vybaví, potom mu dajú veci, aj auto a môže ísť a následne približne v čase od 03.00 hod do 04.00 hod dňa 04.09.2005 odviezli XXXXX do prízemného bytu XXXXX v Bratislave na Námestí 1. mája XXXXX a povedali mu, že tam má čakať, pričom XXXXX opäť opakoval, nech ho nechajú na pokoji odísť a vrátia mu veci, načo odpovedali, že si potrebujú niečo vybaviť, vrátia sa naspäť a dajú späť auto, aj veci a odišli, následne sa niekoľkokrát vrátili späť, pričom jedenkrát XXXXX prišiel za XXXXX stále sa nachádzajúcim v predmetnom byte na Námestí 1. mája XXXXX v Bratislave a povedal, nech mu dá tenisky značky NIKE strieborno-šedej farby, s červeno-čiernou podrážkou a fajkou v hodnote približne 2.800,-Sk, ktoré mal XXXXX obuté, že si ich vyskúša, XXXXX namietal so slovami, že už majú jeho auto aj telefón, že nech nechá aspoň topánky, pričom v obave hrozby bezprostredného

násilia, ktoré by smerovalo voči jeho osobe a obavy o svoj život a zdravie si tenisky vyzul a podal ich XXXXX, ktorý si ich obul so slovami, že si ich požičia a odišiel, následne sa opäť vrátili do predmetného bytu na Námestí 1. mája XXXXX v Bratislave, pričom opäť prišiel za XXXXX XXXXX so slovami, nech mu dá hodinky, že nemá peniaze, že ich pôjde založiť, že zoženie auto, ktoré XXXXX donesú, vyberú hodinky a môže odísť, načo XXXXX opäť zopakoval, čo všetko mu už zobrali, nech mu nechajú aspoň hodinky, ktoré dostal darom, načo začal XXXXX naňho kričať niečo v zmysle, nech im dá hodinky, že keď ho zavrie do pivnice, tak mu budú na piču a keď bude chcieť, tak si tie hodinky zoberie, čo v XXXXX vyvolalo strach a opätovnú obavu hrozby bezprostredného násilia, ktoré by smerovalo voči jeho osobe a obavy o svoj život a zdravie, tak vystrel ľavú ruku, z ktorej mu XXXXX odopol hodinky značky CASIO striebornej farby, kovové, v hodnote približne 1.500,-Sk, ktoré si zobral a odišiel, pričom do 04.00 hod až 05.00 hod dňa 05.09.2005, kým XXXXX v predmetnom byte čakal na vrátenie motorového vozidla, v ktorého batožinovom priestore sa taktiež nachádzala bunda červenej farby značky RESERVED v hodnote 1.300,- Sk a šľapky 2 kusy v hodnote 400,- Sk a osobných vecí, z ktorého následne v predmetnom čase odišiel, nikto sa nevrátil, čím sa spoločným konaním zmocnili osobných vecí XXXXX v celkovej hodnote 12.000,-Sk, teda konverzný kurzom 30,1260 po zaokrúhlení v hodnote 398,33 €, ako aj predmetného osobného motorového vozidla zn. ŠKODA FELÍCIA, EVČ: XXXXX, ktorého majiteľom je spol. XXXXX XXXXX a bez oprávnenia XXXXX ako poškodenému bránili užívať osobnú slobodu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03. 09. 2005 v čase približne o 21.00 hod, po vzájomnej dohode aj s XXXXX (ktorého trestné stíhanie bolo podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku zastavené z dôvodu neprípustnosti, keďže obvinený zomrel), vtrhli s palicami v rukách do bytu XXXXX na Beskydskej ulici XXXXX, kde napadli dve doposiaľ XXXXX osoby, pričom v predmetnom byte sa nachádzal aj XXXXX, v ktorom ich konanie vyvolalo pocit hrozby bezprostredného násilia, ktoré by smerovalo voči jeho osobe a obavy o svoj život a zdravie, pričom následne k XXXXX pristúpil XXXXX, udrel ho do oblasti tváre otvorenou dlaňou so slovami, že mu vyreže ľadvinu a s otázkou, či mu môže

vylúpnuť oko, pričom XXXXX odpovedal, že nech ho pustia, nikomu nič nepovie, nech ho nechajú odísť, načo mu odpovedali, nech sedí a nič sa mu nestane, následne ho XXXXX vyzval, aby vybral všetky veci z vrecák, že ho musí prezrieť, či nie je tajný a či nie je na nich nasadený, načo XXXXX neustále v obave hrozby bezprostredného násillia, ktoré by smerovalo voči jeho osobe a obavy o svoj život a zdravie, vyložil z vrecák mobilný telefón značky SAMSUNG v hodnote 2.000,- Sk a kľúče od bytu, svojho zamestnania a osobného motorového vozidla značky ŠKODA FELICIA, EČV: XXXXX tmavomodrej farby, ktorého bol držiteľom, a ktorého majiteľom bola spoločnosť XXXXX XXXXX, pričom následne vzali kľúče, ako aj mobilný telefón so slovami, že si ho berú ako pokutu a po zistení, že predmetné kľúče od vozidla sú od ŠKODY FELICIA zaparkovanej pred predmetným obytným domom, vyzvali XXXXX, aby išiel s nimi, pričom neustále držali v rukách palice a následne po výzve XXXXX, aby XXXXX nastúpil s nimi do predmetného vozidla ŠKODA FELICIA do zadnej časti auta do stredu, tak XXXXX neustále v obave hrozby bezprostredného násillia, ktoré by smerovalo voči jeho osobe a obavy o svoj život a zdravie urobil, pričom XXXXX vložil do kapsičky XXXXX s obsahom technický preukaz od auta, šek o zaplatení zákonnej poisťky, potvrdenie o STK, zelená karta od vozidla, umiestnenej v odkladacom priestore na mieste spolujazdca, v ktorom sa nachádzala aj peňaženka kožená hnedej farby s obsahom bankomatová karta od Tatra banky, Visa Electron, karta Home Credit, členská karta Allianz k havarijnej poisťke, vodičský preukaz, občiansky preukaz, karta poisťenca, karta k bežnému účtu v Tatra banke a karta k sporožirovému účtu vo VUB banke, a.s., puzdro s obsahom 22 ks CD v hodnote približne 4.000,-Sk, igelitový sáčok, v ktorom boli papierové vrecká, pričom XXXXX povedali, a to všetci naraz, resp. jeden druhého v týchto tvrdeniach podporovali niečo v zmysle, že nech nerobí problémy, ak by ich zastavili policajti, nech nič nepovie, pretože v predmetnom igelitovom sáčku sú drogy, ktoré sú v jeho taške a v jeho aute a len on bude mať problémy a následne XXXXX povedal, že je XXXXX brat, pričom XXXXX z počutia vedel, že XXXXX je nejaký veľký mafián, čím tieto tvrdenia v XXXXX vyvolali ešte väčšie obavy hrozby bezprostredného násillia, ktoré by smerovalo voči jeho osobe a obavy o svoj život a zdravie, následne ho v predmetnom vozidle vozili po rôznych častiach Bratislavy, pričom XXXXX niekoľkokrát počas jazdy opakoval nech ho pustia, nikomu nič nepovie, nech ho nechajú odísť a vrátia mu jeho veci, aj auto, načo odpovedali, že si najprv niečo vybaví, potom mu dajú veci, aj auto a môže ísť a následne približne v čase od 03.00 hod do 04.00 hod dňa 04.09.2005 odviezli XXXXX do prízemného bytu XXXXX v Bratislave na Námestí 1. mája XXXXX a povedali mu, že tam má čakať, pričom XXXXX opäť opakoval, nech ho nechajú na pokoji odísť a vrátia mu veci, načo odpovedali, že si potrebujú niečo vybaviť, vrátia sa naspäť a dajú späť auto, aj veci a odišli, následne sa niekoľkokrát vrátili späť, pričom jedenkrát XXXXX prišiel za XXXXX stále sa nachádzajúcim v predmetnom byte na Námestí 1. mája XXXXX v Bratislave a povedal, nech mu dá tenisky značky NIKE strieborno-šedej farby, s červeno-čiernou podrážkou a fajkou v hodnote približne 2.800,-Sk, ktoré mal XXXXX obuté, že si ich vyskúša, XXXXX namietal so slovami, že už majú jeho auto aj telefón, že nech nechá aspoň topánky, pričom v obave hrozby bezprostredného násillia, ktoré by smerovalo voči jeho osobe a obavy o svoj život a zdravie si tenisky vyzul a podal ich XXXXX, ktorý si ich obul so slovami, že si ich požičia a odišiel, následne sa opäť vrátili do predmetného bytu na Námestí 1. mája XXXXX v Bratislave, pričom opäť prišiel za XXXXX XXXXX so slovami, nech mu dá hodinky, že nemá peniaze, že ich pôjde založiť, že zoženie auto, ktoré XXXXX donesú, vyberú hodinky a môže odísť, načo XXXXX opäť zopakoval, čo všetko mu už zobrali,

nech mu nechajú aspoň hodinky, ktoré dostal darom, načo začal XXXXX naňho kričať niečo v zmysle, nech im dá hodinky, že keď ho zavrie do pivnice, tak mu budú na piču a keď bude chcieť, tak si tie hodinky zoberie, čo v XXXXX vyvolalo strach a opätovnú obavu hrozby bezprostredného násillia, ktoré by smerovalo voči jeho osobe a obavy o svoj život a zdravie, tak vystrel ľavú ruku, z ktorej mu XXXXX odopol hodinky značky CASIO striebornej farby, kovové, v hodnote približne 1.500,-Sk, ktoré si zobral a odišiel, pričom do 04.00 hod až 05.00 hod dňa 05.09.2005, kým XXXXX v predmetnom byte čakal na vrátenie motorového vozidla, v ktorého batožinovom priestore sa taktiež nachádzala bunda červenej farby značky RESERVED v hodnote 1.300,- Sk a šľapky 2 kusy v hodnote 400,- Sk a osobných vecí, z ktorého následne v predmetnom čase odišiel, nikto sa nevrátil, čím sa spoločným konaním zmocnili osobných vecí XXXXX v celkovej hodnote 12.000,-Sk, teda konverzný kurzom 30,1260 po zaokrúhlení v hodnote 398,33 €, ako aj predmetného osobného motorového vozidla zn. ŠKODA FELÍCIA, EVČ: XXXXX, ktorého majiteľom je spol. XXXXX XXXXX a bez oprávnenia XXXXX ako poškodenému bránili užívať osobnú slobodu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I (ďalej len „*policajt*“) po tom, čo považoval vyšetrovanie vo veci obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX za ukončené predložil dozorujúcemu prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinených podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvinených zastaviť, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvinených, poškodeného a svedkov, znalecké skúmanie a boli zabezpečené listinné dôkazy. Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach v procesnom postavení obvineného dňa 02.06.2006 a 30.03.2015 uviedol, že prezývku nemá všetci ho volajú XXXXX. Dňa 3. 9. 2005 okolo 21 00 bol síce v byte XXXXX zvaného XXXXX, ale žiadneho trestného činu lúpeže sa nedopustil. Išiel tam s XXXXX, zvaným XXXXX, a s XXXXX a so XXXXX. Myslí, že XXXXX prezývajú XXXXX. V tom byte bol okrem iných osôb aj poškodený XXXXX. XXXXX si tam pichal heroín v kuchynke. XXXXX sa poškodenému nevyhrážal žiadnym nožom ani ničím podobným. XXXXX sa vypytoval po heroíne a piku. XXXXX (XXXXX) sa XXXXX opýtal, či nie je tajný policajt a povedal mu, aby vyložil veci z váčkov. Nevie, čo sa dialo ďalej, lebo išiel na balkón. Potom za ním prišli všetci spoluobvinení spolu s poškodeným, že idú preč, lebo poškodený chce kúpiť piko a všetci odišli XXXXX autom, lebo poškodený bol násilný na drogy. XXXXX bol za drogy schopný aj založiť to auto, bola to modrá Felícia. XXXXX dal na piko nejakých 1.500,- Sk, a keď ho zohnali, všetci okrem neho

(obvineného XXXXX) si dali. Potom sa XXXXX (XXXXX) dohadoval s XXXXX, či XXXXX musí ísť domov, alebo môže byť vonku, a či s ním pôjde vybavovať nejaké veci. Potom behali po Bratislave a následne došli k XXXXX na byt ku Hviezde. Od XXXXX si požičal auto, na ktorom ho zastavili policajti, za čo bol stíhaný za marenie. Došiel naspäť k Hviezde, XXXXX a ostatní tam boli. Potom odziaľ odišiel s XXXXX ešte doobeda a vrátili sa tak na večer, že či tam ešte je XXXXX. XXXXX ani XXXXX (XXXXX) tam už neboli, iba poškodený XXXXX, ktorý povedal, že XXXXX si od neho požičal auto a ešte sa nevrátil. Pokúšali sa XXXXX dovolať z jeho (obvineného) telefónu, ale nedvíhal. Poškodený už nemal peňáže a chcel, aby išli hľadať XXXXX. Dal poškodenému 200,- Sk, lebo že je hladný a odišiel s XXXXX preč. Potom skúšali hľadať XXXXX, volať mu, ale neúspešne. Už sa tam nevrátil. Tenisky, ktoré mal poškodenému zobrať, vie, že tieto poškodený založil nejakému dílerovi za ¼ gramu heroínu. Hodinky ani iné veci mu nezobral. Vie, že XXXXX potom ešte na tej Felícii behal. Poškodeného videl vtedy prvýkrát v živote. S XXXXX sa poznal dlhšie, s XXXXX a XXXXX asi 2 roky. V ďalšej výpovedi obvinený doplnil, že keď prišli na byt pri Hviezde, poškodený mal krízu, potreboval drogy a tak mu vybavil od nejakých feťákov, čo tam boli, nech mu dajú trocha z toho. Oni dali poškodenému zadarmo, ten tam bol snáď ešte dva dni., nemal peniaze. Obvinenému volal XXXXX nech si ho idú zobrať, on mu povedal, že s ním nič nemá, nech zavolá XXXXX. Vie, že tam vymenil tenisky za heroín, to mu hovoril XXXXX. Počas celej doby sa poškodenému nikto nevyhrážal, nikto ho nebil, ani na neho nerobil nátlak, aspoň on nič také nevidel. Všetko robil dobrovoľne a robil to preto, lebo chcel drogy. Drogy poškodenému dával XXXXX ako odplatu, za to že chodili na jeho aute.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 08.06.2006 ku skutku nevyповedal. Vo svojej následnej výpovedi dňa 25.11.2014 sa vyjadril ku skutku tak, že bol vtedy s XXXXX (XXXXX), XXXXX (XXXXX) a XXXXX (XXXXX) v herni na Trnavskom mýte. XXXXX si išiel pre peniaze za heroín ku XXXXX na XXXXX ulicu, kde XXXXX býval. išli tam pešo, keď tam prišli XXXXX tam nebol, boli tam nejakí feťáci. videl iba do kuchyne, do izby nevidel. Medzi feťákmi bol jeden mladý chalan, bol v kuchyni. Obvinený bol celý čas pri vchodových dverách, bol vnútri v byte, ale nebol v tej zadnej miestnosti, tam išli len XXXXX s XXXXX a XXXXX. Nevie ako došli na to, že ten mladý má auto, ale potom v kuchyni mu dali nejaký heroín a na oplátku ich mal on odviezť autom za XXXXX, ktorý mal byť niekde na chate, ak si dobre spomína. Keď odchádzali od XXXXX, tak mladý bol už nafetovaný, nemohol šoférovať, tak dal kľúče XXXXX, nech šoféruje on. Oni si nedali predtým žiadne drogy. To auto bola Škoda Felícia myslí, ale farbu ani bližšie informácie k nej si nespomína. Vie, že boli za XXXXX niekde v Biskupiciach alebo na Dolných Honoch na tej chate, nevie už presne kde to bolo. Išli štyria a ten mladý, ktorého bolo auto. Jeho meno ani nevie, ani nevedel. Čo sa dialo u XXXXX to si nespomína, za XXXXX chcel ísť vtedy XXXXX, nevie, čo oni tam riešili. Potom išli ku Hviezde, kde býval (obvinený) v podnájme. Išli k nemu domov všetci piati, mladý sa chcel osprchovať alebo umyť, tak sa aj umyl a potom ostal tam na tom byte. Tam boli majitelia toho bytu, to boli XXXXX alebo XXXXX. XXXXX a XXXXX a nejaké baby tam ešte boli. Mladý ostal tam na tom byte, XXXXX mu dal nejaký heroín, nech si tam fetuje. Oni štyria niekam odišli, už si nepamätá, kde boli všade. Odišli na tom jeho aute, šoféroval zase XXXXX Potom sa vrátili, to vie a XXXXX s XXXXX ešte potom odišli na tom aute. On s XXXXX zostal na tom byte. Mladý tam bol stále na byte, tam fetoval. Vie, že ráno, keď ich potom zadržali, tak ho budil, že nemá to auto. Obvinený mu povedal, nech zavolá XXXXX a nech sa jeho opýta, kde je aj s autom.

Mladý mu tvrdil, že mu XXXXX nezdvíha telefón a že potrebuje ísť do roboty. Vie, že mu (poškodenému) dával 100 alebo 200 korún, nech ide do roboty a nech poobede príde, že tam už hádam budú aj XXXXX s XXXXX Potom ich už zadržala polícia. Myslí, že počas toho, ako boli s tým mladým chalanom, si dali nejaký pervitín, ale nevie určite, on pervitín šnupal, ostatní si možno pichli, ale nevie to povedať určite. Ten mladý si dal pervitín. Nepamätá sa, kde sedel v aute, keď jazdili. Nemali so sebou žiadne zbrane vtedy, nebol na to dôvod. Všetko, čo ten mladý robil, tak robil za odplatu, dostával za to od Kýbla drogy. Nikto naňho nevyvíjal žiadny nátlak, nikto ho nebil ani ho násilím k ničomu nenútil. Drogy si dával sám dobrovoľne, oni ho tak aj našli, že fetoval. Za všetko, teda aj za to, že jazdili na jeho aute, dostával od Kýbla XXXXX Viac už k tej veci nevie uviesť, to je všetko na čo si spomenul, prešiel už od vtedy dlhý čas. Konfrontácia si myslí, že je zbytočná, lebo sa na tie veci už presne nepamätá. Toho mladého chalana, o ktorého sa jedná, by určite nespoznal, videl ho iba jedenkrát v živote, vtedy keď sa to malo stať a to bolo pomaly 10 rokov dozadu. Vôbec už nevie ako vyzeral. Uvádza, že sa nedopustil ničoho v rozpore so zákonom a žiada, aby bolo trestné stíhanie voči jeho osobe zastavené.

Obvinený XXXXX sa pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 01.04.2008 ku skutku nevyjadril. Vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného dňa 20.11.2015 uviedol, že sa to stalo už dávno, takže si to nepamätá poriadne, ale to, čo je mu kladené za vinu, vôbec nie je pravda. Čo má vedomosť, tak ten poškodený bol vtedy zdrogovaný, nevie už povedať ako sa to stalo a kde sa to odohrávalo. Zdá sa mu, že ten poškodený si požičal peniaze od XXXXX alebo si od neho zobral drogy, už nevie a na oplátku mu založil auto. Nepamätá sa, že by niekto toho poškodeného k niečomu nútil, aby niečo robil, alebo strpel, robil to sám dobrovoľne, mohol kedykoľvek odísť, nikto ho nikde nezdržiaval, ani mu nič nezobrali. To auto, asi Felícia, to bolo medzi ním (poškodeným) a XXXXX ako už vyššie uviedol, za peniaze alebo za drogy. Ak by bolo treba, pokojne sa bude s tým poškodeným konfrontovať, aj keď už by ho po tom čase ani nespoznal. Nedopustil sa ničoho, čo by bolo v rozpore so zákonom, žiada, aby bolo trestné stíhanie voči jeho osobe zastavené.

XXXXX, ktorého trestné stíhanie ako obvineného bolo z dôvodu úmrtia zastavené podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku uznesením prokurátora z 01.12.2008 pod číslom konania 1 Pv 344/06-35, pri svojom výsluchu ako obvinený dňa 17.01.2007 odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX pri jeho výsluchoch ako svedok - poškodený v dňoch 05. a 06.09.2005 opísal udalosti tak ako sú uvedené v skutku vo výroku tohto uznesenia, pričom na začiatku prvého výsluchu uviedol, že skutočnosti, ktoré uviedol v trestnom oznámení sú pravdivé, avšak mal strach, že by mu polícia neverila a myslela by si, že si auto dal odcudziť alebo je spolčenný s páchatelmi a preto do trestného oznámenia uviedol, že páchatelia ho zastavili na ulici. Okrem skutočností, ktoré sú opísané v skutku uviedol, že 03.09.2005 na svojom vozidle asi okolo 21:00 hod prišiel k dílerovi XXXXX kúpiť si heroín do jeho bytu na Námestí 1. mája XXXXX. Nevie prečo tam išiel, ale priznáva, že v minulosti mal skúsenosti s drogami, nikdy sa neliečil, prestal ich brať, asi tri a pol roka – štyri roky drogy neberie. V byte mu predali za 200,- Sk heroín, sadol si tam a v tom sa otvorili dvere a vošli štyria chlapi s palicami, jeden ostal pri dverách a traja vošli dnu a začali biť dvoch mužov po chrbte a zvýšeným hlasom sa ich pýtali, kde sú peniaze a drogy. Útočníci potom

začali prehľadávať byt, našli nejaké drogy aj peniaze a medzitým jeho zavolali nech si sadne k tým dvom chlapom a povedali mu, nech je ticho a nič sa mu nestane, potom ho jeden z nich, čo ho oslovovali XXXXX vyzval, aby vybral všetky veci z vrecák, čo aj urobil a ešte predtým v priebehu, ako tam robili poriadok, resp. hneď ako vošli do bytu, im on sám povedal, že nech ho nechajú na pokoji, že im dá všetky peniaze, čo má pri sebe, ktoré aj hneď vybral z vrecka, bolo to 300,- Sk a ten XXXXX alebo XXXXX si ich vzal. Keď pred XXXXX vyložil veci na stôl, niektorý z nich sa ho opýtal, či má telefón na kredit alebo paušalovú kartu a hneď si zobral telefón. XXXXX zaujali kľúče od auta a spýtal sa ho od akého auta sú, povedal, že od jeho Felície. Povedali mu, že má ísť s nimi, bál sa ísť s nimi, pretože videl, že majú palice, ale povedali, že má ísť s nimi, tak radšej išiel. Keď vyšli z domu, tak XXXXX otvoril auto a povedal mu, že si má nastúpiť dozadu do stredu, že oni si len niečo vybavlia a potom ho pustia, že môže ísť. Následne ho vozili po celej Bratislave, približne do 03:00 hod až 04:00 hod. Všetci mali palice, ako keby zmeták oblepený s páskou, jeden mal palicu, ako používajú starí ľudia. Zastavili na parkovisku, nevie kde, oni si všetci pichali pervitín, aspoň hovorili, že je to pervitín a jemu povedali, že „Daj si tiež“. Povedal, že nechce, nech si dajú oni. Oni na to, že si má dať, lebo ich nasere. Ten čo sedel vedľa po pravej strane, oslovovali ho XXXXX ten všetkým ten pervitín zarábali, aj im ho dával do striekačiek a jemu ho pichol tiež, do pravej ruky, do žily na predlaktí. Ďalej ho vozili po Bratislave, boli aj v obchodnom dome Polus v Bratislave, kde chceli vybrať peniaze z jeho karty Tatra banky, a.s., pričom on išiel s jedným z nich do bankomatu, pričom vošli cez herňu a skúšal všetky bankomaty, pričom od si od neho vypýtal PIN kód, dal mu ho, pretože vedel, že na účte nie sú peniaze a nemôže nič vybrať a potom ho odviezli do bytu v Bratislave niekde pri otočenom rozhlase, bol to prízemný byt, už vie, že to bolo na ul. Nám. 1. mája. Povedali mu, aby vystúpil, všetci išli do toho bytu, otvoril im majiteľ bytu, povedali poškodenému, že to je ich kamarát, že ich tam má počkať a tam mu donesú auto, že ešte si idú niečo vybaviť. Oni hneď odišli. Ostal s majiteľom, asi XXXXX hovoril mu čo sa stalo, pričom on mu povedal, že ak by toto vedel, tak ich ani nepustí do bytu, pretože zbytočne robia problémy. Oni sa ešte niekoľkokrát vrátili až do dnešného rána, pričom mu raz zobrali tenisky a druhýkrát hodinky, ale vždy prišli len dvaja, traja, pričom majiteľ ich upozorňoval, nech mu dajú auto, veci a nech môže ísť preč. Oni povedali, že si ešte niečo vyriešia a dajú mu auto, že môže ísť preč. Majiteľ potom povedal, že ak chcem, kľúče sú vo dverách, môže kedykoľvek odísť, nemusí nič hovoriť. Čakal, lebo veril, že mu auto vrátia. Do bytu medzitým chodili všelijakí ľudia, muži aj ženy, ktorí sa tam najedli, umyli, dali si kávu, pokecali aj prespali. Takto tam čakal dodnes, keď sa rozhodol, že pôjde na políciu, tak odišiel a išiel ohlásiť celú vec na políciu, majiteľ bytu tam bol, keď z bytu odchádzal a v ničom mu nebránil.

Čo sa týka vecí, ktoré odcudzili, tie opísal tak ako sú uvedené v skutku vo výroku tohto uznesenia. Všetci používali jeho mobilný telefón. Uviedol tiež opis páchatel'ov. Myslí, že všetci traja boli Rómovia, ale nie je si istý. Dvoch mužov opoznal pri tom ako prišiel s políciou do bytu a to toho XXXXX a XXXXX

V ďalšej výpovedi z dňa 06.09.2005 poškodený uviedol, že, keď bol u XXXXX v byte a prišli tam tí štyria a bili tam dvoch ľudí, ten XXXXX alebo XXXXX mu dal facku a povedal mu slová uvedené v skutku, čo v ňom vyvolalo strach. Povedali mu tu sed' a nič sa ti nestane, kto to z tých štyroch povedal, si nepamätá. Ešte asi dvakrát zopakoval, nech ho pustia, nikomu nič nepovie, povedal, že nič nevidel, nič nepočul. Na opakované prosby, aby ho pustili povedali, nech sedí a nič sa mu

nestane. Báł sa vstať a odísť, lebo sa báł, že mu ublížia, boli to štyria chlapi s palicami. Robil všetko, čo mu povedali, zo strachu aby mu neublížili. Kýbel mu povedal, aby vyložil všetky veci z vrecká. Keď si zobrali mobil do ruky, povedali mu, že si ho berú ako pokutu. Začo mala byť tá pokuta nevie, báł sa opýtať. Vždy keď auto zastavilo a niekto z nich išiel von čosi vybavovať, minimálne jeden zostal sedieť a povedali mu, že má zostať sedieť v aute. V byte do ktorého ho potom, ako jazdili po Bratislave odvieďli a povedali mu, že tam má čakať, že si potrebujú niečo vybaviť a vrátia sa naspäť a dajú späť auto aj veci, opäť im opakoval, nech ho nechajú na pokoji, nech ho nechajú odísť a vrátia mu veci. Na to povedali, že si ešte niečo vybaví, dajú mu veci, auto a môže ísť. Čakal v tom byte, nemal inú možnosť, nechcel odísť bez auta, myslel, že mu to auto donesú, že im to nestojí za to. Potom všetci štyria odišli a on v tom byte čakal. Asi tak za dve až štyri hodiny sa vrátili naspäť, jeden krát keď prišli, tak XXXXX prišiel za ním, nech mu dá tenisky, že on si ich vyskúša. Radšej mu ich dal, sám si ich vyzul. Ďalší krát, keď sa vrátili naspäť do bytu, opäť prišiel XXXXX a povedal, nech mu dá hodinky, že nemá peniaze, že ich pôjde založiť, že potom zoženie auto, donesú mu auto, vyberú hodinky a môže odísť. Potom sa asi ešte raz vrátili XXXXX s XXXXX a povedali mu, že idú zohnať XXXXX s autom, donesú mu auto, vyberú tie hodiny, to bolo asi 23.00 hod., možno 24:00 hod. v nedeľu 04.09.2005, odišli preč a už sa nevrátil nikto z nich späť. Pamätá sa, že v nedeľu 04.09.2005 cez deň do bytu chodil ešte aj XXXXX s XXXXX ale potom už len XXXXX s XXXXX Na záver by chcel uviesť, že nechce nikoho zo svojich blízkych a rodiny do celej záležitosti zaťahovať, nakoľko už im spôsobil dosť starostí a obáv a má o nich strach a vzhľadom k tomu, že majú jeho doklady a na základe nich vedia bydlisko a všetko, mohli by niekomu ublížiť a nechce vzhľadom k tomu, že im narobil už aj tak dosť starostí, ešte niekoho ťahať po vylúchoch, súdoch a iných veciach.

Poškodeného sa po vznesení obvinenia podarilo vypočuť až 27.05.2014, kedy uviedol, že si pamätá, že v roku 2005 podal trestné oznámenie na políciu. Myslí, že to bolo v súvislosti s tým, ako si šiel kúpiť heroín k XXXXX na XXXXX XXXXX v Bratislave a tam na byte boli nejakí chlapi, ktorých tam nečakal a nepoznal ich, s odstupom času, by ich ani nevedel zrejme spoznať a sled udalostí toho dňa, tak ako mal naplánovaný, sa zvrhol. Rád by bližšie vypovedal ku skutku a k tomu, čo sa ako a kedy presne stalo, ale s odstupom času si poriadne nepamätá a nechce zas hovoriť veci mäťúco, alebo pozmenené. Čo je isté je to, že aj keď šiel k XXXXX kúpiť si drogy, bolo to len preto, že sa pohádal s priateľkou. V tom čase už drogy nebral. Drogy bral len predtým. Bral pervitín a heroín do žily a fajčil marihuanu, ale to len zo začiatku. Keď skončil s drogami, začal ale piť alkohol, ale to hlavne cez víkendy a s kamarátmi. Myslí si, že v ten večer si aj heroín dal, neskôr mu aj v aute jeden chlap pichol pervitín, to si pamätá. Vie, že sa nakoniec ocitol u niekoho na byte, vôbec nevie, kde bol ten byt, čakal v ňom, kým sa vráti jeden z chlapov, čo boli u XXXXX na byte - nevie vôbec ako sa volá a nevie už ani, ktorý to bol, ešte jeho autom odišiel, tak na tom byte čakal, kým sa vráti a dá mu kľúče od auta, lebo však to bolo jeho. Nakoniec ho omrzelo tam čakať a odišiel rovno na políciu a policajti mu po nejakom vyšetrowaní to auto vrátili. Viac si k veci nepamätá, teda len útržky.

Následne bol poškodený vypočutý dňa 30.11.2015, pričom uviedol, že bral drogy dlhšiu dobu, drogy neberie asi posledné dva roky. Mal konanie za § 172 odsek 2 Trestného zákona. Vlastne od nejakého roku 1996 s nejakými pauzami bral drogy do roku 2013. Bral pervitín, zo začiatku heroín. Teraz bol odsúdený za to, že vybavil jednej babe drogy. V čase stíhaného skutku bol tiež pod vplyvom drog, vôbec si

nespomína, ako to celé prebehlo. Vtedy hneď, keď sa to stalo volal políciu, tak to tak nejako vnímal, mohlo to byť aj tým, že bol zdrogovaný. Nevie presne povedať, čo sa tam dialo a či to prebehlo tak, ako v jeho prvých výpovediach, nevie to teraz vôbec popísať. Na tých chlapov, s ktorými sa tam stretol na byte vtedy, keď sa tam fetovalo, sa vôbec nespomína, nevie povedať, ktorí to boli, určite by ich nespoznal a nevedel by povedať, čo kto tam robil, bolo tam vtedy viac ľudí a asi všetci tam fetovali. Konfrontácie s obvinenými a svedkami by boli úplne zbytočné, lebo nevie, kto tam bol a nevedel by povedať, či tam boli títo ľudia, ani podľa ich mien, ani podľa výzoru. Nevie povedať a popísať okolnosti ohľadne toho, čo sa dialo vtedy s tým jeho autom, či mu ho zobrali, alebo im ho požičal, naozaj si na to nespomína. Ani nevie, s kým sa tam nadrogoval, mal vtedy takú drogovú šnúru, také obdobie, takže si z toho nič nepamätá. Nevie povedať, či to bolo tak alebo naopak, naozaj si nespomenie na to, tú kapitolu života už uzavrel. Neuplatňuje si nárok na náhradu škody, nepripája sa k trestnému stíhaniu. Nechce mať s tým už nič spoločné, toto konanie mu je na obtiaž. Chce si odsedieť svoj trest a mať s tým už pokoj. Keby sa vo veci konali ďalšie úkony, tak aj tak k tomu už nevie nič povedať, iba to, čo povedal dnes. Chcel by, aby bolo toto konanie zastavené.

Poškodený XXXXX v trestnom konaní na základe splnomocnenia udeleného XXXXX XXXXX IČO: XXXXX súčasne vystupoval aj za uvedenú spoločnosť ako poškodeného vo vzťahu k vozidlu. Škoda Felicia.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi dňa 10.04.2008 uviedol, že deň presne nevie, ale asi v roku 2005, podľa toho čo mu vyšetrovateľ povedal, tak si na tú udalosť spomína nasledovne. Boli na nejakom byte pri Hviezde, bol to byt XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX. On tam bol s bývalou priateľkou XXXXX, boli tam u týchto známych, kamarátov. Bolo tam viacej ľudí, niektorých nepozná. V tom byte bol aj jeden chlapec, ako sa volá nevie, ale on mal požičať chlapcom auto, Feliciu. Komu to presne mal požičať nevie, len že nejakému chlapcovi požičal auto. Za ten čas, čo tam v tom byte čakal na to auto, tak tam aj fetoval. Fetoval asi heroín a piko, teda pervitín. Koľko si dal to nemôže posúdiť. On nehovoril nič len že čakal na nejakých chlapcov a potom niekedy nad ránom povedal že ide si zatelefonovať. Postavil sa išiel normálne telefonovať. Kam išiel telefonovať nevie, asi do telefónneho automatu. Išiel ale von z bytu, normálne sám nikto mu nič nehovoril, ani mu nikto nezakazoval odísť telefonovať. Potom došla polícia a on sa vrátil aj s policajtmí. Muselo sa jednať asi o príslušníkov kriminálnej polície, lebo boli v civile a po jednom ich nosili von z bytu a potom ich zobrali na políciu k pani vyšetrovateľke. Nevidel nič také, žeby tomu poškodenému, teda tomu chlapcovi, čo tam čakal na auto, niekto ubližoval, ani žeby mu násilím brali kľúče od vozidla ani nič iné. Oni keď tam do bytu aj s XXXXX prišli, ten chlapec tam už bol. Keď prišli do bytu myslí že XXXXX, XXXXX ani XXXXX tam už neboli. Ale je to už dlhá doba, tak nemôže na nikoho povedať, či tam bol alebo nie. Po mene ich ani XXXXX veľmi nepozná ale z videnia vie o koho ide. V tom byte ani XXXXX nevidel. Nikoho v tom čase tam nevidel. Toho poškodeného predtým ani potom už nevidel, iba vtedy čo povedal, že ide telefonovať. Čo vie, tak on im auto požičal dobrovoľne a oni mu za to dali drogy a kým, ako už povedal, oni boli preč, tak si tam v tom byte normálne fetoval.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu dňa 10.04.2008 uviedla, že na uvedenú udalosť si spomína. Bol to taký mladý chlapec, ktorého opísala. Tento požičal nejaké auto a tenisky chlapcovi, ktorého meno nevie, ale vie o koho ide, mal

prezývku XXXXX Potom d'ungo im požičal tieto veci a aj retiazku asi zlatú na ruku. O tom chlapcovi, poškodenom, si myslí, že nebol feťák, že si to chcel len vyskúšať a XXXXX starý vagabund, mu dal zo svojho pre vlastnú spotrebu, čo mal: On nepredával, dal mu svoj heroín a aj piko. Dal mu na jednu dávku s tým, že mu požičal to auto, lebo si XXXXX potreboval niečo v Dúbravke vybaviť. Tie tenisky a retiazku mu dal tiež za tie drogy. Ten chlapec sa v tom byte potom z toho pika pokúšal vyskočiť z okna, dostal asi nejaké halušky z toho pika a začal tam kričať. Kýbel išiel do tej Dúbravky s tým autom, išiel si tam niečo vybaviť s jeho družkou XXXXX Medzitým sa tento chlapec v šľapkách, čo ukradol XXXXX z bytu, premiestnil do bytu XXXXX pri Hviezde, tam kde potom došli aj policajti. To ako ten chlapec XXXXX požičiava tie veci videla aj s XXXXX. Ona v byte u XXXXX bývala. To, že XXXXX vypovedal, že poškodeného videl v byte iba u XXXXX pripisuje tomu, že v tom čase aj on pikoval. Ona v tom čase krízovala. Do bytu XXXXX sa medzičasom dostali aj oni, teda ona aj XXXXX nakoľko mal XXXXX už absták, tak si išli kúpiť tovar od jednej staršej pani, ktorá už umrela. Vrátili sa k XXXXX a tento poškodený tam začal haluziť, začal tam kričať. Vymyslel si, že ho okradli, že mu zobrali aj tenisky aj auto a tak. Ona sa do neho automaticky pustila už tam, lebo videla, že to nie je pravda. On si začal na to trhať vlasy a chlapci jak tam mali telefóny, ona si to ani poriadne nevšimla, zavolať policajtov. Obkolesili celý barak s tým, že on je vnútri, že ho tam týrajú, okrádajú a zabíjajú, pritom to absolútne pravda nie je. Vlastne on toto aj musel urobiť, lebo stále dookola opakoval, že čo mu povie otec a mama. Tak sa asi musel nejako vyhovoriť. Potom prišli policajti a všetkých ich zobrali a aj ich všetkých pustili. Jeho tam vypočúvali, ale on bol úplne mimo ešte z pika, raz povedal na XXXXX raz na iného, úplne od veci. Videla ako si XXXXX od toho chlapca tie veci požičiava, bola to normálna dohoda medzi feťákom a feťákom. Žiadne násilie nevidela. Bolo to dobrovoľné. On dal veci za tie drogy, resp. len požičal, s tým že mu to auto za 4-5 hodín vráti. To auto tam potom aj bolo. On ako už povedala, on si asi uvedomil, že ako to doma vysvetlí, jemu aj volala mama alebo otec, že čo je kde je ale on bol ešte taký sfetovaný, že nevedel ani vyprávať a tak si vymyslel že ho takto okradli. Bola to jeho chyba. K tým peniazom za telefón čo mu mala dať uviedla, že žiadne peniaze mu nedávala, ten chlapec ju vôbec nezaujímal. Telefonoval podľa nej z mobilu, ktorý bol na stole v byte. Na stole bolo viac mobilov, z akého nevie povedať. V byte u XXXXX a ani u XXXXX nikto toho poškodeného nezadržával. Boli tam samí feťáci, kto by ho tam zadržal. Mohol kedykoľvek odísť, mal dvere otvorené, len si chudák pomýlil dvere s oknom. Keď sa postavil na okno, že vyskočí, tak na neho všetci kričali nech prestane. Opakuje, že žiadne násilie nevidela a celé si to ten poškodený vymyslel pod vplyvom okolností.

Svedok XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi dňa 26.09.2005 uviedol len skutočnosti týkajúce sa vozidla Škoda Felícia (vozidlo poškodeného) s tým, že toto vozidlo asi dva týždne pred svojou výpoveďou kúpil od XXXXX. Ďalej sa vyjadril len k okolnostiam kúpy vozidla.

Svedok dňa 29.09.2005 doplnil svoju výpoveď, kde sa však opätovne vyjadroval len k už vyššie uvedeným skutočnostiam a k osobe, od ktorej vozidlo kúpil s tým, že nevie presne, či sa osoba skutočne volá tak ako uviedol. Pýtal sa na neho a bolo mu povedané, že je to XXXXX ale nikto mu o ňom nechcel bližšie nič povedať, nikto s ním nechce mať problémy.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi z 26.10.2009 uviedol ku skutku, že nevie

nič konkrétne povedať k udalosti v byte na Beskydskej XXXXX. V tej dobe tam nebýval, bývala tam jeho družka XXXXX. On odišiel z bytu v auguste 2005. K osobám obvinených a poškodeného nevie nič bližšie uviesť.

Z relevantnej časti **znaleckého posudku** číslo 51/38/2008 vyhotoveného 23.04.2008 XXXXX a, XXXXX., znalkyňami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria/liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria/, ktoré boli do konania pribraté za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX vyplynulo, že u obvineného bola konštatovaná závislosť od opiátov s cca 8-9 ročnou anamnézou, závislosť od amfetamínov s aktuálne udanou objektívne nepotvrdenou abstinenciou, taktiež aj nadužívanie návykových liekov a fajčenie tabaku. V čase skutku obvinený netrpel duševnou chorobou, alebo poruchou, ktorá by forenzne významnejšie alterovala rozpoznávaciu alebo ovládaciu schopnosť u neho. Bol schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a v čase činu mohol svoje konanie ovládať. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania a sledovať jeho priebeh. Znalci ďalej v nadväznosti na uvedené závery charakterizovali jeho osobnosť, k čomu uviedli, že sa u obvineného jedná o abnormne trukturovanú, nezdržanlivú, simplexnú osobnosť s polytoxikomanickou orientáciou aj s asociálnymi rysmi. Ďalej sa vyjadrili aj k ďalším skutočnostiam, ktoré však presahujú rámec potrebný pre posúdenie veci v tomto štádiu konania pre potreby rozhodnutia o ďalšom postupe v trestnom konaní.

Vyššie uvedené znalkyne boli pribraté do konania aj za účelom vyšetrenia duševného stavu svedka-poškodeného XXXXX pričom z relevantnej časti ich **znaleckého posudku** číslo 49/26/2008 vyhotoveného 18.04.2008 vyplynulo, že u poškodeného XXXXX nebola zistená závislosť od návykových látok, ale len ich škodlivé užívanie v minulosti. Zistená bola aj menej diferencovaná, nevyrovnaná, nezdržanlivá osobnosť s toxikomanickou pohotovosťou, v čase činu bolo udané požitie pervitínu bez známok intoxikácie. V čase trestnej činnosti netrpel duševnou chorobou a taktiež sa nepotvrdila forenzne závažnejšia intoxikácia návykovou látkou. V čase činu a v súčasnosti mohol a môže správne vnímať aj vypovedať. Táto schopnosť nebola a nie je u neho znížená.

Len okrajovo, vzhľadom na zastavené trestné stíhanie voči jeho osobe, avšak z dôvodu potrebnosti v záujme komplexného posúdenia veci, možno stručne poukázať aj na závery **znaleckého vyšetrenia duševného stavu zosnulého obvineného XXXXX** vykonaného tými istými znalkyňami dokumentované v ich znaleckom posudku z číslo 38/25/2008 z 11.04.2008. U obvineného XXXXX bola konštatovaná cca 15-ročná anamnéza závislosti od drog, pričom závislosť a skúsenosti sa týkali viacerých druhov drog a tiež aj alkoholu a tabaku. Znalci rovnako vylúčili také skutočnosti, ktoré by naznačovali neprítomnosť rozpoznávacej a ovládacej schopnosti.

Zo **znaleckého posudku** Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod číslom PPZ-8655/KEU-BA-EXP-2005 z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická a súdna chémia, kriminalistická toxikológia vyhotoveného 19.10.2005 vyplynul záver, že v na skúmanie predloženej vzorky krvi XXXXX bola zistená prítomnosť toluénu a nebola zistená prítomnosť etanolu. V krvi nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok.

V **trestnom oznámení** z 05.09.2005 XXXXX uvádzal v podstate obdobné okolnosti ako vo svojich následných výpovediach z 05.-06.09.2005. Zásadne rozdielnym spôsobom však opísal počiatkové okolnosti, keď uviedol, že páchatelmi bol v Bratislave na Beskydskej ulici zastavený počas toho, čo viedol vozidlo, vytiahli ho z auta, že si potrebujú niečo vybaviť a kázali mu nastúpiť do zadnej časti auta. Následne sa s ním vozili pod rôznych miestach a potom išli do bytu, na ktorom poškodený ostal. Primerane tomuto odlišnému priebehu boli oproti následným výpovediam z 05.-06.09.2005 odlišné aj jednotlivé spôsoby a okolnosti konania páchatelov vo vzťahu k odňatiu jeho vecí. Mobilný telefón mu tak mali vziať v aute. Tenisky a hodinky mu páchatelia zobrali, keď bol na byte, počas toho, čo sa niekoľkokrát páchatelia vrátili, avšak neuviedol, že by to bolo spojené s nejakými vyhrážkami, násilím alebo jeho hrozbou.

Z ďalších dôkazov poukazujem na zápisnicu o ohliadke miesta činu dokumentujúcu nájdenie motorového vozidla Škoda Felicia dňa 26.09.2005 na ulici M. Sch. Trnavského v Bratislave. Vozidlo bolo nepoškodené. Z ďalších podkladov v spisovom materiáli vyplýva, že vozidlo bolo vrátené poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX a toto prevzal poškodený XXXXX ako splnomocnenec uvedenej spoločnosti.

Z oznámenia o úmrtí mesta Dunajská Streda, matričného úradu vyplýva, že XXXXX dňa 20.06.2008 v Dunajskej Strede umrel. Jeho trestné stíhanie bolo následne z uvedeného dôvodu zastavené uznesením prokurátorky tunajšej prokuratúry pod číslom konania 1 Pv 344/06-35 z 01.12.2008, právoplatným 04.03.2009.

Ďalšie v spise sa nachádzajúce podklady nemajú relevanciu k posúdeniu záveru, či sa stal skutok, či je trestným činom a kto ho spáchal.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov tak možno konštatovať, že vykonané dokazovanie preukazuje, že sa v danom čase niektoré veci poškodeného XXXXX ako oprávnenej osoby, najmä motorové vozidlo, dostali do dispozície obvinených. Zistené skutočnosti po vznesení obvinenia však súčasne vyvrátili záver o použití nejakého fyzického alebo psychického pôsobenia zo strany obvinených na vôľu poškodeného a to, či už vo vzťahu k jeho dispozícii s majetkom, alebo vo vzťahu k možnosti slobodne rozhodovať o svojom pohybe. Obvinení použitie takej formy pôsobenia na poškodeného zhodne odmietajú, rovnako aj svedkovia, ktorí sa vyjadrovali k okolnostiam skutku také konanie obvinených nepripúšťajú. Naopak, obvinení aj uvedení svedkovia poukazujú na to, že poškodený všetko, čo konal, konal z vlastnej vôle a veci poskytol ako odplatu za prístup k drogám. Samotný poškodený vo svojich výpovediach po vznesení obvinenia nezotrval na svojich pôvodných tvrdeniach o hrozbách a násilnom správaní obvinených a vypovedal „neutrálne“, s tým, že si priebeh udalostí nepamätá, pričom sám napríklad uviedol, že nevie, či mu obvinení auto zobrali, alebo im ho požičal a k danému obdobiu, do ktorého spadá stíhaný skutok, sa vyjadril, že mal vtedy „drogovú šnúru“, pričom ako vyplýva z jeho výpovede drogy užíval s prestávkami 17 rokov (1996-2013). Neopomenuteľnou skutočnosťou v rámci vyhodnocovania veci je teda aj to, ako to vyplýva najmä z výpovedí a zo znaleckého dokazovania, že skutok sa mal udiať medzi osobami, ktoré boli v čase skutku konzumentmi omamných a psychotropných látok a tieto aj v čase skutku konzumovali. To isté konštatovanie sa týka aj svedkov,

ktorí ku skutku vypovedali. V dôsledku uvedeného je aj s prihliadnutím na predpokladané ovplyvnenie osôb takými látkami obzvlášť obtiažne ustáliť presný skutkový dej. V tomto smere je tiež namieste poukázať aj na skutočnosť, že aj pôvodné tvrdený priebeh udalostí zo strany poškodeného pri podávaní trestného oznámenia bol z jeho strany v čase bezprostredne nasledujúcom po podaní trestného oznámenia zásadným spôsobom zmenený v podstatných okolnostiach, keď poškodený dementoval svoje pôvodné tvrdenie o tom, že bol podozrivými osobami zastavený pri vedení motorového vozidla a de facto unesený. Výpovede po podaní trestného oznámenia, v ktorých poškodený opisuje už nový priebeh udalostí sa stali podkladom pre vznesenie obvinenia ako v tom čase vzhľadom na v danom štádiu konania podstatný a jediný dostupný dôkaz. Následne vykonaným trestným konaním sa však nezabezpečil jediný dôkaz potvrdzujúci taký priebeh skutku, aký bol uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, t.j. taký aký uviedol poškodený a to konkrétne vo vzťahu k charakteru konania a správania sa obvinených. Takýto priebeh po vznesení obvinenia nepotvrdil ani samotný poškodený.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo namieste pristúpiť k vyhodnoteniu spôsobu rozhodovania o predmete trestného stíhania. Vykonané dokazovanie umožňuje vysloviť záver, že nie sú dané niektoré skutkové okolnosti, ktoré boli súčasťou skutku opísaného v uznesení o vznesení obvinenia. Týka sa to najmä absencie násillia, hrozby násillím ako aj bránenia v užívaní osobnej slobody poškodenému. Vzhľadom na to, že predmet trestného stíhania (vyjadrený v skutkovej vete) zahŕňa na seba bezprostredne časovo nadväzujúce konanie, ktorého jednotlivé časti sú vzájomne prepojené trvalou hrozbou zo strany obvinených a smerujú proti slobode rozhodovania toho istého poškodeného nie je možné toto konanie rozdeliť na jednotlivé izolované skutky. Keďže však na základe vykonaného dokazovania nemožno dospieť k záveru, že sa vôbec neudiali skutočnosti opísané v skutku podstatné z trestnoprávneho hľadiska pre zachovanie totožnosti skutku (t.j. z hľadiska konania a následku), po vyhodnotení, že sa skutok (resp. jeho relevantné časti) stal a to konkrétne v časti následku v tom smere, že sa veci dostali z dispozície poškodeného do dispozície obvinených, bolo namieste takto zistený skutok posúdiť. Vyhodnotením zabezpečených dôkazov tak mám za to, že konanie obvinených, ktorí s vecami poškodeného disponovali nenapíňa znaky ani aktuálne stíhaných trestných činov ani žiadneho iného trestného činu. Zistené skutočnosti po vznesení obvinenia totiž nenasvedčujú tomu, že by mali obvinení neoprávnene získať dispozíciu s vecami, resp. následne ich užívať neoprávnene v rozpore s vôľou poškodeného.

Na základe vyššie uvedeného je preukázané, že skutok kladený obvineným za vinu nie je trestným činom. Po dokazovaní zistený skutok taktiež nemožno posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, resp. delikt prejednatelný v osobitnom konaní.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **j e** prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený v lehote troch dní od jeho oznámenia na tunajšej prokuratúre.
Sťažnosť **m á** odkladný účinok.
(§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

Mgr. Zdenko Čaniga
prokurátor