



**Okresná prokuratúra Bratislava I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

---

Číslo: 1 Pv 62/15/1101  
EEČ : 2-8-247-2015

**Bratislava I, 24.11.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.10.2014 okolo 23.00 hodine v Bratislave na Námestí SNP číslo 30 poškodil sklenenú výplň výklad na obchodnom dome Dunaj tak, že do sklenenej výplne kopol, následkom čoho táto popraskala, čím poškodenej sXXXXX spôsobil škodu vo výške 577,90€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I,

Odbor poriadkovej polície Staré Mesto – stred uznesením číslo konania ORP-99/SMS-B1-2015 z 21.01.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného poriadku a následne uznesením toho istého čísla z 21.04.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za uvedený prečin, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Dňa 01.06.2015 poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku.

*Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

*Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.*

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že konanie opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia je trestným činom a že ho spáchal obvinený XXXXX.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou poškodeného XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že videl neznámeho muža na Námestí SNP ako vykrikoval, následne sa tento muž presunul k výkladu obchodného domu Dunaj, do ktorého kopol a na skle sa spravila „pavučina“. Následne telefonicky vyrozumel políciu, avšak muž začal z miesta činu utekať. Po chvíli hliadka PZ muža chytila. Od muža stál asi 15 metrov a je si istý, že muž, ktorého polícia zadržala, je tým mužom, ktorý rozbil výklad.

Svedok XXXXX uviedol, že keď sa nachádzal na Námestí SNP spolu s kamarátom XXXXX, začul zvuk typický pre rinčiace sklo a spozoroval neznámeho muža, ktorý odchádzal z miesta, kde bol rozbitý výklad. Potom, ako na miesto dorazila hliadka polície, sa tento muž snažil z miesta činu utiecť. Následne toho muža doviedla hliadka späť.

Svedok XXXXX uviedol, že ako člen hliadky PZ preveroval hlásenie na Námestí SNP, kde mal muž rozbiť výklad obchodného domu. Na mieste hliadku oslovili svedkovia (XXXXX a XXXXX), ktorí popísali, ako k rozbitiu výkladu došlo a ukázali muža, ktorý ho rozbil. Keď sa k mužovi presúvali, tento začal z miesta činu rýchlym ktorom presúvať preč. Muža dobehli, vyžiadali si od neho doklad totožnosti a zistili, že sa jedná o XXXXX. Následne svedkovia na mieste označili XXXXX ako

osobu, ktorá výklad rozbila.

Z listinných dôkazov poukazujem najmä na zápisnicu o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou, faktúru k oprave rozbitého výkladu na sumu 577,90€ a úradné záznamy hliadky PZ.

Zároveň poukazujem na úmrtný list obvineného XXXXX vystavený Matričným úradom Bratislava - Vrakuňa, z ktorého vyplýva, že obvinený dňa 14.04.2015 v Bratislave zomrel.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Petra Hausleitnerová  
prokurátorka