



Okresná prokuratúra Bratislava I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 305/15/1101
EEČ : 2-8-251-2015

Bratislava I, 02.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe že:

dňa 11.05.2015 v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste, prostredníctvom internetovej stránky www.pokec.sk, si neoprávnene obstaral údaje k platobnej karte VISA Electron číslo 4405**** ****6245 vystavenej k účtu číslo 2616134954/1100 vedenému v XXXXX. na meno XXXXX a na základe takto neoprávnene zabezpečených údajov k uvedenej platobnej karte, vykonal prostredníctvom internetovej stránky www.nike.sk dve transakcie a to dňa 11.05.2015 v čase o 01.04 hodine vo výške 50€ a toho istého dňa v čase o 10.34 hodine vo výške 135€ a navýšil si tak hráčske konto zriadené v spoločnosti Niké, s.r.o. na jeho meno spolu o 185€, ktoré následne použil na uzatváranie stávok a uvedené finančné prostriedky vo výške 185€ boli odčerpané z bežného účtu XXXXX, pričom XXXXX, v ktorej bol uvedený účet XXXXX vedený, jej na základe reklamácie vrátila neoprávnené odčerpané finančné prostriedky obvineným XXXXX, čím obvinený spôsobil XXXXX, XXXXX škodu vo výške 185€.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, Odbor kriminálnej polície uznesením číslo konania ORP-540/2-VYS-B1-2015 zo 04.06.2015 podľa 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 22.09.2015 po zákonom poučení prehlásil, že sa priznáva ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Uviedol, že údaje z cudzej platobnej karty použil z dôvodu, že potreboval peniaze. V tom čase ešte nevedel, komu platobná karta patrí. Sumu vo výške 185€ pretipoval. Poškodenej XXXXX použité finančné prostriedky vrátil, k čomu priložil i listinný dôkaz – vkladový lístok z banky. Svoje konanie ľutuje, žiadnej trestnej činnosti sa v budúcnosti nedopustí. S podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasí a toto výslovne žiada.

XXXXX uviedla, že bola kontaktovaná pracovníkom XXXXX, XXXXX s tým, že jej z účtu boli vykonané dve podozrivé platby vo výške 50€ a 135€. Uvedené platby nikdy nevykonala a platobnú kartu si v banke zablokovala. Následne ju telefonicky kontaktoval XXXXX, ktorý jej uviedol, že finančné prostriedky vo výške 185€ jej odčerpali, ospravedlnil sa a chcel jej dobrovoľne uhradiť spôsobenú škodu. Zo strany obvineného XXXXX jej bola na účet poukázaná suma vo výške 185€. Na základe vykonanej reklamácie v banke, jej bola zo strany banky tiež uhradená suma vo výške 185€, keďže sa jednalo o duplicitnú náhradu škody, túto banke vrátila.

Z výsluchu splnomocneného zástupcu poškodenej XXXXX XXXXX, vyplýva,

že XXXXX vykonala v XXXXX reklamáciu týkajúcu sa dvoch platieb uskutočnených jej platobnou kartou Visa Electron, ktoré boli realizované prostredníctvom internetového obchodníka www.nike.sk. Keďže klientka uviedla, že platby nerealizovala a banka jej reklamáciu uznala, tak jej bola zo strany banky vrátená suma vo výške 185€. Následne Ing. XXXXX oznámila banke, že aj zo strany obvineného Trabalíka jej bola vrátená suma vo výške 185€, teda škoda spôsobená trestným činom jej bola uhradené duplicitne (obvineným i bankou), tak sumu vo výške 185€ banke vrátila, resp. banka si ju z jej účtu odčerpala vo svoj prospech.

Z listinných dôkazov poukazujem najmä na vkladový lístok z XXXXX z ktorého vyplýva, že obvinený Tabalík uhradil XXXXX sumu vo výške 185€.

Z ustanovenia § 214 odsek 1 Trestného zákona vyplýva, že horná hranica trestnej sadzby za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona je 5 roky. Obvinený nemá záznam v registri trestov a nebol ani postihnutý za priestupok.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania bola stanovená na 12 (dvanásť) mesiacov. Po jej uplynutí bude skúmané, či obvinený v jej priebehu viedol riadny život, a ak áno, bude konštatované, že sa osvedčil. V opačnom prípade bude v jeho trestnom stíhaní pokračované. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky ustanovené v § 216 odsek 1 Trestného poriadku na podmiennečné zastavenie trestného stíhania a s prihliadnutím na osobu obvineného, jej doterajší život a na okolnosti spáchania skutku, považujem takéto rozhodnutie za dostačujúce.

Na základe uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Hausleitnerová
prokurátorka