



Okresná prokuratúra Bratislava I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 206/12/1101
EEČ : 2-8-252-2015

Bratislava I, 21.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.12.2013 o 18.45 hodine v Bratislave, na Františkánskom námestí, v priestoroch zadného dvora pobočky Slovenskej sporiteľne, a.s. mal počas kontroly hliadkou PZ u seba papierovú skladačku obsahujúcu biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 25 mg, obsahujúci viac ako 10 mg účinnej látky metamfetamínu, pričom uvedené množstvo predstavuje obvykle jednu jednorazovú dávku drogy a je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok

preto, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.
i

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Bratislava I, Obvodné oddelenie Staré Mesto - stred uznesením číslo konania ORP-2206/SMS-B1-2013 zo 07.12.2013 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením toho istého čísla z 09.01.2014 vzniesol obvinenie XXXXX za uvedený prečin, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátorky tunajšej prokuratúry zo 06.03.2014 bolo predmetné uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX podľa § 230 odsek 2 písmeno e) Trestného poriadku zrušené ako nezákonné z dôvodu, že ho vydal vecne nepríslušný policajt.

Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, Odbor kriminálnej polície číslo ORP-196/2-VYS-B1-2014 z 12.03.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX. K veci bol tiež zabezpečený znalecký posudok z odvetvia kriminalistickej toxikológie, k obsahu ktorého bola vypočutá znalkyňa XXXXX. Po ukončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, ktorý mi bol predložený vyšetrovateľom, som po posúdení a vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne podľa ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku dospela k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za vyššie uvedený skutok je potrebné podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastaviť, pretože zabezpečenými dôkazmi je preukázané, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že to, čo sa mu kladie za vinu, sa zakladá na pravde a svoje konanie ľutuje. Uviedol, že si chcel drogu aplikovať a zrazu sa pri ňom ocitli policajti. Vie, že mu drogy ničia život, bol pod vplyvom kamarátov, ktorí tiež berú drogy a keďže sa s nimi nechce stretávať, plánuje odísť

pracovať do Rakúska.

Svedkovia XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že boli velení do hliadkovej služby a na Františkánskom námestí si všimli muža, ktorý sa nekoordinovane pohyboval, bol nervóznym a okolo stojaci osobám „neustále obzeral tašky“. Muž vošiel do zadného dvora k pobočke Slovenskej sporiteľne, kde sa pokúšal otvoriť viacero dverí, čo sa mu nedarilo. Keď stál pri posledných dverách, vyzvali ho na preukázanie totožnosti. Muž im predložil občiansky preukaz a zistili, že sa jedná o XXXXX. Keďže boli vyrozumení osobami pracujúcimi v okolitých budovách, že na tomto mieste sa vo zvýšenej miere zdržiavajú osoby, ktoré tu požívajú omamné a psychotropné látky, ako i s poukazom na správanie obvineného, nadobudli podozrenie, že môže mať u seba drogy. Následne ho poučili, že má právo vypovedať i odoprieť vypovedať a že k priznaniu alebo k žiadnej aktivite, ktoré by viedla k jeho obvineniu z priestupku alebo z trestného činu ho nesmie nikto nútiť. Tiež mu uviedli, že bude musieť strpieť nejaký čas na mieste za účelom vyrozumenia prokurátora z dôvodu zaobstarania príkazu na osobnú prehliadku. Následne muž dobrovoľne vytiahol z vrečka papierovú skladačka a uviedol, že sa v nej nachádza pervitín.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru vyplýva, že predložená papierová skladačka obsahovala kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 25 mg s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky metamfetamínu. Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok

Pojem obvykle jednorázová dávka psychotropnej látky je v zmysle rozhodovacej činnosti Krajského súdu Bratislava (uznesenia pod sp. zn. 1To 168/2001, 4To 127/2011) potrebné považovať za právny pojem, o ktorom je oprávnený rozhodovať len orgán činný v trestnom konaní alebo súd. Znalecký posudok môže byť len podkladom na riešenie odbornej otázky spočívajúcej v tom, aký materiál bol znalcovi predložený na skúmanie a v akom množstve, či je tento materiál omamnou látkou, resp. psychotropnou látkou, a či je množstvo účinnej látky v ňom obsiahnutej spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta tejto látky. Pojem obvykle jednorázová dávka psychotropnej látky je znakom objektívnej a subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 Trestného zákona, pričom východiskom je stanovenie hmotnostného kritéria, ako aj kritéria množstva účinnej látky v zaistenom materiály. Kritérium množstva účinnej látky v zaistenom materiály má význam len pri posudzovaní naplnenia objektívnej stránky danej skutkovej podstaty, či je zaistený materiál schopný nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka v zmysle ustanovenia § 130 ods. 5 Trestného poriadku z dôvodu, že uvedenú skutočnosť je možné zistiť len

laboratórnym skúmaním, a nie objektívnym vnímaním páchatel'a. Pri posudzovaní hmotnostného kritéria pri kryštalickej forme psychotropnej látky považuje súdna prax (rozsudok Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 3T 14/2014 z 14.11.2014 a uznesenie Krajského súdu Bratislava pod sp. zn. 3To 15/2015 zo 14.04.2015) za obvykle jednorázovú dávku kryštalickej formy psychotropnej látky množstvo prevyšujúce 50 mg celkovej hmotnosti kryštalického materiálu, pričom ide o skutočnosť zo strany páchatel'a objektívne zistiteľnú, čím sa odlišuje obvykle jednorázová dávka psychotropnej látky od zbytkového množstva psychotropnej látky, ktorého držba nie je trestná.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva dostatočne odôvodnený predpoklad, že konaním obvineného XXXXX nebola naplnená časť objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona spočívajúca v naplnení hmotnostného kritéria prechovávanej psychotropnej látky z dôvodu, že XXXXX prechovával kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 25 mg, teda nedosahujúci hmotnosť 50 mg, čo nie je možné považovať v zmysle súdnej praxe za obvykle jednorázovú dávku kryštalickej formy psychotropnej látky, a je ho nutné považovať za zbytkové množstvo psychotropnej látky. Pre posúdenie naplnenia subjektívnej stránky skutkovej podstaty daného trestného činu zo strany obvineného pri zohľadnení hmotnostného kritéria prechovávanej psychotropnej látky je potrebné uviesť, že obvinený o predmetnej hmotnosti musel mať aspoň približnú predstavu, teda predstavu o tom, že neprechováva také množstvo kryštalickej formy metamfetamínu, ktoré by bolo možné považovať za obvykle jednorázovú dávku psychotropnej látky, na základe čoho mám za to, že v jeho konaní absentovalo aj naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Zo znaleckého posudku okrem iného tiež vyplýva, že sa nevykonávala kvantitatívna analýza obsahu účinnej látky spolu s koncentráciou, ale z výsledkov kapilárnej plynovej chromatografickej analýzy znalec len posúdil, že sa jedná o minimálne jednu dávku drogy s obsahom účinnej látky - metamfetamín, ktorej množstvo je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém.

V danom prípade absenciu dôkazu, koncentrácie metamfetamínu vo vzorke predloženého kryštalického materiálu, nemožno napraviť ani ďalším doplnením dokazovania, pretože zaistené množstvo kryštalického materiálu bolo zlikvidované.

Spomenutá absencia dôkazu koncentrácie zaistenej drogy má zásadný význam pri úvahách o preukázaní naplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného

zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je teda potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť z dôvodu, že skutok, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie nie je trestným činom, pretože nebol naplnený základný znak skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona spočívajúci v tom, že obvinený prechovával minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy a takej koncentrácie účinnej látky, ktorá by spôsobila ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie tak, ako to predpokladá ustanovenie § 130 odsek 5 Trestného zákona.

Na základe zdokumentovaných skutočností je tiež nutné uviesť, že konanie XXXXX nenapĺňa znaky žiadnej skutkovej podstaty priestupku, za ktorý by ho bolo možné v súčasnosti postihnúť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Petra Hausleitnerová
prokurátorka