



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

---

Číslo: 3 Pv 93/14/1101  
EEČ: 2-8-31-2016

Bratislava I 22.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

pod zámienkami sprostredkovania doposiaľ neurčenej práce a získania peňazí za účelom odblokovania svojho účtu v banke, vystupujúc pod menom XXXXX, vylákal od poškodeného XXXXX

- dňa 06.02.2014 okolo 10.00 hodiny v Bratislave na Vazovovej ulici finančnú hotovosť vo výške 150€, ktorú poškodený XXXXX vybral v pobočke Tatra banky na Námestí Martina Benku v Bratislave,
- následne dňa 06.02.2014 v Bratislave na Košickej ulici v pobočke Tatra banky finančnú hotovosť vo výške 80€, ktorú poškodený vybral zo svojej vkladnej knižky,
- dňa 08.02.2014 okolo 11.00 hodiny v Bratislave na Vazovovej ulici finančnú hotovosť vo výške 100€,
- dňa 09.02.2014 okolo 10.30 hodiny v Bratislave na Vazovovej ulici finančnú

hotovosť vo výške 30€,

- dňa 10.02.2014 medzi 13.00 a 14.00 hodinou v Bratislave na Námestí SNP pri budove Hlavnej pošty finančnú hotovosť vo výške 130€,
- dňa 12.02.2014 okolo 10.30 hodiny v Bratislave na Námestí SNP pri budove Hlavnej pošty finančnú hotovosť vo výške 200€,

pričom obvinený nemal od počiatku v úmysle poškodenému XXXXX sprostredkovať a zabezpečiť prácu, tiež nemal v úmysle odblokovať svoj účet v banke, pretože žiaden účet zablokovaný nemal, vylákané finančné prostriedky poškodenému XXXXX nevrátil a spôsobil mu tak škodu vo výške 690€,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, Odbor poriadkovej polície Staré Mesto – východ uznesením číslo konania ORP-264/SMV-B1-2014 zo 14.02.2014 podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona začal trestné stíhanie vo veci pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením toho istého čísla zo 14.02.2014 podľa § 206 odsek Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za uvedený prečin, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

*Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, za čo sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.*

*Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre návrh podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že vina obvineného XXXXX za skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia je spoľahlivo preukázaná.

Obvinený XXXXX sa priznal ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Uviedol, že poškodeného oslovil v električke, predstavil sa mu pod vymysleným menom XXXXX. Spočiatku ho telefonicky kontaktoval pod vymyslenou zámienkou, aby mu požičal peniaze na odblokovanie svojho účtu v banke, avšak žiaden účet zablokovaný nemal. Ďalšími vymyslenými zámienkami boli jeho tvrdenia, že

poškodenému XXXXX vybaví za peniaze prácu, čo však tiež nemal v úmysle. Svoje konanie ľutuje.

Poškodený XXXXX uviedol, že obvinený XXXXX od neho opakovane viackrát vylákal rôzne sumy peňazí za sprostredkovanie práce, resp. brigády. Predstavil sa mu pod menom XXXXX. Tiež mu uvádzal, že potrebuje peniaze aj na odblokovanie svojho účtu a potom mu vybaví aj prácu. Spočiatku si myslel, že obvinený hovorí pravdu a snažil sa byť trpezlivý. Po viacnásobných stretnutiach mu konanie obvineného bolo podozrivé a vec išiel oznámiť na políciu. Pri poslednom stretnutí s obvineným tohto zadržala polícia.

Svedok XXXXX uviedol, že preveroval trestné oznámenie poškodeného XXXXX na osobu, ktorá od neho pod rôznymi zámienkami lákala finančné prostriedky. Poškodený mu presne popísal konanie páchatel'a. Dňa 14.02.2014 mu telefonoval poškodený XXXXX a oznámil, že ho opäť kontaktovala osoba pod menom „XXXXX“ a žiadala on neho 500€ a že sa s ním mám v uvedený deň stretnúť na Vazovovej ulici v Bratislave. Vzhľadom na uvedené informácie sa presunul so svojim kolegom na Vazovovu ulicu, kde spozorovali poškodeného a podozrivého muža. Z ich vzájomnej komunikácie bolo zrejmé, že sa jedná o páchatel'a skutku a zadržali ho. Jednalo sa o XXXXX.

Z uvedeného je zrejmé, že konanie obvineného XXXXX tak, ako bolo popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia, napĺňa všetky obligatórne znaky pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona .

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II spisová značka 3T 139/06 zo 06.10.2015 uznaný vinným zo spáchania trestného činu sexuálneho násillia podľa §241a odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 06.10.2015.

*Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.*

*Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest*

*prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 odsek 7.*

*Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 odsek 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.*

*Podľa § 241a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, trestného činu sexuálneho násillia sa dopustí ten, kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám, alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť, potresce sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.*

*Podľa § 241a odsek 1 písmeno b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov,, odňatím slobody na päť až dvanásť rokov sa páchatel potresce, ak spácha taký čin na osobe mladšej ako pätnásť rokov.*

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II spisová značka 3T 139/06 zo 06.10.2015 bol obvinenému XXXXX uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na uvedené mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenému XXXXX za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona by upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona a neuložil by súhrnný trest v tejto veci.

Za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

V zmysle uvedeného sa domnievam, že trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II spisová značka 3T 139/06 zo 06.10.2015, je dostatočný aj za spáchanie pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, pre ktoré sa proti nemu vedie aktuálne trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného XXXXX

za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol pre trestný čin sexuálneho násillia podľa § podľa §241a odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov obvinenému XXXXX už uložený.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie nebráni poškodeným v uplatnení si svojich práv na náhradu škody v občianskom súdnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Petra Hausleitnerová  
prokurátorka