



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 58/20/1101-31
EEČ: 2-8-582-2022

Bratislava I 21.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov
trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

štádium: pokus

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

štádium: pokus

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

že v dňoch XXXXX v Bratislave na XXXXX v XXXXX., obchodné miesto 50113, po predchádzajúcej vzájomnej dohode a pod zámienkou výhodného zárobku XXXXX na základe pokynu obvineného XXXXX ako má postupovať na XXXXX, prevzal od

miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

štádium: pokus

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

štádium: pokus

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

že v dňoch XXXXX v Bratislave na XXXXX., obchodné miesto 50113, po predchádzajúcej vzájomnej dohode a pod zámienkou výhodného zárobku XXXXX na základe pokynu obvineného XXXXX ako má postupovať na XXXXX, prevzal od neho 36 ks plných mocí osôb vlastníacich akcie firmy XXXXX Hlohovec, na ktorých boli sfalšované overovacie pečiatky štátneho notára, ktoré obvinený XXXXX predložil na XXXXX. na základe čoho došlo k neoprávnenému odpredaju akcií bez súhlasu a vedomia ich vlastníkov, čím spôsobil osobám XXXXX škodu vo výške 491,10 Eur (14.795,00 Sk), XXXXX škodu vo výške 491,10 Eur (14.795,00 Sk), XXXXX škodu vo výške 588,53 Eur (17.730,- Sk), XXXXX škodu 466,46 Eur (14.052,50 Sk), XXXXX škodu 468,86 Eur (14.125,- Sk), XXXXX škodu 562,63 Eur (16.950,- Sk), XXXXX škodu 559,25 Eur (16.848,- Sk), XXXXX škodu 186,68 Eur (5.624,- Sk), XXXXX škodu 559,85 Eur (16.866,-SK), XXXXX škodu 465,38 Eur (14.020,- Sk), XXXXX škodu 558,45 Eur (16.824,- Sk), XXXXX škodu 558,45 Eur (16.824,- Sk), XXXXX škodu 465,38 Eur (14.020,- Sk), XXXXX škodu 465,38 Eur (14.020,- Sk), čím dňa 24.06.1998 spolu spôsobil majiteľom akcií XXXXX škodu 6.887,85 Eur (207.503,50 Sk) XXXXX škodu 978,22 Eur (29.470,- Sk), XXXXX škodu 985,86 Eur (29.700,- Sk), XXXXX škodu 985,86 Eur (29.700,- Sk), XXXXX škodu 985,86 Eur (29.700,- Sk), XXXXX škodu 985,86 Eur (29.700,- Sk), XXXXX škodu 978,39 Eur, (29.475,- Sk), XXXXX škodu 979,12 Eur (29.497,- Sk), XXXXX škodu 978,39 Eur, (29.475,- Sk), XXXXX škodu 978,29 Eur (29.472,- Sk), čím spolu dňa 29.06.1998 majiteľom akcií XXXXX. spôsobil škodu 8.832,94 Eur (266.189,50 Sk), pričom celkom v dňoch 24.06.1998 a 29.06.1998 obvinení spôsobili škodu vo výške 15.720,79 Eur (473.693,- Sk),

v dňoch XXXXX v Bratislave na XXXXX, v XXXXX, obchodné miesto 50113, po predchádzajúcej vzájomnej dohode a pod zámienkou výhodného zárobku obvinený XXXXX na základe pokynu obvineného XXXXX ako má postupovať na XXXXX, prevzal od neho 13 ks plných moci osôb XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vlastníacich akcie fy. XXXXX Hlohovec, celkom v sume 9.582,95 Eur (288.696,- Sk), na ktorých boli sfalšované overovacie pečiatky štátneho notárstva, ktoré obvinený XXXXX predložil bez súhlasu ich vlastníkov na XXXXX., pričom nedošlo k ich odpredaju,

dňa XXXXX v Bratislave na XXXXX obchodné miesto 50113, po predchádzajúcej

Dňa 27.10.2003 vyšetrovateľ PZ Okresného úradu justičnej polície PZ SR XXXXX I. uznesením podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov vzniesol obvinenie osobám XXXXX, narodený XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX, narodený XXXXX, bytom XXXXX za pokračovací trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery z časti v štádiu pokusu, z časti dokonaný podľa § 176 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov a za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2) Trestného zákona.

Dňa 14.12.2015 vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície, 1. Oddelenie vyšetrovania, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I, Sasinkova č. 23, 812 13 XXXXX uznesením ČVS:ORP-1237/1-VYS-B1-2002 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie pre neprítomnosť svedka XXXXX.

Dňa 28.08.2019 vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície, 1. Oddelenie vyšetrovania, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I, Sasinkova č. 23, 812 13 XXXXX uznesením ČVS:ORP-1237/1-VYS-B1-2002 podľa § 228 ods. 5) Trestného poriadku pokračoval v prerušenom trestnom stíhaní, nakoľko pominuli dôvody prerušenia.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 11.04.2003 uviedol, že žiada o odklad prvého výsluchu pre krátkosť času. Dňa 15.04.2003 vypovedal, že v roku 1998 a 1999 pôsobil u viacerých obchodníkov s cennými papiermi, ako ich zamestnanec. XXXXX pozná dlhšie, spoznali sa v Bratislave, keď on študoval na vysokej škole. V roku 1998 sa cez inzerát nakontaktoval na pána XXXXX, ktorý hľadal niekoho na vykúpanie akcií z prvej vlny kupónovej privatizácie. Potom sa s pánom XXXXX niekedy začiatkom roka 1998 stretli v Nitre. Pán XXXXX mu povedal, že má plné moci, na základe ktorých sa dajú predat akcie spoločnosti XXXXX na XXXXX pričom on už ľudí, od ktorých získal plné moci, vyplatil. Čo sa týka plných mocí, nebola uvedená kolónka, že splnomocnenec. V tom čase sa to tak robilo bežne, lebo nebolo jasné kto presne bude prevádzať akcie na XXXXX Tých plných mocí bolo asi 30, pán XXXXX ho požiadal aby zabezpečil predaj týchto akcií na XXXXX. Súčasťou listinných podkladov nebol výpis zo SCP, plné moci mali všetky náležitosti vyžadované touto transakciou. Asi o týždeň sa aj za účasti XXXXX stretli v Bratislave v Mlynskej doline s pánom XXXXX, ktorý im odovzdal plné moci a sľúbil im províziu asi 5% z objemu prevádzaných cenných papierov. Spolu s XXXXX prevzali plné moci, nič podozrivé si nevšimol, bol to vtedy štandardný postup. Na plné moci sa vypísalo meno XXXXX ako splnomocnenca. Plné moci boli overené u notára keď ich prevzal, zdá sa mu, že ich overoval nejaký nitriansky notár, väčšina ľudí bola z Nitry. Popiera, že by falšoval plné moci alebo overoval falošnou pečiatkou. Potom bol s XXXXX na Krížnej kde sa obvyklým spôsobom realizoval prevod cenných papierov. Peňažné prostriedky išli na účet XXXXX v Slovenskej sporiteľni. Príkaz na prevod peňazí sa zadal priamo na XXXXX. Asi po týždni sa stretli on a XXXXX s XXXXX v Bratislave, boli v XXXXX na Kamennom námestí, kde vybrali všetky peniaze, z nich im dal XXXXX sľúbenú províziu. Nevedel že sa malo jednať o podvod. Začiatkom roka 1999 sa im XXXXX ozval znovu, že má pre nich podobnú ponuku, na druhý deň

im dal plné moci asi 30 s tými istými náležitosťami, boli už overené, nebol vyplnené splnomocnenec. Jednalo sa o cenné papiere XXXXX Plné moci zobral do Humenného a potom ich poslal XXXXX do Bratislavy aby vykonal prevod. Podľa jeho informácií bol XXXXX zadržaný pri prevode akcií na XXXXX a vtedy sa dozvedel, že sa jednalo o falošné plné moci. Necíti sa byť vinný, na celej transakcii sa mu nezdalo nič podozrivé, popiera úmysel smerujúci k podvodu.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 29.09.2020 vypovedal, že trvá na podanom návrhu na zastavenie trestného stíhania, skutky, ktoré mu boli kladené za vinu, nie sú trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Z uvedeného dôvodu sa k predmetnej veci vyjadrovať nebude, ako obvinený využíva svoje právo a vypovedať nebude.

Obvinený XXXXX dňa 28.04.2010 nevypovedal. Dňa 24.05.2010 požiadal o odklad výsluchu. Dňa 23.06.2010 vypovedal, že vie, že to boli plné moci XXXXX K plným mociam nemá skoro čo povedať, čo videl, plné moci boli vypísané, overené notárom, boli tam pečiatky, nemal dôvod rozmýšľať či boli falšované alebo nie. Plné moci dostal vlakovou spešninou. Mená osôb videl na plných mociach, nemal dôvod ich kontrolovať. O akcie akých spoločností išlo sa dozvedel až v XXXXX. Svoju províziu použil pre vlastné potreby. Pečiatku nevyrobil, nič nefalšoval. Plné moci nepečiatkoval. Na plných mociach nič nepodpisoval ani nevypisoval, plné moci mu prišli už vypísané. Na RM systéme niečo podpisoval, registračné karty v ľavom dolnom rohu keď odovzdával plné moci. XXXXX nepozná. Necíti sa byť vinný, išiel v dobrej viere zarobiť ku kamarátovi, o ktorom vie, že na tieto veci mal licenciu. Nemal dôvod pochybovať, že niečo nie je v poriadku. Dňa 02.09.2014 k veci uviedol, že osobný účet č. XXXXX vedený v XXXXX na jeho meno sám založil v roku 1997. Na tento účet mu chodila výplata, bol na bežné používanie. Pracoval v bare v XXXXX, v tej dobe tam býval aj XXXXX, ktorý bol študent na vysokej škole. Opýtal sa ho, či si nechce zarobiť, jednalo sa o predaj akcií, vie že XXXXX mal na takéto predaj licenciu. On s tým súhlasil. XXXXX mu poslal poštou vyplnené, notárom overené plné moci, taktiež postup ako má postupovať pri prevode. Spolu s XXXXX išiel na XXXXX kde odovzdali plné moci, XXXXX bol vtedy študent, nemal účet, tak on poskytol ten jeho. Peniaze za predaj akcií boli zasielané na jeho účet, on ich potom vybral a dal XXXXX, ktorý ich zas dal osobe, ktorá to všetko sprostredkovala. Nespomína si na meno toho muža, ten mu potom vyplatil províziu. Účet nebol založený za účelom prevodov v XXXXX, zrušil ho niekedy koncom roka 1999.

Poškodený XXXXX vypovedal, že v rámci prvej vlny kupónovej privatizácie získal akcie XXXXX, v lete 1998 mu telefonoval muž, pýtal sa na nejaké údaje k tejto kupónovej knižke, nič mu neposkytol. To, že niekto predal jeho akcie sa dozvedel až od vyšetrovateľa. Podal reklamáciu na XXXXX, bola vyhodnotená ako neopodstatnená, zaslali mu podklady aj s plnou mocou, plnú moc nikdy nepodpísal. Uplatnil si náhradu škody vo výške 29.475,- Sk.

Poškodená XXXXX vypovedala, že akcie v roku 1997 predala nejakému mužovi, s ktorým aj podpísala zmluvu, on jej za to vyplatil 15.000 Sk. Raz jej volal muž, ktorý sa predstavil ako pracovník XXXXX dala mu číslo kupónovej knižky, či to bol skutočný pracovník XXXXX uviesť nevie. Náhradu škody si neuplatnila. Plnú moc nikdy nepodpísala.

Poškodená XXXXX uviedla, že raz jej volal muž, dala mu číslo kupónovej knižky, o predaji akcií sa dozvedela až z listu z kriminálky. Plnú moc nepodpisovala, žiada náhradu škody za akcie a nevyplatené podiely.

Poškodená XXXXX vypovedala, že o predaji akcií sa dozvedela od kriminálky, plné moci nepodpisovala, žiada náhradu škody v hodnote akcií.

Poškodený XXXXX vypovedal, že o predaji akcií sa dozvedel z kriminálky, plné moci nepodpisoval, žiada náhradu škody v hodnote akcií a nevyplatených dividend.

Poškodená XXXXX vypovedala, že o predaji akcií sa dozvedela z kriminálky, plné moci nepodpisovala, žiada náhradu škody v hodnote akcií a nevyplatených dividend.

Poškodená XXXXX vypovedala, že jej matku navštívili muži, ktorí chceli kúpiť akcie, predaj nebol zrealizovaný, plnú moc nikomu nedávala, náhradu škody si neuplatnila.

Poškodená XXXXX uviedla, že navštívili ju muži, ktorí chceli kúpiť akcie, ona ich neodpredala. Plné moci nepodpísala.

Poškodená XXXXX vypovedala, že plné moci nepodpísala, volal jej muž, ktorému dala číslo kupónovej knižky, uplatnila si náhradu škody vo výške 9.000 Sk.

Poškodená XXXXX vypovedala, že plné moci nepodpísala, o predaji akcií sa dozvedela z výpisu zo SCP, uplatnila si náhradu škody vo výške hodnoty akcií.

Poškodená XXXXX vypovedala, že akcie predala, za to jej bolo vyplatených 30.000 Sk, plné moci nepodpísala.

Poškodený XXXXX uviedol, že necíti sa poškodený, plné moci nepodpísal.

Poškodená XXXXX uviedla, že chcela predáť akcie, dcéra s tým nesúhlasila, tak potom to nechala tak, plné moci nepodpísala, žiada náhradu škody vo výške 11.000 Sk.

Poškodená XXXXX vypovedala, že nikomu nedala plnú moc.

Poškodený XXXXX uviedol, že akcie predal neskôr, že sa niekto pokúsil predáť jeho akcie sa dozvedel až od vyšetrovateľa, plnú moc nepodpísal.

Poškodený XXXXX vypovedal, že mu volal nejaký muž, dal mu asi číslo kupónovej knižky, o predaji akcií sa dozvedel až od kriminálky, plnú moc nepodpisoval, žiada náhradu škody vo výške akcií a nevyplatených dividend.

Poškodená XXXXX uviedla, že prišli dvaja muži, chceli kúpiť akcie, tie im nepredala, o predaji sa dozvedela až od kriminálky, plnú moc nepodpísala, žiada náhradu škody v hodnote akcií.

Poškodený XXXXX vypovedal, že akcie odpredal Tatra banke, plnú moc

nepodpísal, škoda mu nevznikla.

Poškodená XXXXX vypovedala, že telefonicky nejakému mužovi uviedla číslo kupónovej knižky, plné moci nepodpísala, žiada náhradu škody vo výške hodnoty akcií.

Poškodený XXXXX vypovedal, že on nadobudol akcie po otcovi z titulu dedičstva, plné moci nepodpísal ani on ani jeho otec, škoda mu nevznikla, akcie predal Tatra banke.

Poškodená XXXXX vypovedala, že plnú moc nepodpisovala, žiada náhradu škody vo výške 14.795 Sk.

Poškodený XXXXX vypovedal, že akcie riadne predal a dostal za ne aj zaplatené, plné moci nepodpisoval.

Poškodená XXXXX, rodená XXXXX vypovedala, že akcie zdedila po matke XXXXX, plnú moc nepodpisovala ani ona ani jej matka, škoda jej nevznikla.

Poškodený XXXXX vypovedal, že akcie predal, dostal za ne zaplatené, plnú moc nepodpísal.

Poškodený XXXXX uviedol, že plné moci nepodpisoval, žiada náhradu škody.

Poškodený XXXXX vypovedal, že bol za ním muž, ktorý chcel od neho kúpiť akcie, on s tým nesúhlasil, plné moci nepodpisoval, akcie predal Tatra banke, škoda mu nevznikla.

Poškodená XXXXX uviedla, že je vlastníkom akcií, ktoré nadobudla darom od matky, plná moc je na meno matky XXXXX, podpis nie je jej, škoda jej nevznikla.

Poškodená XXXXX vypovedala, že bola vlastníkom akcií, akcie predala Tatra banke, škoda jej nevznikla, plnú moc nepodpisovala.

Poškodená XXXXX uviedla, že vlastnila akcie, plnú moc nepodpísala, škoda jej nevznikla.

Poškodená XXXXX vypovedala, že akcie chcel od nej kúpiť nejaký muž, neodpredala mu ich, akcie predala Tatra banke, plnú moc nepodpísala, škoda jej nevznikla.

Poškodený XXXXX vypovedal, že akcie predal, kúpna cena mu bola vyplatená, plnú moc nepodpisoval.

Poškodená XXXXX uviedla, že akcie riadne predala, plnú moc nepodpísala.

Poškodená XXXXX uviedla, že akcie riadne predala, plnú moc nikomu nedala.

Poškodená XXXXX vypovedala, že akcie mal jej manžel, tie previedli na syna, plnú moc nikomu nedávala, škoda jej nevznikla.

Poškodený XXXXX uviedol, že akcie predal, dostal peniaze, plnú moc nepodpisoval.

Poškodený XXXXX vypovedal, že akcie predal v roku 1997, plnú moc nepodpísal.

Poškodená XXXXX vypovedala, že akcie chcel kúpiť jeden muž, akcie nepredala, o ich predaji sa dozvedela od vyšetrovateľa, plnú moc nepodpísala, žiada náhradu škody v hodnote akcií.

Poškodená XXXXX uviedla, že akcie má stále, plnú moc nepodpísala, škoda jej nevznikla.

Poškodená XXXXX vypovedala, že akcie riadne predala, dostala aj kúpnu cenu, plnú moc nepodpísala.

Poškodený XXXXX vypovedal, že akcie riadne predal, dostal kúpnu cenu, plnú moc nepodpísal.

Poškodený XXXXX uviedol, že akcie predal Tatra banke, plnú moc nepodpísal, škoda mu nevznikla.

Poškodený XXXXX vypovedal, že plnú moc nepodpísal, akcie reklamoval, nakoniec mu boli pripísané späť na účet, uplatnil si škodu vo výške v akej mu neboli vyplatené dividendy.

Poškodená XXXXX uviedla, že žiada náhradu škody vo výške dividend, akcie jej boli potom spätne pripísané na účet.

Poškodený XXXXX vypovedal, že akcie predal Tatra banke, škoda mu nevznikla, plnú moc nepodpísal.

Poškodená XXXXX uviedla, že akcie predala, plnú moc nepodpísala.

Poškodený XXXXX uviedol, že akcie chceli kúpiť dvaja muži, nepredal ich, potom mu prišiel list z kriminálky, plnú moc nepodpísal, žiada náhradu škody v hodnote akcií.

Poškodený XXXXX vypovedal, že žiada náhradu dividend a pripísanie akcií, o predaji sa dozvedel z kriminálky, plnú moc nepodpísal.

Poškodený XXXXX uviedol, že akcie riadne predal, dostal kúpnu cenu, plnú moc nepodpísal.

Poškodený XXXXX uviedol, že akcie predal, plnú moc nepodpísal.

Poškodený XXXXX vypovedal, že akcie vlastnil, o predaji sa dozvedel z kriminálky, plnú moc nepodpisoval, škoda mu nevznikla.

Poškodená XXXXX uviedla, že je vlastníčkou akcií, škoda jej nevznikla, plnú

moc nepodpísala.

Poškodený XXXXX vypovedal, že žiada náhradu škody v hodnote akcií, plnú moc nepodpísal.

Poškodená XXXXX uviedla, že plnú moc nepodpísala, to že už nemá akcie zistila na SCP, potom dostala list z kriminálky. Plnú moc nepodpísala, žiada náhradu škody dividendy a vrátenie akcií.

Poškodený XXXXX vypovedal, že stále má akcie, nechcel ich odpredať, plnú moc nepodpísal, škoda mu nevznikla.

Poškodená XXXXX vypovedala, že časť akcií predala, plnú moc nepodpísala, škoda jej nevznikla.

Poškodený XXXXX uviedol, že mu nevyplatili dividendy a na SCP zistil, že už nemá akcie, náhradu škody uviedol vo výške 15.000 Sk.

Poškodený XXXXX uviedol, že o predaji akcií sa dozvedel z kriminálky, plnú moc nepodpísal, žiada náhradu škody v hodnote akcií.

Poškodený XXXXX uviedol, že stále je majiteľom akcií, nikto sa mu neponúkol, že by akcie kúpil, plnú moc nikomu nedal.

Poškodený XXXXX vypovedal, že akcie na neho prepísala mama, škoda mu nevznikla.

Poškodený XXXXX uviedol, že je vlastníkom akcií, plnú moc nepodpísal, škoda mu nevznikla.

XXXXX XXXXX vypovedal, že s emisiami XXXXX neobchodoval. Raz mu známy ponúkol dílera, mal byť z Michaloviec, ktorý mal sprostredkovať nákup dlhopisov, poslal mu aj zmluvu, ktorú mu tento človek mal vrátiť aj s podpisom, k tomu nedošlo, žiadnu činnosť pre neho nevykázal. Dnes už nevie, ktorý z tých dvoch obvinených to je, nikdy sa s ním osobne nestretol. Okrem toho čo už uviedol, osoby obvinených nepozná. Pracoval ako sprostredkovateľ pre licenciovaných obchodníkov s cennými papiermi, na základe mandátnych zmlúv, jednalo sa o cenné papiere z druhej vlny kupónovej privatizácie. S touto činnosťou skončil asi v roku 2001-2002. Nikdy neodovzdal plné moci, iba zmluvu na spoluprácu, ku ktorej naplneniu nikdy nedošlo. Plné moci, ktoré mu boli ukázané nikdy nevidel, nikdy nič také neposkytol. XXXXX, notára, nepozná. To o stretnutí čo uviedol XXXXX je nezmysel, nikdy sa s ním nestretol. Osobu na spoluprácu mu ponúkol XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že pracuje v XXXXX ktorá je právnym nástupcom XXXXX, ktorý už zanikol. Klienti boli identifikovaní dvomi číslami, rodným a registračným číslom, čo je vlastne číslo kupónovej knižky. Registračné čísla z kupónovej privatizácie začínali číslicou jedna, novovytvorené registrácie číslicou osem. Každý klient mohol mať aj viac registrácií. Pokyny dňa XXXXX mali všetky náležitosti aby boli prijaté, mali plnú moc, ktorá bola riadne overená notárom a spĺňala potrebné náležitosti. Splnomocnenec bol XXXXX, riadne bol identifikovaný,

zapísal občiansky preukaz a jeho platnosť. Uvedený postup zastupovania na základe plnej moci je bežný. Všetky pokyny neboli zrealizované, nakoľko niektorí predávajúci nemali na účte predmetné cenné papiere. Dňa XXXXX systém neeviduje žiadne pokyny na predaj, v ten deň boli vykonané nové registrácie, začínajúce číslicou osem, splnomocnenec bol XXXXX. Nové registračné čísla boli použité na plných mociach a pokynoch dňa XXXXX Dňa XXXXX na obchodnom mieste XXXXX ktoré podal splnomocnenec XXXXX, došlo k predajom akcií u klientov, ktorí mali akcie na účte. Niektorí akcie už pred pokynom odpredali. Dňa XXXXX boli na obchodnom mieste opäť predložené plné moci pánom XXXXX na pridelenie nového registračného čísla, jednalo sa o akcie XXXXX. Pokyny na predaj akcií nie sú evidované. Zo strany pracovníkov XXXXX nedošlo k zisteniu porušenia pracovných povinností, konali v zmysle platných zákonov a interných predpisov. Podpisové vzory klientov z prvej vlny kupónovej privatizácie sa v systéme nenachádzali.

XXXXX. XXXXX vypovedal, že nikdy nevykonával overovanie plných mocí splnomocnenca XXXXX, odtlačok pečiatky zamestnanca notára nesúhlasil s originálom odtlačky jeho notárstva. Pečiatka č. 3 mu bola odobratá na znalecké dokazovanie, teraz používa pečiatku č. 4. Podľa osvedčovacích kníh na notárstve sa nenachádzajú overené podpisy splnomocniteľov na splnomocnenca XXXXX. Nikdy sa takéto overovanie u nich nevykonalo.

Svedok XXXXX vypovedal, že ku skutku sa nevie vyjadriť, v tom čase nepracoval v XXXXX, je mu však známa skutočnosť, že v časoch bývalého XXXXX sa páchala trestná činnosť na základe sfaľovaných plných mocí, keď majiteľ cenných papierov bez vlastného konania a vedomosti takto o cenné papiere prišiel. Výplata za predaj sa uskutočňovala poštovou poukážkou alebo bankovým prevodom, vtedy sa vyplatila kúpna cena na bankový účet v pokyne. XXXXX bol v takýchto prípadoch uvedený do omylu, keď na základe plných mocí, ktoré boli sfaľované, ale navonok vykazovali znaky platného dokumentu, ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemohol odhaliť, že sa jednalo o falošný dokument. XXXXX nebol poškodený, poškodený bol majiteľ cenných papierov, z ktorého účtu boli bez jeho vedomia predané cenné papiere a kúpna cena mu nebola vyplatená.

Svedok XXXXX nevypovedal.

Podľa znaleckého posudku č. XXXXX obvinený XXXXX v čase spáchania skutku aj pred tým trpel duševnou poruchou, bipolárnou afektívnou poruchou, fázou hypomanickou, jeho rozpoznávacía schopnosť bola mierne znížená, ovládacia schopnosť bola čiastočne znížená. Obvinený je schopný porozumieť zmyslu trestného konania. Intelektové schopnosti svedčia pre nadpriemernú kapacitu, objektivizované psychologickým vyšetrením.

Podľa odborného vyjadrenia zo dňa 04.08.1999, Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX, č.p. XXXXX, na skúmanie boli predložené sporné materiály, plné moci č. 42-137, skúšky písma obvineného XXXXX a ukážky rukopisu obvineného XXXXX Analýzou bolo zistené, že všetky textové a číselné zápisy na sporných tlačivách, plné moci č. 44, 46, 48, 50, 51, 53, 55, 57, 59,61, 63,112,118,120,122,124,126,128,130,132,134,135,136 vyhotovil jeden pisateľ a to obvinený XXXXX. Ten istý pisateľ vyhotovil zápis v časti splnomocnenec na sporných písomnostiach č. 42, aj zápis v Nitre dňa, č. 65 /všetky zápisy okrem časti

splnomocniteľ/,č.67,69,71,73,75,77,79,81,82,84,86,88,90,92,94,96,98,100,102,104,106,108,110,114,116. Zápisy na písomnosti č. 42, 65 vyhotovil jeden pisateľ. Obvinený XXXXX bol ako pisateľ vylúčený. Textové a číselné zápisy obsiahnuté v pečiatke „podľa knihy osvedčenia pravosti podpisov na všetkých sporných písomnostiach vyhotovil jeden pisateľ, pisateľ sporných zápisov je obvinený XXXXX.

Podľa odborného vyjadrenia zo dňa 05.04.2000, Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX, č.p. XXXXX, predložené sporné odtlačky okrúhlej notárskej pečiatky XXXXX, overovacej pečiatky a pečiatky zamestnanca povereného notárom XXXXX nachádzajúce sa na plných mociach boli preskúmané a porovnané s kontrolnými odtlačkami pečiatok notariátu a bolo zistené, že odtlačky okrúhlej pečiatky notariátu XXXXX v porovnaní s kontrolnými odtlačkami okrúhlej pečiatky vykazujú rozdiely vo veľkosti obvodu, vo veľkosti písmen, tvarovom vzhľade štátneho znaku a postranných hviezdíc, vo vzájomnej polohe jednotlivých komponentov. Odtlačky overovacej pečiatky v porovnaní s kontrolnými odtlačkami vykazujú rozdiely v tvarovom vzhľade, vo veľkosti a rozstupe písmen. Odtlačky pečiatky XXXXX, zamestnanec poverený notárom, v porovnaní s kontrolnými odtlačkami pečiatky vykazujú rozdiely v tvarovom vzhľade, veľkosti a rozstupe písmen. Na základe zistených skutočností bolo skonštatované, že odtlačky pečiatok, nachádzajúce sa na predložených sporných písomnostiach – plných mociach, neboli vyhotovené pravými pečiatkami notariátu XXXXX.

Znalkyňa XXXXX vypovedala, že pracuje v Kriminalistickom a expertíznom ústave PZ ako vedúca oddelenia skúmania dokumentov. Odborné vyjadrenie vypracovala dňa 05.04.2000, v odbornom vyjadrení stanovila jednoznačný záver skúmania, že odtlačky pečiatok nachádzajúce sa na sporných písomnostiach, plných mociach neboli vyhotovené pravými pečiatkami notariátu XXXXX. Odborné vyjadrenie sa v súčasnosti na KEÚ PZ nenachádza, v zmysle registratúrneho poriadku bolo po 10 rokoch skartované. Disponuje elektronickou verziou znaleckého výstupu, respektíve odborného vyjadrenia, avšak bez príloh, na ktoré sa text odborného vyjadrenia odvoláva. Vzhľadom na uvedené môže konštatovať, že elektronická verzia textovej časti odborného vyjadrenia formálnou aj obsahovou stránkou korešponduje s fotokópiou odborného vyjadrenia s výnimkou jej podpisu a podpisu jej nadriadeného, ktoré elektronická verzia nemá.

Znalkyňa XXXXX uviedla, že pracuje v Kriminalistickom a expertíznom ústave PZ ako vedúca oddelenia písomoznalectva a jazykovej expertízy. Odborné vyjadrenie vypracovala pplk. XXXXX dňa 04.08.1999. V odbornom vyjadrení stanovila jednoznačný záver, odborné vyjadrenie sa v súčasnosti na KEÚ PZ nenachádza, v zmysle registratúrneho poriadku bolo po 10 rokoch skartované.

Súčasťou spisového materiálu sú tiež plné moci, písomnosti z RM-systému Slovakia, a.s., kupónové knižky, zmluvy o obstaraní jednorazového predaja cenných papierov, písomnosti zo Strediska cenných papierov, oznámenie o úmrtí, osvedčenie o dedičstve, komisionárska zmluva, pokyn na obchodovanie, zmluvy o kúpe cenných papierov, úmrtné listy, čestné prehlásenie, list o prehliadke mŕtveho, výpisy z REGOB, výpis z OR SR, lustrácie osôb.

Podľa odpovede Ministerstva financií SR z dňa XXXXX, MF SR udelilo dňa 02.03.1995 pod evidenčným číslom XXXXX povolenie na výkon činnosti makléra

podľa § 49 zákona č. 600/1992 Zb. cenných papieroch v znení neskorších predpisov na meno XXXXX. XXXXX MF SR povolenie na výkon činnosti makléra nepovolilo.

Z vyjadrenia Slovenskej sporiteľne k dožiadaniu zo dňa 11.08.2003 vyplýva, že majiteľom sporiteľného účtu č. XXXXX bol XXXXX, bytom XXXXX č. 3 XXXXX. Dispozičné právo k účtu mal len XXXXX. Súčasťou spisu je tiež výpis z tohto účtu za obdobie od 20.06.1998 do 30.01.1999.

Dňa 26.01.1999 obvinený XXXXX dobrovoľne vydal listiny súvisiace s prevodom akcií XXXXX. a to 30 ks splnomocnení s prílohou prevodu akcií v XXXXX bez troch registračných kariet, 2 ks rukou písané listy, pokyny pri postupe na XXXXX, 1 ks vzor registračnej karty, 1 ks nákladný list, obálka k uvedeným písomnostiam.

Obvinený XXXXX má podľa lustrácie Generálnej prokuratúry SR a odpisu registra trestov GP SR okrem tohto trestného stíhania len jeden záznam a to rozhodnutie XXXXX za trestný čin podľa § 279 ods. 1) Trestného zákona, ktorým mu bolo trestné stíhanie podmienene zastavené so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov do XXXXX s osvedčením sa v skúšobnej dobe, právoplatným XXXXX. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obvinený celkovo XXXXX záznamov, všetky na úseku cestnej premávky.

Obvinený XXXXX nemá podľa lustrácie Generálnej prokuratúry SR okrem tohto trestného stíhania žiaden záznam. Podľa odpisu registra trestov GP SR nemá žiaden záznam o trestnom čine. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá takisto žiaden záznam o priestupku.

Podľa § 3 ods. 1) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku „*Trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.*“

Podľa § 3 ods. 2) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku „*Čin, ktorého stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť je nepatrný, nie je trestným činom, aj keď ináč vykazuje znaky trestného činu.*“

Podľa § 3 ods. 3) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku „*Pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.*“

Podľa § 3 ods. 4) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku „*Stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určený najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatela, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.*“

Podľa § 4) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku „*Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel*

- a) *chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) *vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a*

pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.“

Podľa § 5) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku *„Trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.“*

Podľa § 6) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku *„Na priťažujúcu okolnosť alebo na okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, sa prihliadne, ak ide o*

- a) ak ide o ťažší následok, aj vtedy, keď ho páchatel zavinil z nedbanlivosti, vyjmúc prípady, že tento zákon vyžaduje aj tu zavinenie úmyselné,*
- b) ak ide o inú skutočnosť, aj vtedy, keď o nej páchatel nevedel, hoci o nej vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol, vyjmúc prípady, v ktorých tento zákon vyžaduje, aby o nej páchatel vedel.“*

Podľa § 8 ods. 1) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku *„Konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.“*

Podľa § 9 ods. 2) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku *„Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).“*

Podľa § 16 ods. 1) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku *„Trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.“*

Podľa § 65) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku *„Trestnosť činu, ktorý bol v čase spáchania pre spoločnosť nebezpečný, zaniká, ak vzhľadom na zmenu situácie alebo vzhľadom na osobu páchatela zaniká nebezpečnosť trestného činu pre spoločnosť.“*

Podľa § 176 ods. 1), ods. 2 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku trestného činu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradne pečate a úradnej uzávery sa dopustí *„Kto falšuje verejnú listinu, úradnú pečať alebo úradnú uzáveru alebo podstatne zmení jej obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo kto použije takúto listinu, úradnú pečať alebo úradnú uzáveru ako pravé, ak takým činom spôsobí značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.“*

Podľa § 250 ods. 1), ods. 3 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku trestného činu podvodu sa dopustí *„Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo*

využije niečí omyl ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.“

Podľa § 89 ods. 11) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku „Škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej dvojnásobok najnižšej mesačnej mzdy, škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.“

Podľa § 89 ods. 12) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku „Pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak takto výšku škody nemožno zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo uvedenie veci do predošlého stavu.“

Podľa § 1) Trestného poriadku „Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené, ich páchatelia boli podľa zákona spravodlivo potrestaní a výnosy z trestnej činnosti boli odňaté, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.“

Podľa § 2 odsek 10) Trestného poriadku „orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“

Podľa § 2 odsek 12) Trestného poriadku „Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“

Podľa § 176 ods. 1) Trestného poriadku „Uznesenie musí obsahovať:
a) označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,
b) dátum a miesto rozhodnutia,
c) výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,
d) odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,
e) poučenie o opravnom prostriedku.“

Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku „V odôvodnení treba, ak to prichádza

podľa povahy vecí do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku „*prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*“

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutky /čiastkové útoky/ tak ako sú uvedené v skutkovej vete uznesenia sa stali a vykazujú znaky objektívnej stránky pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1) Trestného zákona a v časti dokonaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2) Trestného zákona a pokračovacieho trestného činu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa 176 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1) Trestného zákona a v časti dokonaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2) Trestného zákona. Z dokazovania vyplýva dôvodné podozrenie, že vyššie uvedených skutkov sa mali dopustiť spoločným konaním práve obvinený XXXXX a obvinený XXXXX. Tieto skutočnosti vyplývajú najmä z výsluchov poškodených, svedkov, listinných dôkazných prostriedkov, odborných vyjadrení, znaleckého posudku, výpisu z účtu a z ostatného spisového materiálu, Poškodení v podstate zhodne popísali, že sa o predaji svojich akcií dozvedeli až po ich predaji, väčšinou od vyšetrovateľa PZ, pričom plné moci na tieto prevody nikomu nedávali a plné moci nepodpisovali. Niektorí z poškodených uviedli, že akcie riadne predali a bola im vyplatená kúpna cena, plné moci tiež nepodpisovali. Niektorí poškodení uviedli, že akcie stále vlastnia, pričom tiež nikomu nedali na prevod akcií plnú moc. Časť poškodených si uplatnila náhradu škody a časť poškodených uviedla, že im škoda nevznikla a náhradu škody si neuplatňujú.

Obvinení v podstate uviedli, že o sfalšovaní plných mocí nič nevedeli, oni ich nesfalšovali, teda nevedeli, že sa jedná o falšovanie a podvod.

Obvinený XXXXX v podstate uviedol, že cez inzerát nakontaktoval pána XXXXX ktorý hľadal niekoho na vykupovanie akcií z prvej vlny kupónovej privatizácie. Potom sa s pánom XXXXX niekedy začiatkom roka 1998 stretli v Nitre. Pán XXXXX mu povedal, že má plné moci, na základe ktorých sa dajú predat akcie spoločnosti XXXXX, pričom on už ľudí, od ktorých získal plné moci, vyplatil. Čo sa týka plných mocí, nebola uvedená kolónka, že splnomocnenec. V tom čase sa to tak robilo bežne, lebo nebolo jasné kto presne bude prevádzať akcie na XXXXX. Tých plných mocí bolo asi 30, pán XXXXX ho požiadal aby zabezpečil predaj týchto akcií na XXXXX. Plné moci mali všetky náležitosti vyžadované touto transakciou. Pán XXXXX im odovzdal plné moci a sľúbil im províziu asi 5% z objemu prevádzaných cenných papierov. Spolu s XXXXX prevzali plné moci, nič podozrivé si nevšimol, bol

to vtedy štandardný postup. Na plné moci sa vypísalo meno XXXXX ako splnomocnenca. Plné moci boli overené u notára keď ich prevzal, zdá sa mu, že ich overoval nejaký nitriansky notár. Popiera, že by falšoval plné moci alebo overoval falošnou pečiatkou. Potom bol s XXXXX na XXXXX kde sa obvyklým spôsobom realizoval prevod cenných papierov. Peňažné prostriedky išli na účet XXXXX v Slovenskej sporiteľni. Príkaz na prevod peňazí sa zadal priamo na XXXXX. Asi po týždni sa stretli on a XXXXX s XXXXX v Bratislave, boli v Sporiteľni na Kamennom námestí, kde vybrali všetky peniaze, z nich im dal XXXXX sľúbenú províziu. Nevedel že sa malo jednať o podvod. Začiatkom roka 1999 sa im XXXXX ozval znovu, že má pre nich podobnú ponuku, na druhý deň im dal plné moci asi 30 s tými istými náležitosťami, boli už overené, nebol vyplnený splnomocnenec. Jednalo sa o cenné papiere XXXXX. Plné moci zobral do Humenného a potom ich poslal XXXXX do Bratislavy aby vykonal prevod. Podľa jeho informácií bol XXXXX zadržaný pri prevode akcií na XXXXX a vtedy sa dozvedel, že sa jednalo o falošné plné moci. Necíti sa byť vinný, na celej transakcii sa mu nezдалo nič podozrivé, popiera úmysel smerujúci k podvodu.

Uvedené skutočnosti ale nekorešponujú so závermi odborných vyjadrení a výsluchmi znalcov, z ktorých vyplýva, že to bol práve obvinený XXXXX, ktorý vypíňal údaje na plných mociach, a to textové a číselné zápisy na plných mociach a textové a číselné zápisy obsiahnuté v pečiatke „podľa knihy osvedčenia pravosti podpisov na všetkých sporných písomnostiach. Z odborného vyjadrenia tiež vyplýva, že odtlačky pečiatok, nachádzajúce sa na predložených sporných písomnostiach – plných mociach, neboli vyhotovené pravými pečiatkami notariátu XXXXX. Vzhľadom na skutočnosť, že zápisy vpisoval práve obvinený XXXXX a to aj v pečiatke podľa knihy osvedčenia pravosti podpisov, teda aj na pečiatkach z notariátu, ktoré boli sfalšované, je možné vyvodiť dostatočne odôvodnený záver, že plné moci sfalšoval a vedel o tom, že obvinenému XXXXX odovzdáva sfalšované plné moci, prostredníctvom ktorých sa realizoval podvodný predaj akcií a podvodný pokus o predaj akcií tak ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia.

Obvinený XXXXX v podstate uviedol, že vie, že to boli plné moci XXXXX K plným mociam nemá skoro čo povedať, čo videl, plné moci boli vypísané, overené notárom, boli tam pečiatky, nemal dôvod rozmýšľať či boli falšované alebo nie. Plné moci dostal vlakovou spešninou. Mená osôb videl na plných mociach, nemal dôvod ich kontrolovať. O akcie akých spoločností išlo sa dozvedel až v XXXXX. Svoju províziu použil pre vlastné potreby. Pečiatku nevyrobil, nič nefalšoval. Plné moci nepečiatkoval. Na plných mociach nič nepodpisoval ani nevypisoval, plné moci mu prišli už vypísané. Na XXXXX niečo podpisoval, registračné karty v ľavom dolnom rohu keď odovzdával plné moci. XXXXX nepozná. Necíti sa byť vinný, išiel v dobrej viere zarobiť ku kamarátovi, o ktorom vie, že na tieto veci mal licenciu. Nemal dôvod pochybovať, že niečo nie je v poriadku. Osobný účet č. XXXXX vedený v XXXXX na jeho meno sám založil v roku 1997. Na tento účet mu chodila výplata, bol na bežné používanie. XXXXX sa ho opýtal, či si nechce zarobiť, mal na takýto predaj licenciu. On s tým súhlasil. XXXXX mu poslal poštou vyplnené, notárom overené plné moci, taktiež postup ako má postupovať pri prevode. Spolu s XXXXX išiel na XXXXX kde odovzdali plné moci, XXXXX bol vtedy študent, nemal účet, tak on poskytol ten jeho. Peniaze za predaj akcií boli zasielané na jeho účet, on ich potom vybral a dal XXXXX, ktorý ich zas dal osobe, ktorá to všetko sprostredkovala.

Obvinený XXXXX realizoval prevody na základe sfalšovaných plných mocí, o ktorých obvinený XXXXX vedel a tieto ako sfalšované poskytol práve na tento účel obvinenému XXXXX, ktorý následne na základe takto sfalšovaných plných mocí realizoval prevody akcií a pokusy o prevod akcií. Peniaze z predaja akcií boli vyplácané na účet obvineného XXXXX, ktorý ich následne z účtu vybral, pričom z predaja získal časť peňazí ako províziu za predaj. Obvinený XXXXX tvrdil, že o sfalšovaní nič nevie, pričom z odborných vyjadrení a výsluchu znalcov vyplýva opak. Obvinený XXXXX spolupracoval v tejto veci s obvineným XXXXX, jednalo sa o spoločné konanie oboch obvinených, keď jeden sfalšoval plné moci a druhý na základe sfalšovaných plných mocí realizoval prevody a poskytol účet, na ktorý boli pripísané peňažné prostriedky za tieto prevody. Z odborných vyjadrení a výsluchu znalcov síce nevyplýva, že by na plnej moci bolo aj písmo obvineného XXXXX, ale zo skutočnosti, že prevody na základe pokynov od obvineného XXXXX realizoval, plné moci vydal a poskytol účet, na ktorý išli peniaze z prevodov, vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že o sfalšovaných plných mociach mal vedomosť.

Z vykonaného dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutky, čiastkové útoky sa stali, sú trestnými činmi a tieto spáchali spoločným konaním práve obvinený XXXXX a obvinený XXXXX. Napriek tomu ale od spáchania trestných činov nastali skutočnosti, ktoré spôsobili zánik nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť a teda zánik trestnosti činu. Týmito skutočnosťami je zmena situácie a osôb obvinených.

Dôvodom zániku trestnej zodpovednosti podľa § 65) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku je zánik nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť a to vzhľadom na zmeny, ktoré nastali v dobe od spáchania trestného činu do rozhodovania. Rozhodujúcimi kritériami sú zmena situácie alebo osoby páchatel'a. Zánik nebezpečnosti činu pre spoločnosť znamená, že v dôsledku uvedených okolností alebo jednej z nich, určitý čin, ktorý v čase spáchania napíňal formálne znaky konkrétneho trestného činu a vykazoval stupeň nebezpečnosti vyšší ako nepatrný, už tento stupeň nevykazuje. Inak povedané vzhľadom na zmenu situácie alebo vzhľadom na zmenu osoby páchatel'a zaniká nebezpečnosť trestného činu pre spoločnosť a teda zaniká trestnosť činu. K zániku trestnosti činu pre spoločnosť dochádza práve preto, že podľa § 3 ods. 1) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku sa na naplnenie znakov trestného činu vyžaduje nielen naplnenie jeho formálnych znakov v zmysle Trestného zákona, teda formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu /subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka/ ale Trestný zákon vyžaduje aj naplnenie znaku nebezpečnosti činu pre spoločnosť, pričom stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť musí byť vyšší ako nepatrný. Zmenou situácie je najmä zmena pomerov, sociálnych, politických, podmienok a iných okolností ovplyvňujúcich hodnotenie významu chráneného záujmu, ktorý bol porušený alebo ohrozený. V dôsledku zmeny situácie nebezpečnosť činu pre spoločnosť zanikla alebo sa znížila na stupeň nepatrný. Kritérium zmeny osoby páchatel'a sa uplatní napríklad vtedy keď páchatel' trestného činu prestal byť pre spoločnosť po spáchaní trestného činu nebezpečný, a to napríklad v dôsledku zmeny správania páchatel'a, ktorý preukázal, že z jeho strany zrejme už opätovne nehrozí spáchanie trestného činu, alebo postoj páchatel'a

k chránenému záujmu, ktorý porušil alebo ohrozil. Obe tieto kritériá uvádza zákon alternatívne, preto k zániku trestnosti postačí aj splnenie aspoň jedného z týchto hľadísk. Dôvodom zániku trestnosti činu však nie je sama o sebe dĺžka trestného konania vedeného ohľadne spáchaného trestného činu ani dlhšia doba, ktorá od jeho spáchania uplynula, ale dĺžka trestného konania, respektíve dlhšia doba od jeho spáchania je jedným z kritérií, ktoré je možné a nutné uplatniť aj v spojitosti s inými kritériami, či hľadiskami práve z dôvodu posúdenia skutočnosti, či aj s poukazom na tieto skutočnosti, či okolnosti nedošlo k zániku nebezpečnosti činu pre spoločnosť. Ustanovenie § 65 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku je podporné voči ostatným dôvodom zániku trestnej zodpovednosti a môže sa uplatniť tiež v prípadoch, kedy síce ešte nie sú splnené všetky zákonné podmienky k zániku trestnosti činu napríklad z dôvodu premlčania trestného stíhania, avšak od spáchania trestného činu uplynula už dlhšia doba a páchateľ svojím správaním preukázal účinnú snahu po trvalej náprave. Uvedené vyplýva aj z judikatúry č. R 41/1998-I., B 1/1974-7-II., B 3/1978-26/. Podľa § 3 ods. 4) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku *„Stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatela, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.“* Tieto kritériá je teda nutné zohľadniť aj pri posudzovaní zániku nebezpečnosti činu pre spoločnosť, nakoľko sú určujúcimi na stanovenie stupňa nebezpečnosti činu pre spoločnosť. Je potrebné ich preto uplatniť aj pri určovaní stupňa nebezpečnosti trestného činu vzhľadom na zmenu situácie a zmenu osoby páchatela.

V uvedenej veci je potrebné skonštatovať, že skutky, jednotlivé čiastkové útoky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie sa stali dňa XXXXX, teda od ich spáchania uplynulo temer 24 rokov. XXXXX bolo obvinenie vznesené uznesením zo dňa XXXXX. XXXXX bolo obvinenie vznesené uznesením zo dňa XXXXX. Od vznesenia obvinenia teda uplynulo približne 19 rokov. Trestné stíhanie bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené skoro 4 roky, od XXXXX pre neprítomnosť svedka XXXXX, ktorý vo veci nakoniec nevypovedal. Trestného stíhanie je teda objektívne vedené extrémne dlho a to od XXXXX, kedy bolo vo veci začaté trestné stíhanie, teda temer 20 rokov a voči obvineným približne 19 rokov. Ústava SR aj Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolu č. 11 zakotvujú právo na verejné a spravodlivé prejednanie veci v primeranej lehote. Na základe judikatúry najvyšších súdov zmluvných štátov Dohovoru sa v týchto štátoch vyvodzujú z prekročenia primeranej lehoty konania dôsledky pre stanovenie miernejšej trestnej sankcie a vo výnimočných prípadoch aj pre možnosť zastavenia trestného stíhania. Primeraná lehota, v ktorej má byť vec prejednaná nie je výslovne stanovená, je však riešená judikatúrou Európskeho súdu, z ktorej vyplýva, že lehota začína plynúť od vznesenia obvinenia, pričom sa prihliada na zložitnosť prípadu, správanie sa osôb obvinených, spôsob ako štátne orgány vec prejednávali. Na základe uvedeného je nutné skonštatovať prietahy vo vyšetrovaní.

Ďalšou okolnosťou, ktorá bola zohľadnená pri posúdení zániku nebezpečnosti činu pre spoločnosť a teda zániku trestnosti činu je okrem dĺžky konania aj skutočnosť, že počas prípravného konania síce trestné stíhanie nebolo premlčané

ale úkony boli v určitých časových obdobiach počas celkovo temer 20 rokov vykonané aj v krátkom časovom úseku pred premlčaním. Uvedené sa uplatní ako jedno z ďalších kritérií zániku nebezpečnosti činu pre spoločnosť. Ako vyplýva aj z judikatúry, vo veci neboli síce ešte splnené všetky zákonné podmienky k zániku trestnosti činu z dôvodu premlčania trestného stíhania, avšak od spáchania trestného činu uplynula už dlhšia doba a páchatelia svojím správaním preukázali účinnú snahu po trvalej náprave.

Správanie obvinených je teda ďalšie kritérium, ktoré bolo zohľadnené v rámci aplikácie ustanovenia § 65 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku. Oba obvinení svojím správaním podľa zabezpečených lustrácií odpisom registra trestov Generálnej prokuratúry SR, lustráciou GP SR aj podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR preukázali účinnú snahu po náprave. Obvinený XXXXX má síce podľa lustrácie Generálnej prokuratúry SR a odpisu registra trestov GP SR okrem tohto trestného stíhania ešte jeden záznam a to rozhodnutie XXXXX za trestný čin podľa § 279 ods. 1) Trestného zákona, ktorým mu bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov do XXXXX ale s osvedčením sa v skúšobnej dobe, právoplatným dňa XXXXX a teda od XXXXX, teda temer 14 rokov bez akéhokoľvek ďalšieho záznamu. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obvinený XXXXX celkovo XXXXX záznamov o priestupku ale všetky na úseku cestnej premávky, teda týkajúce sa odlišnej protiprávnej činnosti a jej nízkej závažnosti. Celkovo je teda správanie obvineného od spáchania skutku možné vyhodnotiť ako zmenu v správaní, zmenu v osobe obvineného spočívajúcu v snahe po trvalej náprave. Obvinený XXXXX nemá podľa lustrácie Generálnej prokuratúry SR okrem tohto trestného stíhania žiaden iný záznam. Podľa odpisu registra trestov GP SR nemá žiaden záznam o trestnom čine. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá takisto žiaden záznam o priestupku. Celkovo je teda správanie obvineného od spáchania skutku možné vyhodnotiť ako zmenu v správaní, zmenu v osobe obvineného spočívajúcu v snahe po trvalej náprave.

Taktiež bolo zohľadnené, že sa pri týchto trestných činoch jednalo v časti o štádium pokusu trestného činu podľa § 8 ods. 1) Trestného zákona a časť poškodených si neuplatnila náhradu škody, nakoľko ako uviedli, žiadna škoda im nevznikla.

Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených okolností, nie každej zvlášť, ale všetkých spoločne, je odôvodnené prijať záver o zániku nebezpečnosti činu pre spoločnosť a teda o zániku trestnosti činu.

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutky /čiastkové útoky/ tak ako sú uvedené v skutkovej vete uznesenia sa stali a vykazujú znaky objektívnej stránky pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1) Trestného zákona a v časti dokonaného formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2) Trestného zákona a pokračovacieho trestného činu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa 176 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v časti v štádiu pokusu podľa § 8

ods. 1) Trestného zákona a v časti dokonaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2) Trestného zákona. Z dokazovania vyplýva dôvodné podozrenie, že vyššie uvedení skutkov sa mali dopustiť spoločným konaním práve obvinený XXXXX a obvinený XXXXX. S poukazom na vyššie uvedené ale vzhľadom na zmenu situácie a osôb páchatel'ov došlo k zániku nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť a teda zániku trestnosti činu. V čase spáchania skutku, znak nebezpečnosti činu pre spoločnosť vyšší ako nepatrný bol daný ale na základe skutočností, ktoré vznikli až po jeho spáchaní – zmena situácie, zmena osoby páchatel'a, tento znak nebezpečnosti činu pre spoločnosť sa zmenil na nepatrný, respektíve menej ako nepatrný. Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX a obvineného XXXXX pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1) Trestného zákona a v časti dokonaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2) Trestného zákona a pokračovací trestný čin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa 176 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1) Trestného zákona a v časti dokonaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že nebezpečnosť trestných činov pre spoločnosť zanikla a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka