



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 566/14/1101
EEČ: 2-8-78-2016

Bratislava I 09.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.08.2014 okolo 04.45 hodiny, v Bratislave, na križovatke ulíc Štefanovičova a Kýčerského, zhodil na zem poškodeného XXXXX, niekoľko krát ho udrel päťou do tváre pričom na neho kričal, aby mu dal svoju tašku, ktorá obsahovala mobilný telefón značky GSmart Roma R2, IMEI 358932050779711, 32GV spolu s pamäťovou kartou, ďalej čiernu koženú peňaženku obsahujúcu občiansky preukaz, kartu zdravotnej poisťovne, bankomatovú kartu mBank, bankomatovú kartu tatra Banky a hotovosť vo výške 40€, následne ju poškodenému z ruky vytrhol, čím mu spôsobil škodu vo výške 180€ a odreniny v oblasti stehna, bolesť sánky a ľavého lakt'a, bez potreby lekárskeho ošetrovania,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislave I,

Odbor poriadkovej polície Staré Mesto – východ, uznesením pod číslo konania ORP-1620/SMV-B1-2014 z 05.12.2014 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona. Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, Odbor kriminálnej polície uznesením číslo konania XXXXX z 18.03.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin lúpeže podľa § 88 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil spis tunajšej prokuratúre s spolu návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s § 2 odsek 10 Trestného poriadku mám za to, že trestné stíhanie obvineného XXXXX za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, je potrebné zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V rámci vykonaného vyšetrovania bol ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu vypočutý **obvinený XXXXX**, ktorý uviedol, že žiadneho muža na zem nezhodil, nebil ho a nič mu ani nezobral. Poškodený si ho musel pomýliť na fotkách, zároveň uviedol, že žiada vykonanie konfrontácie s poškodeným.

Poškodený XXXXX pri svojom prvotnom výsluchu uviedol, že 09.08.2014 bol v podnikoch Starosloviensky pivovar a Roshambo, kde spolu s kamarátmi popíjal alkohol. Okolo 04.00 hodiny odchádzal s kamarátmi domov, potom sa rozdelili a on išiel sám. Cez rameno mal prehodenú pánsku koženkovú tašku. Keď sa nachádzal na križovatke Štefanovičovej ulice a Kýčerského, zrejme ho niekto povalil na zem. Potom uvidel stáť nad sebou muža, ktorý ho udieral do tváre, kričal na neho „Daj sem tú tašku“ a snažil sa mu ju vytrhnúť. Páchateľ následne ušiel smerom na Šancovú ulicu. Páchateľ bol v prítomnosti ďalších dvoch osôb, tie ho však žiadnym spôsobom nenapádali, ani páchatelovi nepomáhali, len sa prizerali a smiali sa. Páchateľa by vedel určite opoznať. V čase skutku bol pod vplyvom alkoholu.

Následne bola v rámci vyšetrovania vykonaná **rekognícia**, počas ktorej poškodený XXXXX z fotoalbumov opoznal ako osobu páchatel'a XXXXX, pričom uviedol, že ho spoznal najmä podľa črt úzkej tváre, farby vlasov, farby pleti a celkového výzoru. Zároveň vo svojej výpovedi k rekognícii uviedol, že si je 100% istý, že sa jedná o osobu páchatel'a.

Dňa 08.06.2015 bol opätovne po vznesení obvinia XXXXX vypočutý

poškodený XXXXX, ktorý opätovne opísal útok na jeho osobu a odcudzenie tašky. Zároveň však uviedol, že si nie je na 100% istý, že ním označená osoba na fotografii je aj páchatelom. Keď mu policajti ukázali fotografiu, tak sa mu zdalo, že by to mohol byť páchatel, pretože aj muž na fotografii bol Róm, šlachovitý a mal krátke vlasy. Typologicky sa muž na fotografii na páchatela podobal, tak si myslel, že by to mohol byť on, avšak si nebol istý. Priamo ho neopoznal. Keď bol na prvotnom výsluchu, tak bol v šoku a „po opici“, nemá dojem, že by si vymýšľal.

Z **konfrontácie** vykonanej medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX vyplynulo, že poškodený nevedel uviesť, či osobou, ktorá ho fyzicky napadla a okradla je práve obvinený XXXXX. Poškodený ďalej uviedol, že skutok sa stal veľmi rýchlo, a vôbec si nie je istý, či páchatelom je XXXXX. Obvinený XXXXX počas vykonanej konfrontácie zotrval na svojich tvrdeniach a opätovne uviedol, že poškodeného určite nenapadol.

Z výsluchu svedkyne **XXXXX** vyplýva, že pri Tesco na Dolných Honoch ju oslovil muž, ktorý jej predal mobilný telefón, o ktorom nevedela, že je kradnutý. Muža nevie popísať a nevie ho ani opoznať.

Z takto vykonaného dokazovania, najmä po vznesení obvinenia XXXXX nevyplýva, že obvinený XXXXX je osobou, ktorá sa dopustila zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného poriadku tak, že napadla poškodeného XXXXX a zobrala mu jeho veci. Po vznesení obvinenia XXXXX prišlo k zásadnej zmene dôkaznej situácie najmä v tom smere, že poškodený, hoci pôvodne tvrdil, že obvineného Eliáša na fotografiách 100% opoznal ako páchatela skutku, následne uviedol, že hoci obvinený je typovo podobný ako páchatel (farba pleti, vlasov, postava), nie je si vôbec istý, či to bol naozaj on, neopoznal ho, len sa mu zdalo, že by to možno mohol byť on. Pri svojom prvotnom výsluchu bol v šoku, ako sám uviedol „po opici“ a v čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu. Vzhľadom na uvedené nie je v súčasnosti produkovaný žiaden dôkaz, o ktorý by bolo možné oprieť záver o dôvodnosti podania obžaloby na XXXXX. Sám obvinený uviedol, že sa skutku nedopustil.

Zhrnúc tak vyššie uvedené možno ustáliť, že napriek skutočnosti, že naďalej pretrváva dôvodné podozrenie, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania a tento má znaky zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, bolo vykonaným dokazovaním vyvrátené, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, keďže sa napriek pôvodnému podozreniu zo spáchania tohto skutku obvineným nepodarilo po vznesení obvinenia produkovať žiaden dôkaz, ktorý by smeroval k jeho usvedčeniu a o ktorý by bolo možné oprieť obžalobu a dostatočne tak odôvodniť postavenie obvineného XXXXX pred súd.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, zločinu lúpeže sa dopustí ten, kto

proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, za čo sa potrestá odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zastavila

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Petra Hausleitnerová
prokurátorka