



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 179/15/1101
EEČ: 2-8-79-2016

Bratislava I 03.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 317/2009 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 317/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

12.11.2009 v čase okolo 03.35 hodiny v Bratislave na Hollého ulici mal u seba zatavenú prerezanú plastovú injekčnú striekačku obsahujúcu 568 mg kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 67,6% hmotnostných metamfetamínu, pričom toto množstvo predstavovalo 384 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 10-19 obvykle jednorázovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok podľa zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktorú dobrovoľne predložil pri kontrole príslušníkom pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, Úrad justičnej a kriminálnej polície uznesením číslo konania XXXXX zo 06.05.2010 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I číslo konania 3Pv 1156/09 – 20 z 08.06.2010 bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX za uvedený prečin s tým, že mu bola podľa § 216 odsek 2 Trestného zákona určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

Následne dňa 31.07.2014 bolo uznesením prokurátorky tunajšej prokuratúry číslo konania 3Pv 1156/09-34 podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX z dôvodu, že obvinený nevedol v skúšobnej dobe riadny život a bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V číslo konania 5T/116/2011 z 21.07.2011, právoplatným 21.07.2011 za zločin prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, ktorý spáchal v priebehu plynutia skúšobnej doby.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, berúc do úvahy aktuálnu a ustálenú judikatúru všeobecných súdov Slovenskej republiky som dospela k záveru, že trestného stíhanie obvineného XXXXX vedené vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, pod číslom konania XXXXX je potrebné zastaviť.

Obvinený XXXXX uviedol, že pervitín mal pre vlastnú potrebu, riešil si tak existenčné problémy, ku skutku sa priznal.

Svedok XXXXX uviedol, že vykonával hliadkovú službu s npor. Tvarekom. Spozorovali osobné motorové vozidlo, ktoré sa im zdalo podozrivé, tak sa ho rozhodli skontrolovať. Od vodiča si vyžiadali doklady, vodič ich predložil, zistili, že sa jedná o XXXXX. Následne sa ho opýtali, či má pri sebe veci pochádzajúce z trestnej činnosti a na ich výzvu im on predložil zatavenú injekčnú striekačku

obsahujúcu bielu kryštalickú látku, o ktorej uviedol, že je to pervitín a že je jeho.

Svedok XXXXX uviedol, že bol spolujazdcom XXXXX. Keď prechádzali autom po Hollého ulici, tak ich zastavili policajti, vystúpili a začali ich kontrolovať. XXXXX zobrali bokom a odviezli ho na políciu. Nevedel, že mal pri sebe drogy.

Predmetná zatavená injekčná striekačka bola podľa § 21 odsek 4 zákona číslo 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov zaistená XXXXX, čo vyplýva z potvrdenia, ktoré je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Následne bola zápisnicou z 12.11.2009 podľa § 92 odsek 1 Trestného poriadku prevzatá do trestného konania.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave vyplýva, že v predloženej injekčnej striekačke bolo 568 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 67,6%, čo predstavuje 384mg absolútnej drogy. Metamfetamín je podľa zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov z hľadiska ich zákonnosti, závažnosti a vierohodnosti, v súlade so základnými zásadami trestného konania a s poukazom na ustálenú judikatúru všeobecných súdov Slovenskej republiky, som toho názoru,

že postup poverených príslušníkov PZ pri získavaní dôkazu – zatavenej injekčnej striekačky s metamfetamínom – nebol v súlade so zákonom. Z výpovede svedkov XXXXX a XXXXX vyplýva, že potom, ako hliadka zastavila obvineného XXXXX, vyzvala ho, aby predložil veci pochádzajúce z trestnej činnosti. Reakcia obvineného na výzvu hliadky bola taká, že tento jej vydal injekčnú striekačku s metamfetamínom.

K uvedenému je potrebné uviesť, že výzva hliadky vo vzťahu k XXXXX, aby „dobrovoľne“ vydal veci pochádzajúce z trestnej činnosti, nemá oporu v zákone. Ak sa osoba zdala policajtom podozrivou, mala policajná hliadka povinnosť ju najskôr poučiť o jej právach a to najmä o práve, že k priznaniu sa zo spáchania priestupku, či trestného činu, ju nemožno nútiť. Zákaz donútenia k priznaniu totiž nezahŕňa len právo vypovedať, resp. nevypovedať, ale aj právo neprispieť žiadnym aktívnym spôsobom, či už priamo alebo nepriamo, k svojmu obvineniu. Zákaz nútiť osobu, aby prispela k svojmu obvineniu, či usvedčeniu teda znamená nielen nútiť podozrivú, či obvinenú osobu k výpovedi, ale aj zákaz nútiť takúto osobu k súčinnosti alebo k aktívnemu konaniu, ktoré je potrebné na usvedčenie takejto osoby, teda napríklad ide aj o zákaz nútiť podozrivú osobu, aby vydala veci, ktoré ju môžu spojiť s trestnou činnosťou. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že postup hliadky PZ, ktorý spočíval vo výzve vydať veci pochádzajúcu z trestnej činnosti, resp. získanú trestnou činnosťou, nebol v súlade so zákonom a bol v rozpore s tzv. zásadou zákazu sebaobviňovania. Zároveň poukazujem i na skutočnosť, že dôkaz – injekčná striekačka obsahujúca metamfetamín bola zaistená podľa § 21 odsek 4 zákona číslo 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov zaistená, čo v danom prípade nebolo v súlade so zákonom, keďže hliadka už mala podozrenie zo spáchania trestného činu a mala postupovať v zmysle ustanovení Trestného poriadku a nie podľa ustanovení zákona číslo 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.

Podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona. Ak bol dôkaz získaný v rozpore s Trestným poriadkom, či v rozpore s osobitným zákonom, nemôže slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní a nemôže ani prispieť na náležité objasnenie veci (§ 119 odsek 2 Trestného poriadku argumentum a contrario).

Za dôkaz, ktorý bol získaný nezákonným spôsobom, sa považuje nielen dôkaz, pri ktorom bola nezákonnosť spôsobená, ale aj každý dôkaz získaný na základe takéhoto dôkazu. Nezákonnosťou sú teda postihnuté aj všetky ďalšie dôkazy, ktoré boli získané na základe nezákonného postupu – v tomto prípade znalecký posudok z odvetvia kriminalistickej toxikológie (ide o tzv. teóriu plodov z otráveného stromu).

Za takéhoto dôkazného stavu neexistuje žiadny relevantný dôkaz, ktorý by obvineného spájal so zaistenou injekčnou striekačkou obsahujúcou metamfetamín a

keďže nezákonnosť nie je možné odstrániť, nie je ani objektívne možné preukázať, že skutok sa stal takým spôsobom, ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia. V dôsledku uvedeného niet trestné stíhanie obvineného XXXXX o čo oprieť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za spáchanie prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Petra Hausleitnerová
prokurátorka