



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 59/15/1101
EEČ: 2-8-80-2016

Bratislava I 01.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 22.12.2008 v čase okolo 03.20 hodiny v Bratislave na Mariánskej ulici oproti Krystal baru mal u seba igelitový sáčok obsahujúci konope s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 18,8% hmotnostného s obsahom 123 mg THC, čo zodpovedá 4-7 obvykle jednorázovým dávkam drogy, pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je zaradená do I. skupiny omamných látok podľa zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktorú dobrovoľne predložil pri vykonávaní bezpečnostnej prehliadky príslušníkmi pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, Úrad justičnej a kriminálnej polície uznesením číslo konania ORP-268/1-OVK-B1-2009 z 05.03.2009 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I číslo konania 3Pv 14/09 – 9 z 22.05.2009 bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX za uvedený prečin s tým, že mu bola podľa § 216 odsek 2 Trestného zákona určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

Následne dňa 15.02.2013 bolo uznesením prokurátorky tunajšej prokuratúry číslo konania 3Pv 14/09/-24 z 15.02.2013 podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX z dôvodu, že obvinený nevedol v skúšobnej dobe riadny život a bol právoplatne postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý spáchal v priebehu plynutia skúšobnej doby.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, berúc do úvahy aktuálnu a ustálenú judikatúru všeobecných súdov Slovenskej republiky som dospela k záveru, že trestného stíhanie obvineného XXXXX vedené vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, pod číslom konania ORO-268/1-OVK-B1-2009 je potrebné zastaviť.

Obvinený XXXXX uviedol, že to, čo u neho našli, bola marihuana. Svoje konanie ľutuje.

Svedok XXXXX uviedol, že vykonával hliadkovú službu s XXXXX a boli privolaní skontrolovať osobné motorové vozidlo v cente mesta. Keďže videli, že muž na zadnom sedadle drží niečo v ruke, opýtali sa ho, či má pri sebe nejaké drogy, zbrane alebo veci pochádzajúce z trestnej činnosti a on dobrovoľne vydal sáčok s marihuanou.

Zo zápisnice o vydaní veci podľa § 89 Trestného poriadku vyplýva, že dňa 22.12.2008 o 06.40 hodine obvinený XXXXX vydal igelitový sáčok obsahujúci

zelenú sušenú rastlinu ako vec dôležitú pre trestné stíhanie. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že pred vydaním veci bol obvinený XXXXX podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku poučený o povinnosti túto vec na vyzvanie vydať a po upozornení na možnosť odňatia veci a uloženia poriadkovej pokuty obvinený uviedol, že vec dobrovoľne vydáva.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave vyplýva, že v predloženom sáčku bolo 654mg konope s priemernou koncentráciou 18,8% THC obsahujúce 123 mg THC, pričom rastliny z rodu Cannabis (konopa) sú podľa zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov z hľadiska ich zákonnosti, závažnosti a vierohodnosti, v súlade so základnými zásadami trestného konania a s poukazom na ustálenú judikatúru všeobecných súdov Slovenskej republiky, som toho názoru, že postup poverených príslušníkov PZ pri získavaní dôkazu – sáčku s marihuanou – nebol v súlade so zákonom. Z výpovede svedka XXXXX a z obsahu zápisnice o vydaní veci vyplýva, že potom, ako hliadka zastavila obvineného XXXXX, vyzvala ho, aby predložil veci pochádzajúce z trestnej činnosti. Reakcia obvineného na výzvu hliadky bola taká, že tento jej vydal sáčok s marihuanou. Zároveň i zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že po poučení podľa § 89 odsek 1 Trestného

poriadku o povinnosti vec na vyzvanie vydať a po upozornení na možnosť odňatia veci pod hrozbou poriadkovej pokuty, obvinený XXXXX „dobrovoľne vydal“ sáčok obsahujúci marihuanu.

K uvedenému je potrebné uviesť, že výzva hliadky vo vzťahu k XXXXX, aby „dobrovoľne“ vydal veci pochádzajúce z trestnej činnosti (a po poučení o povinnosti vec vydať a o tom, že ak výzve nevyhovie, vec mu bude odňatá a môže mu byť uložená poriadková pokuta), nemá oporu v zákone. Ak sa osoba zdala policajtom podozrivou, mala policajná hliadka povinnosť ju najskôr poučiť o jej právach a to najmä o práve, že k priznaniu sa zo spáchania priestupku, či trestného činu, ju nemožno nútiť. Zákaz donútenia k priznaniu totiž nezahŕňa len právo vypovedať, resp. nevypovedať, ale aj právo neprispieť žiadnym aktívnym spôsobom, či už priamo alebo nepriamo, k svojmu obvineniu. Zákaz nútiť osobu, aby prispela k svojmu obvineniu, či usvedčeniu teda znamená nielen nútiť podozrivú, či obvinenú osobu k výpovedi, ale aj zákaz nútiť takúto osobu k súčinnosti alebo k aktívnemu konaniu, ktoré je potrebné na usvedčenie takejto osoby, teda napríklad ide aj o zákaz nútiť podozrivú osobu, aby vydala veci, ktoré ju môžu spojiť s trestnou činnosťou. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že postup hliadky PZ, ktorý spočíval vo výzve vydať vec pochádzajúcu z trestnej činnosti, resp. získanú trestnou činnosťou, a to i pod hrozbou odňatia takej veci a uloženia poriadkovej pokuty, nebol v súlade so zákonom a bol v rozpore s tzv. zásadou zákazu sebaobviňovania.

Podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona. Ak bol dôkaz získaný v rozpore s Trestným poriadkom, či v rozpore s osobitným zákonom, nemôže slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní a nemôže ani prispieť na náležité objasnenie veci (§ 119 odsek 2 Trestného poriadku argumentum a contrario).

Za dôkaz, ktorý bol získaný nezákonným spôsobom, sa považuje nielen dôkaz, pri ktorom bola nezákonnosť spôsobená, ale aj každý dôkaz získaný na základe takéhoto dôkazu. Nezákonnosťou sú teda postihnuté aj všetky ďalšie dôkazy, ktoré boli získané na základe nezákonného postupu – v tomto prípade znalecký posudok z odvetvia kriminalistickej toxikológie (ide o tzv. teóriu plodov z otráveného stromu).

Za takéhoto dôkazného stavu neexistuje žiadny relevantný dôkaz, ktorý by obvineného XXXXX spájal so zaisteným sáčkom obsahujúcim marihuanu a keďže nezákonnosť nie je možné odstrániť, nie je ani objektívne možné preukázať, že skutok sa stal takým spôsobom, ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia. V dôsledku uvedeného niet trestné stíhanie obvineného XXXXX o čo oprieť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné

stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za spáchanie prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Petra Hausleitnerová
prokurátorka