



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 3 Pv 359/15/1101  
EEČ: 2-8-88-2016

Bratislava I 15.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
**XXXXX**

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

**XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**

miesto narodenia: **XXXXX**

trvalé bydlisko: **XXXXX XXXXX, XXXXX**

povolanie: nezistené - t.č. neviem

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- **XXXXX**

na tom skutkovom základe, že:

14.06.2015 v čase asi o 15:55 hod. v Bratislave na **XXXXX** na chodníku pred **XXXXX** po tom, ako hliadka PZ v zložení pošk. **XXXXX** a **XXXXX** preverovala v priestoroch **XXXXX** oznámenie na odhaľujúceho sa muža, po tejto hliadky PZ začal pred nimi z uvedeného cintorína utekať, a nereagoval na opakované výzvy členov hliadky PZ „Stoj, polícia.“, a následne keď bol dostihnutý pošk. **XXXXX**, tohto udrel švihom dozadu pravou rukou do oblasti hlavy, otočil sa k poškodenému, ktorého sa pokúsil udrieť ľavou rukou do oblasti hlavy, pričom poškodený jeho útok odrazil a obvineného spacifikoval, pričom tento sa neustále snažil poškodeného udierať a vykrikoval na jeho adresu „Zabijem Ťa, Ty buzerant zelený.“, pričom uvedeným konaním neboli pošk. **XXXXX** spôsobené žiadne zranenia

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ v Bratislave I, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, uznesením pod sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

25.02.2016 predložil vyšetrovateľ vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Následne bol po márnej výzve na zvolenie si obhajcu obv. XXXXX ustanovený sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. XXXXX obhajca XXXXX.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

*Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.*

Zo spisového materiálu, najmä zo svedeckej výpovede poškodeného XXXXX vyplýva, že počas vykonávania služobného zákroku obvinený neuposlúchol jeho výzvy na zastavenie, následne ho po dosiahnutí obvinený udrel pravou rukou dozadu na hornú časť hlavy, otočil sa k nemu a opäť sa ho pokúsil udrieť ľavou rukou do oblasti hlavy, pričom poškodený jeho útok odrazil a obvineného spacifikoval, tento sa ho neustále snažil udierať a vykrikoval na jeho adresu „Zabijem Ťa, Ty buzerant zelený.“, z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že po tom, ako im neznáma žena označila obvineného ako muža, ktorý sa mal odhaľovať na cintoríne, ich tento zbadal a dal sa na útek, pričom ho vyzývali so slovami „Stoj, polícia.“, tieto výzvy obvinený neuposlúchol, následne videl, ako sa obvinený dva krát zahnal na poškodeného, pričom ho raz trafil do hlavy, a kričal „Zabije Ťa, Ty buzerant zelený.“, ako aj z ďalších listinných dôkazov, jednoznačne vyplýva, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa dopustil obv. XXXXX, ktorý v procesnom postavení obvineného odmietol k danému skutku vypovedať.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie napĺňa všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Vzhľadom na vyjadrenie obvineného XXXXX, že bol pozorovaný na psychiatrii, boli do konania pribratý, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. XXXXX, znalci z odboru zdravotníctvo,

odvetvie psychiatria, a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX.

Zo znaleckého posudku znalcov XXXXX a XXXXX na duševný stav obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania skutku, a aj v súčasnosti trpí, vážnym duševným ochorením – psychózou zo schizofrénneho okruhu s afektívnou komponentou. Obvineného rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutku vážne narušené vplyvom paranoidity a odklonom od reality, na základe čoho obvinený nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, a svoje konanie nevedel v čase skutku vôbec ovládať vzhľadom k vymiznutiu ovládacích funkcií. Obvinený v súčasnej dobe trpí psychotickým ochorením, pre ktoré nie je schopný adekvátne chápať zmysel trestného konania. Znalci pokladajú pobyt obvineného za nebezpečný pre svoje okolie, a to nepredvídateľným a agresívnym správaním, na základe čoho navrhli u obvineného uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa v konaní preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, pretože v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a taktiež nevedel ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Vladimír Priecel  
prokurátor