



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 665/14/1102
EEČ: 2-9-101-2016

Bratislava II 09.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.08.2014 v čase o 11.10 h v Bratislave na ulici Vlčie hrdlo, pri parkovisku reštaurácie Robinson, potom čo bol poučený podľa § 8 ods. 2 zákona č. 171/1993 Zb. z. o Policajnom zbore, hliadke PZ dobrovoľne vydal 1 ks papierovú krabičku od cigariet značky LM, ktorá obsahovala 2 fragmenty skla zo žiarovky so zvyškami nataveného materiálu sivohnedej farby a 1 ks papierovú skladačku s obsahom neznámej kryštalickej látky, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o drogu pervitín, pričom expertíznym skúmaním na KEU PZ BA, bolo zistené, že 2 fragmenty skla zo žiarovky obsahujú zvyšky nataveného materiálu sivohnedej farby s hmotnosťou 9 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve menšom ako 5 mg, čo nepostačuje na prípravu obvykle jednorazovej dávky drogy a alobalový papierik

(skladačka) obsahuje kryštalický materiál bielej farby bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 42 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg, čo zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia Ružinov- západ Odboru poriadkovej polície OR PZ XXXXX II pod ČVS: ORP-2241/RZ-B2-2014 zo dňa 10.08.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci úmyselného prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením pod ČVS: ORP-2241/RZ-B2-2014 zo 26.09.2014 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že je pravda, že skutku sa dopustil tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a skutok úprimne ľutuje.

Zo spáchania skutku, pre ktorý je trestné stíhanie vedené je obv. XXXXX usvedčovaný aj výpoveďou svedka-policajta, ktorý ho kontroloval, úradným záznamom policajtov z 10.8.2014, zápisnicou o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby z 10.8.2014, zápisnicou o výsluchu zadržaného podozrivého z 10.8.2014, zápisnicou o vydaní veci.

XXXXX uviedol, že presný dátum a podrobnosti skutku si na odstup času nepamätá. Spolu s npráp. Furstenzellerom vykonávali hliadkovú činnosť vo Vlčom hrdle, pretože v tom čase tam bola zvýšená kriminalita na úseku vlámania do chatiek a rodinných domov. Na podrobnosti kontroly tejto osoby si vzhľadom na odstup času nepamätá.

Predmetné papierová skladačka a 2 fragmenty skla zo žiarovky so zvyškami nataveného materiálu sivohnedej farby, ktoré obv. XXXXX dobrovoľne vydal pre účely trestného konania bola skúmaná na Kriminalistickom a expertíznom ústave PZ v Bratislave, pričom bolo zistené, že 2 fragmenty skla zo žiarovky obsahujú zvyšky nataveného materiálu sivohnedej farby s hmotnosťou 9 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve menšom ako 5 mg, čo nepostačuje na prípravu obvykle jednorazovej dávky drogy a alobalový papierik (skladačka) obsahuje kryštalický materiál bielej farby bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 42 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg, čo zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok

Pojem obvykle jednorazová dávka drogy je vymedzený prostredníctvom hmotnostného kritéria a zároveň prostredníctvom minimálneho množstva účinnej látky, ktorá musí byť v konkrétnej omamnej, resp. psychotropnej látke obsiahnutá. Pojem obvykle jednorazová dávka drogy je však právna kategória, ktorú je nevyhnutné definovať súdnou praxou.

Krajský súd v Bratislave za účelom výkladu a aplikácie ustanovenia § 171 Tr. zák. v spojení s ust. § 135 Tr. zák. vo svojom uznesení sp. zn. 4To/44/2016 zo dňa 05.05.2016 vymedzil priemernú obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu tak, že za priemernú obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu je potrebné považovať materiál, ktorý dosahuje celkovú hmotnosť minimálne 100 mg s obsahom účinnej látky minimálne 10 mg.

Obvinený XXXXX prechovával psychotropnú látku metamfetamín o hmotnosti 24 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 5 mg a zároveň menšom ako 10 mg.

S poukazom na vyššie uvedené uznesenie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 4To/44/2016 zo dňa 05.05.2016, v ktorom tento súd vzhľadom na doposiaľ pretrvávajúcu nejednotnú prax súdov (ako je to uvedené v predmetnom uznesení) definoval a vymedzil pojem obvykle jednorazová dávka psychotropnej látky metamfetamínu, možno toto vymedzenie považovať za zjednocujúci výklad príslušných ustanovení.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a novú ustálenú súdnu prax možno konštatovať, že skutok, pre ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený, nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona z hľadiska jeho objektívnej stránky, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Farkašová
prokurátorka