



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 12/16/1102
EEČ: 2-9-103-2016

Bratislava II 21.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spolu s neznámymi páchatelmi dňa 20.10.2010 o 18:15 hod v XXXXX na XXXXX ulici v presne nezistenom byte v bytovom dome XXXXX XXXXX podvodným spôsobom vylákali elektronické peniaze vo výške 370,- €, ktoré si dali neznámym spôsobom previesť z účtu č. XXXXX od poškodenej XXXXX, nar. XXXXX ako klienta spol. XXXXX, XXXXX na účet č. XXXXX, ktorý si mal XXXXX, nar. XXXXX zriadiť dňa 20.10.2010 v pobočke XXXXX, XXXXX XXXXX na IXXXXX v XXXXX po tom ako ho XXXXX vyzval aby tak urobil s tým, že mu na tento účet prídu peniaze, ktoré mu následne odovzdá, pričom XXXXX následne toho istého dňa o 18:35 hod. z tohto novo zriadeného účtu vybral na pobočke XXXXX, XXXXX v XXXXX v XXXXX finančnú hotovosť vo výške 363,- € a tieto odovzdal XXXXX, čím takto spôsobil poškodenej XXXXX, nar. XXXXX celkovú

škodu vo výške 370,- €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia všeobecnej kriminality, spisová značka XXXXX zo dňa 28.02.2011 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

neznámy páchatel', dňa 20.10.2010 o 18:15 hod. podvodne previedol finančné prostriedky z účtu č. XXXXX ktorého vlastníkom je XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v hodnote 370,- € na účet č. XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, ktorý ich následne 20.10.2010 o 18.35 hod. vybral na pobočke v XXXXX, zároveň bol dňa 22.10.2010 vykonaný neúspešný podvodný pokus na účte č. XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX na čiastku 1.000,- €, ktorý mal byť vykonaný v prospech účtu XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, pri ktorom však bola platba zablokovaná, čím takto spôsobil celkovú škodu vo výške 370,- €.

Po začatí predmetného trestného stíhania bolo vykonané rozsiahle dokazovanie. V danom konaní boli predovšetkým zabezpečené všetky potrebné písomnosti zo XXXXX, XXXXX., bol uskutočnený výsluch znalca z odboru písmo - znalectvo, výsluch poškodenej XXXXX ako i výsluchy svedkov - predovšetkým XXXXX a XXXXX.

Dňa 16.01.2015 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi predovšetkým uviedol, že XXXXX bol dlžný peniaze, pričom tento sa ho opýtal, či má nejaký účet v banke, a keď mu XXXXX uviedol, že nemá, XXXXX mu povedal, že peniaze mu môže splatiť tak, že si pôjde založiť účet do banky a potom z neho vyberie peniaze. Nakoľko vtedy s ním mal byť aj XXXXX a mal z nich strach, súhlasil s tým. Zaviezli ho do XXXXX, kde si v pobočke XXXXX založil bankový účet č. XXXXX. Po tomto sa mali nejakú dobu voziť po XXXXX a ešte toho dňa ho zaviezli do XXXXX, kde s ním išiel XXXXX do pobočky XXXXX a tam vybral zo svojho účtu 363 €. Ďalej XXXXX uviedol, že tieto peniaze po tom ako vyšiel z XXXXX odovzdal XXXXX, ktorý sa ho ešte opýtal, či z toho niečo chce, na čo mu odpovedal, že nechce nič a bude rád ak bude mať pokoj, nakoľko mal veľké problémy z toho, že mu bol dlžný peniaze. Taktiež uviedol, že pri založení bankového účtu č. XXXXX predložil občiansky preukaz. Ďalej uviedol, že nevedel od koho prišli na účet peniaze, ale nakoľko mal strach z XXXXX a XXXXX, tak sa o to ani nezaujímal. Títo mu aj povedali aby vybral všetko z predmetného účtu.

Predovšetkým na podklade vyššie uvedenej výpovede svedka XXXXX zo dňa 16.01.2015 bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, vydaným pod sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku dňa 08.04.2015 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre úmyselný prečin neoprávneného vyrobenia a používania

platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spolu s neznámymi páchatelmi dňa 20.10.2010 o 18:15 hod v XXXXX na XXXXX ulici v presne nezistenom byte v bytovom dome XXXXX XXXXX podvodným spôsobom vylákali elektronické peniaze vo výške 370,- €, ktoré si dali neznámym spôsobom previesť z účtu č. XXXXX od poškodenej XXXXX, nar. XXXXX ako klienta spol. XXXXX, XXXXX. na účet č. XXXXX, ktorý si mal XXXXX, nar. XXXXX zriadiť dňa 20.10.2010 v pobočke XXXXX, XXXXX XXXXX na XXXXX v XXXXX po tom ako ho XXXXX vyzval aby tak urobil s tým, že mu na tento účet prídu peniaze, ktoré mu následne odovzdá, pričom XXXXX následne toho istého dňa o 18:35 hod. z tohto novo zriadeného účtu vybral na pobočke XXXXX, XXXXX v XXXXX v XXXXX finančnú hotovosť vo výške 363,- € a tieto odovzdal XXXXX, čím takto spôsobil poškodenej XXXXX, nar. XXXXX celkovú škodu vo výške 370,- €.

V priebehu ďalšieho vyšetrovania po vznesení obvinenia XXXXX však bolo zistené, že obvinený XXXXX vyššie uvedený trestný čin nespáchal. Uvedený záver odôvodňuje predovšetkým výpoveď svedka XXXXX zo dňa 11.09.2015, kedy svoju predchádzajúcu výpoveď zo 16.01.2015 (na podklade ktorej bolo vznesené obvinenie XXXXX) v podstatných skutočnostiach zmenil.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 11.09.2015 predovšetkým uviedol, že bankový účet č. XXXXX si v XXXXX založil pre osobné účely. Ďalej uviedol, že XXXXX nebol dlžný žiadne peniaze. Svoj rozpor vo výpovedi voči predošlej výpovedi vysvetlil tak, že keď vypovedal, že bol XXXXX dlžný peniaze za mobilný telefón, tak tento mobil mu dal do rúk XXXXX, pričom však išlo o XXXXX telefón. Z toho dôvodu si myslel, že je dlžný peniaze XXXXX, ale išlo o XXXXX. Keď vo svojej predošlej výpovedi uviedol, že XXXXX kšeftoval z elektronikou a od neho zobral na skúšku jeden mobilný telefón s tým, že ho skúsi prediť, pričom mu nedal ani peniaze a ani telefón, tak toto si zle pamätal, nakoľko to bolo dávno, ale určite mu ho dal XXXXX. Ďalej uviedol, že nevie vysvetliť, z akého dôvodu vo svojej predošlej výpovedi uviedol, že mu XXXXX povedal, aby si založil účet v banke, z ktorého vyberie peniaze, ktoré naň prídu. Určite ho o to nemal požiadať XXXXX. Ďalej uviedol, že peniaze, ktoré vybral zo svojho účtu v banke odovzdal XXXXX a nie XXXXX.

Ďalej poukazujem na výpoveď svedka XXXXX zo dňa 03.02.2016, ktorá k veci predovšetkým uviedla, že čo sa týka skutočnosti, že si XXXXX dňa 20.10.2010 v pobočke XXXXX, XXXXX. XXXXX na XXXXX v XXXXX zriadil bankový účet, tak toho dňa bola doma u vtedajšieho priateľa XXXXX, s ktorým bývala v podnájme na XXXXX. Bol tam vtedy u nich na návšteve XXXXX. Prišiel tam vtedy XXXXX a prišiel priamo za ňou, že si zarobí. Začal jej vtedy hovoriť niečo s bankou, na čo mu povedala, že do takých vecí určite nejde. Nakoľko tam bol aj XXXXX, pričom XXXXX bol dlžný XXXXX peniaze za nejaký mobil, ktorý chcel prediť, pričom mu nedal ani peniaze a nevrátil mu ani ten mobil, tak XXXXX išiel za XXXXX, že musí urobiť čo treba. Malo ísť o nejaký výber peňazí z banky. K svojmu tvrdeniu z predošlej výpovede, že ju XXXXX nasmeroval do spálne s tým, že má byť ticho, lebo ten chalan ide telefonovať, pričom mala vidieť, že mal ten chalan niečo na uchu a počula aj vyzváňací tón uviedla, že je to možné ale bolo to už dávno a po tom ako odišla

s XXXXX do spálne nevedela čo sa dialo mimo spálne. K predošlému tvrdeniu, že bola s XXXXX a XXXXX v aute, pričom stretli XXXXX a tohto zobrali do auta, kde ho mali XXXXX a XXXXX požiadať aby vybral peniaze z účtu uviedla, že nevie prečo to takto povedala, ale pamätá si, že XXXXX bol vtedy u nich doma a tam prišiel XXXXX.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 15.05.2015 spáchanie predmetného skutku poprel.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že predmetný skutok spočívajúci vo vylákaní elektronických peňazí vo výške 370,- €, ktoré boli neznámym spôsobom prevedené z účtu poškodenej XXXXX na účet č. XXXXX patriacemu XXXXX, nespáchal obvinený XXXXX. Podľa výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX po vznesení obvinenia bol XXXXX požiadaný o založenie účtu v banke a o následný výber peňazí z tohto účtu XXXXX a nie obvineným XXXXX, pričom predmetné peniaze mal XXXXX odovzdať XXXXX.

Vykonaným šetrením k osobe pod menom XXXXX - ustálenej ako XXXXX, nar. XXXXX bolo zistené, že zomrel dňa XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko bolo preukázané, že skutok, za ktorý bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, vydaným pod sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku dňa 08.04.2015 vznesené obvinenie osobe XXXXX, nespáchal obvinený, bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania.

S poukazom na § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Róbert Kaman
prokurátor