



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 333/16/1102-1
EEČ: 2-9-104-2017

Bratislava II 22.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: živnostník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mája 2014 do decembra 2016 v mieste svojho trvalého bydliska v Bratislave – Podunajských Biskupiciach na XXXXX XXXXX v mieste svojho prechodného bydliska v Bratislave na XXXXX XXXXX v mieste trvalého bydliska poškodenej XXXXX a poškodenej XXXXX XXXXX v Bratislave – Podunajských Biskupiciach na XXXXX XXXXX ako aj na iných doposiaľ neustálených miestach, ako otec poškodenej XXXXX XXXXX narodenej XXXXX, si riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 a nasl. Zákona o rodine, a ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 12.09.2008, právoplatným 10.10.2008, ktorým bol XXXXX ako otec zaviazaný prispievať na výživu svojej nezaopatrenej dcéry XXXXX XXXXX sumou vo

výške 132,78 € (4.000,- Sk) vždy do 15-eho dňa v mesiaci, pričom túto vyživovaciu povinnosť si neplnil v čase od mája 2014 do októbra 2014 k rukám matky dieťaťa XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 466,68 € a v čase od novembra 2014 do decembra 2016 k rukám XXXXX XXXXX čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.143,94 €,

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Odboru kriminálnej polície, 2. Oddelenia vyšetrovania, viedol pod sp. zn. ORP-714/2-VYS-B2-2016 trestné stíhanie proti XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a to na základe uznesenia o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 02.06.2016 a uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 08.07.2016.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II predložil príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého preskúmaním som dospela k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Dokazovaním vykonaným v priebehu skráteného vyšetrovania boli zistené nasledovné skutočnosti.

Zápisnica o výsluchu poškodenej XXXXX XXXXX zápisnica o výsluchu XXXXX, rodný list XXXXX XXXXX rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 18C XXXXX ako aj ďalší spisový materiál preukazujú, že obvinený má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej nezaopatrenej dcére XXXXX XXXXX vo vyššie uvedenom rozsahu.

Zo zápisnice poškodených XXXXX XXXXX a XXXXX vyplynulo, že obvinený svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mája 2014 do decembra 2016, čím mu za rozhodné obdobie vznikol dlh na riadnom výživnom u XXXXX vo výške 466,68 € a u XXXXX XXXXX vo výške 1.143,94 €.

Dňa 20.01.2017 pred vyšetrovateľom vypovedal obvinený XXXXX, ktorý opakovane uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči svojej nezaopatrenej dcére. Taktiež uviedol, že v priebehu mesiaca december 2016 vyrovnal celý dlh na výživnom, ktorý mu vyplýval z vyživovacej povinnosti voči jeho dcére XXXXX XXXXX

Poškodená XXXXX XXXXX dňa 20.01.2017 počas výsluchu uviedla, že jej otec – obvinený XXXXX v priebehu mesiaca december 2016 vyrovnal dlh na výživnom, ktorý mu dovtedy vznikol. Celú dlžnú sumu vzniknutú neplnením vyživovacej povinnosti k rukám jej matky XXXXX, ako aj k jej rukám, obvinený

poukázal na účet poškodenej XXXXX XXXXX Poškodená XXXXX XXXXX uviedla, že jej otec uhradil celý dlh na výživnom, pričom žiaden ďalší dlh z titulu výživného neeviduje. Poškodená výslovne požiadala, aby trestné stíhanie voči jej otcovi bolo zastavené.

Poškodená XXXXX dňa 25.01.2017 vypovedala, že obvinený uhradil dlh na výživnom, ktorý mal voči nej z titulu neuhradeného výživného, pričom obvinený uhradil tento dlh prostredníctvom účtu jej dcéry. Poškodená XXXXX s touto formou úhrady súhlasila. Poškodená uviedla, že obvinený voči nej nemá žiaden ďalší dlh z titulu výživného a výslovne požiadala, aby trestné stíhanie voči nemu bolo zastavené.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že z vykonaných dôkazov vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že skutok, ktorý napíňal znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, sa stal a spáchal ho obvinený. Z vykonaných dôkazov tiež vyplynulo, že obvinený uhradil celý dlh na výživnom voči XXXXX XXXXX a to formou úhrady na jej účet. Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že neplnenie vyživovacej povinnosti otcom nezanechalo na poškodenej XXXXX XXXXX trvalo nepriaznivé následky. Preto je nutné dospieť k záveru, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako aj inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom bolo primäť páchatel'a uvedeného trestného činu k dodatočnému splneniu zákonom danej vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému dieťaťu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti

tohto uznesenia a trestné stíhanie proti XXXXX som z dôvodu zániku trestnosti činu zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vallová
prokurátorka