



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 346/21/1102-30
EEČ: 2-9-106-2022

Bratislava II 07.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: živnostník, SZČO

väzba: áno (od 30.11.2021, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.09.2021 v čase od 12:30 hod. do 13:30 hod. v Bratislave, na XXXXX ulici XXXXX obytného domu sa vyhrážal svojím rodičom otcovi XXXXX a matke XXXXX tým spôsobom, že otca tri krát postrčil rukou do ramena napriahol na neho ruku s úmyslom ho udrieť a kričal na neho že mu jebne a zomrie, pričom mu ešte vulgárne nadával že je kurva a starý vyjebaný kurevník a následne začal nadávať a vyhrážať sa svojej matke že je kurva, piča, vyjebaná jehovistka a že ju vyhodí z okna a bude letieť ako vták

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z OR PZ BA II, OO PZ Vrakuňa uznesením pod sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 03.12.2021 bol obvinený uznesením okresného súdu Bratislava II vzatý do väzby v zmysle § 80 ods. 3 Trestného poriadku z dôvodou uvádzaných v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pričom väzba plynula obvinenému od 30.11.2021 od 16:00 hod.

Dňa 05.01.2022 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru súvisiaci vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX za účelom vykonania previerky v rámci dozoru prokurátora v trestnom konaní. Preštudovaním predmetného vyšetrovacieho spisu som zistil, že trestné stíhanie vedené voči obvinenému bude dôvodné zastaviť, nakoľko zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie zabezpečeného vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z obsahu dôkazného materiálu zabezpečeného do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vznikli vážne pochybnosti o duševnom stave obvineného, bol sudcom Okresného súdu Bratislava II podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo znaleckého posudku znalkyne doc. XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku úplne vymiznuté a to z dôvodu, že obvinený trpí duševnou chorobou, bipolárnou afektívnou poruchou, manickou epizódou, prechodne aj s prítomnosťou psychotických príznakov. Pobyt obvineného na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný avšak znalkyňa odporúča u obvineného nariadiť ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou a jeho umiestnenie v zdravotníckom ústave nepovažuje za potrebné.

Zo znaleckého posudku ohľadom duševného stavu obvineného teda vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je popísané vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor