



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 537/14/1102-1  
EEČ: 2-9-106-2017

Bratislava II 24.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.04.2014 v čase od 17.30 h do 17.50 h v Bratislave, na Pribinovej ulici 8 v OC  
Eurovea v predajni Peek&Cloppenburg bez použitia násilia z predajnej plochy  
odcudzil 6 ks pánskych tričiek v celkovej hodnote 129,70,-EUR tým spôsobom, že  
uvedený tovar si v skúšobnej kabínke vložil do svojej tašky a následne prešiel cez  
pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím tak pošk. spol. Peek&Cloppenburg, s. r. o.,  
Pribinova 8, Bratislava spôsobil škodu vo výške 129,70,-EUR a uvedeného skutku sa  
dopustil napriek tomu, že bol dňa 26.12.2013 v blokovom konaní, číslo bloku  
11031631 postihnutý za priestupok proti majetku a trestným rozkazom Okresného  
súdu Bratislava II pod sp. zn. OT 7/14 zo dňa 05.01.2014, právoplatný dňa  
05.01.2014 odsúdený za trestný čin krádeže,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ Ružinov západ, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II pod ČVS: ORP-1796/RZ-B2/2014 zo dňa 26.06.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie vo veci úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3, písm. b) Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo pre uvedený trestný čin vznesené obvinenie XXXXX.

Z dôvodu vecnej príslušnosti bola vec s poukazom na ust. § 200 ods. 2, písm.a) Trestného poriadku dňa 09.07.2014 odstúpená na ďalšie konanie vyšetrovateľovi Odboru kriminálnej polície OZ PZ Bratislava II, kde je vec vedená pod ČVS: ORP-1135/2VYS-B2-2014.

Obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3, písm. b) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania, v celom rozsahu priznal.

Spáchanie skutku obvineným je ďalej, okrem jeho priznania, preukázané výpovedami svedkov: XXXXX, XXXXX XXXXX a kamerovými záznamami zabezpečenými z predmetnej prevádzky.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT 273/2014 zo dňa 13.06.2014, právoplatným dňa 13.06.2014 uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3, písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Následne rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 1Ntc 14/15 zo dňa 09.12.2015 bolo uznané cudzozemské rozhodnutie Rakúskej republiky-Landesgericht fur Strafsachen Wien, sp. zn. 095 HV 52/2015 zo dňa 07.07.2015, právoplatné dňa 11.07.2015, ktorým bol odsúdený za trestný čin krádeže na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedeného je zrejmé, že obv. XXXXX bol právoplatne odsúdený na výkon nepodmienečne uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky a 10 mesiacov.

Za úmyselný prečin krádeže podľa §212 ods. 2, písm. f), ods. 3, písm. b) Trestného zákona sa páchatel môže potrestať trestom odňatia slobody na 6 mesiacov až na 3 roky.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného a s prihliadnutím na závažnosť skutku, pre ktorý je trestné stíhanie vedené, ako aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, t. j., že obv. XXXXX je právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 10 mesiacov, je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku

ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bezpochyby bez významu popri treste, ktorý bol skorším právoplatným rozhodnutím súdu obvinenému pre iné trestný čin už uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Edita Balážová  
prokurátorka