



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 939/15/1102
EEČ: 2-9-106-2016

Bratislava II 29.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: právny asistent
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

od presne nezisteného času do dňa 17. 11. 2015, kedy bol v čase o 02.30 h. v Bratislave na Priemyselnej 9 zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX s volacím znakom „Fatra 221“, prechovával v osobnom motorovom vozidle značky Dodge XXXXX bielej farby, EČV: XXXXX na podlahe pred sedadlom spolujazdca v potravinárskej fólii zabalené 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce hnedé sušené huby rodu Psilocybe (Lysohlávka) a v odkladacom priestore pravých predných dverí spolujazdca v papierovom obale značky „McCafé“ zabalené 2 plastové vrecká s tlakovým uzáverom obsahujúce zelený sušený rastlinný materiál rodu Cannabis (Konopa), ktoré boli zaistené pri výkone prehliadky iných priestorov

a pozemkov podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo 17. 11. 2015, vykonanou expertízou Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave bola v prípade zaisteného plastového vrečka s tlakovým uzáverom potvrdená prítomnosť huby rodu Psilocybe o hmotnosti 4616 mg a v prípade 2 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom prítomnosť rastliny rodu konope /Cannabis/ o hmotnosti 1.829 miligramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu 14,9 % hmotnostných (273 miligramu čistej látky tetrahydrokanabinolu), čo zodpovedá minimálne 5 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilej ovplyvniť psychiku človeka, pričom podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, je účinná látka húb Psilocybe (Lysohlávka) – ďalej len „Psilocín a Psilocybín“ zaradená do prvej skupiny psychotropných látok a účinná látka rastliny rodu Cannabis (Konopa) – ďalej len „tetrahydrokanabinol“ zaradená do prvej skupiny psychotropných látok a rastlina rodu Cannabis do prvej skupiny omamných látok.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku obvinenému ukladám, aby v skúšobnej dobe sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu

Odôvodnenie:

Policajt 1. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku z 7. 3. 2016 pod spisovou značkou: XXXXX vznesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete výroku citovaného uznesenia.

V zmysle ustanovenia § 216 Trestného poriadku:

(1) V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo **aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak**

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

(2) V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na **jeden rok až päť rokov**. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

(3) Obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

(4) Obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu.

(5) Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa doručuje obvinenému a poškodenému; obvinený a poškodený môže proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Podmiennečné zastavenie trestného stíhania nie je možné, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnemu činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona znie:

(1) Kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

(2) **Odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel' potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.**

Ustanovenie § 135 ods. 1 Trestného zákona znie:

(1) Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na

použitie, a to pre osobnú spotrebu.

(2) Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekursora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznal a svoje protiprávne konanie oľutoval. Na svoju obranu uviedol, že v budúcnosti sa uvedeného protiprávneho konania vyvaruje. V minulosti návykové látky užíval aj to len príležitostne, pričom absolvoval dobrovoľne sériu psychologických vyšetrení.

Okrem vlastného priznania je obvinený usvedčovaný svedeckými výpoveďami XXXXX a XXXXX, ktorí vypovedali zhodne s úradným záznamom hliadky PZ zo 17. 11. 2015.

Svedkovia uviedli, že obvineného kontrolovali potom, čo uvideli v trávnom poraste medzi pruhmi na chodníku odstavené osobné motorové vozidlo Dodge XXXXX. Ako uviedli, chceli sa presvedčiť, či je jeho vodič v poriadku. Počas jeho kontroly z jeho verbálneho a neverbálneho prejavu – z motoriky a mimiky vzniklo podozrenie, že je pod vplyvom návykových látok. Vizuálnou kontrolou osobného motorového vozidla si všimli, že na koberčeku pred spolujazdcom je igelitové vrečko s hubou. Neskôr im obvinený priznal, že vo vozidle má aj marihuanu. Vozidlo uzamkli a eskortovali obvineného do nemocnice, kde sa podrobil vyšetreniu s pozitívnym výsledkom na amfetamíny a canabinoidy.

K zaisteniu omamných a psychotropných látok nájdených vo vozidle došlo potom, čo bolo pristúpené k výkonu prehliadky iných priestorov a pozemkov podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku dňa 17. 11. 2015, ktorú vykonali so súhlasom službukonajúceho prokurátora príslušníci OO PZ Ružinov – západ spolu s privolaným kriminalistickým technikom odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX II.

Množstvo drogy zaistenej u obvineného pre vlastnú potrebu zodpovedá ustanoveniam § 135 ods. 2 Trestného zákona, ďalej len vo väčšom rozsahu, ktorý kvalifikačný znak nepresahuje 10 dávok spotrebnej držby a pre vlastnú potrebu, čo potvrdila aj vykonaná kvantitatívna a druhová odborná analýza v Kriminalistickom a expertíznom ústave PZ v Bratislave – odbor kriminalistická chémia.

Preverení osoby obvineného som zistil, že doposiaľ nebol súdne trestaný na území Slovenskej republiky. Evidenciou priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky neprechádza. Ostatnými evidenciami policajného zboru neprechádza. V súčasnosti navštevuje vysokú školu ako študent tretieho ročníka.

S poukazom na doterajší spôsob života obvineného je namieste sa domnievať, že jeho prevýchovu a nápravu zabezpečí aj iný druh rozhodnutia v trestnom konaní, s ktorým nie je spojený represívny následok. Konanie obvineného možno považovať za jeho ojedinelé vybočenie z medzí zákona.

S dôrazom na hore uvedené skutočnosti, boli v plnom rozsahu splnené podmienky k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku a toto rozhodnutie je namieste považovať za dostačujúce.

Obvinenému určujem skúšobnú dobu na samej spodnej hranici v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorú považujem zároveň za dostatočne dlhú na to, aby presvedčil spoločnosť o svojej bezúhonnosti a uvážil dôsledky svojho protiprávneho konania. Na druhej strane tu existuje reálny predpoklad, že ponúknutú šancu na nápravu v plnej miere využije a úspešne sa zaradí do spoločnosti. Súčasne obvinenému ukladám, aby v skúšobnej dobe sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu, osobitne zneužívaniu návykových látok.

V prípade, že v jej priebehu povedie riadny život po jej uplynutí rozhodnem, že sa osvedčil, v opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní obvineného pokračovať v súlade s ustanovením § 217 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Svetozár Chabada
prokurátor