



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 524/15/1102  
EEČ: 2-9-107-2016

Bratislava II 27.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 53/7 XXXXX, Slovensko  
povolanie: dôchodkyňa  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.07.2015 v čase o 22.42 hod. z telefónneho čísla 0949 781 082, ktoré je  
registrované na osobu XXXXX, z doposiaľ neznámeho miesta zatelefonovala na  
linku 112 – jednotné európske číslo tiesňového volania, pričom sa operátorky  
operačného odboru KR PZ Bratislava odmietla predstaviť a uviedla, že „na adrese  
Estónska č. 18 v Bratislave sa nachádza bomba a do hodiny vybuchne celý barák“,  
následne vykonali na uvedenej adrese príslušníci PZ so služobným psom prehliadku  
a bolo zistené, že sa v objekte nenachádza žiadny výbušný systém

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, OR PZ Bratislava II vedie pod ČVS:

ORP-985/4-VYS-B2-2015 trestné stíhanie proti XXXXX (ďalej aj ako „obvinená“) pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 2 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 24.02.2016 predložil vyšetrovateľ PZ príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som dospel k záveru, že je dôvodný.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustila práve obvinená XXXXX. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som spoľahlivo dospel k takémuto záveru. Vo vzťahu ku skutku, ktorý je uvedený v tomto uznesení konštatujem, že vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že skutok napĺňa výlučne zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Zo spáchania vyššie označeného skutku je obvinená usvedčovaná prevažne listinnými dôkazmi a výpoveďou svedka XXXXX.

V priebehu prípravného konania vznikli závažné pochybnosti o duševnom stave obvineného v čase spáchania skutku. Z uvedeného dôvodu, na základe príkazu sudcu Okresného súdu Bratislava II na skúmanie duševného stavu obvinenej (č.l. 5), boli uznesením vyšetrovateľa (č.l. 6) pribratí do konania znalci z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

**Z písomného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria** (č.l. 8-19) vyplynulo, že obvinená v čase spáchania skutku a aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou – parafréniou, resp. poruchou s bludmi, ktorá sa manifestovala v posledných 6 rokoch. Taktiež znalci uviedli, že na základe uvedenej duševnej poruchy obvinená v čase spáchania trestného činu nemohla rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, pričom znalci zhodnotili ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvinenej v čase spáchania skutku ako zaniknuté. Obvinená je v súčasnosti rámcovo schopná chápať v zmysel trestného konania a svojho postavenia v ňom.

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že základnou podmienkou trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin je príčetnosť páchatel'a v čase činu. Vo všeobecnej časti Trestného zákona je definovaná nepríčetnosť ako jedna z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Nepríčetnosť je stav v čase spáchania činu, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu, ktorá je prítomná v čase spáchania trestného činu, nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo takého konanie ovládať.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna; jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní na základe skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov ( R 17/1979).

Vyhodnotením zadovážených dôkazov, a to najmä výsledkov znaleckého dokazovania s prihliadnutím na obsah spisového materiálu som dospel k záveru, že obvinená bola v čase spáchania skutku nepríčetná, nakoľko trpela duševnou poruchou, ktorá mala za následok úplné vymiznutie nielen jej rozpoznávacích, ale i ovládacích zložiek. Zohľadnením vyššie uvedeného bolo nutné dospieť k záveru, že obvinená v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia nebola trestne zodpovedná za jeho spáchanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Boris Brenčíč  
prokurátor