



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 866/15/1102
EEČ: 2-9-108-2016

Bratislava II 30.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 100/4 XXXXX, Slovensko

povolanie: podnikateľ

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. - v čase od 07.57 h. do 08.11 h. dňa 25. 10. 2015 v Bratislave na Kríkovej 1 poškodil dva osobné výťahy tým spôsobom, že bez poškodenia otvoril výťahové dvere vedúce do výťahovej šachty a následne precvikol na viacerých miestach 6 ks plochých elektrických závesných trinásť žilových káblov, následkom čoho tak obidva výťahy znefunkčnil, čím takto vlastníkom bytov a nebytových priestorov v Bratislave na Kríkovej 1 a 3A spôsobil škodu vo výške 1.116,- Eur

a

2. - v čase od 12.30 h. do 12.36 h. dňa 7. 10. 2015 v Bratislave na Bebravskej 11 vošiel do vchodu bytového domu potom, ako z vchodu vyšiel jeden z jeho obyvateľov, ktorý otvoril vchodové pomocou čipového kľúča a vošiel dnu, kde znefunkčnil výťah tým spôsobom, že vylial obsah prinesenej pol litrovej plastovej

fľaše s čírou tekutinou na riadiacu dosku kabíny výťahu, čím spôsobil skrat a takto vlastníkom bytov a nebytových priestorov v Bratislave na Bebravskej 7, 9 a 11 spôsobil škodu vo výške 2.000,- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ Vrakuňa odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, bolo dňa 31. 12. 2015 pod spisovou značkou XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom, že v čase od 07.57 h. do 08.11 h. dňa 25. 10. 2015 v Bratislave na Kríkovej 1, poškodil dva osobné výťahy tým spôsobom, že bez poškodenia otvoril výťahové dvere vedúce do výťahovej šachty a následne precvikol na viacerých miestach 6 ks plochých elektrických závesných trinásť žilových káblov, následkom čoho tak obidva výťahy znefunkčnil, čím takto vlastníkom bytov a nebytových priestorov v Bratislave na Kríkovej 1 a 3A spôsobil škodu vo výške 1.116,- Eur,

ďalej uznesením policajta OO PZ Vrakuňa odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, bolo dňa 23. 3. 2016 pod spisovou značkou XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom, že v čase od 12.30 h. do 12.36 h. dňa 7. 10. 2015 v Bratislave na Bebravskej 11 vošiel do vchodu bytového domu potom, ako z vchodu vyšiel jeden z jeho obyvateľov, ktorý otvoril vchodové pomocou čipového kľúča a vošiel dnu, kde znefunkčnil výťah tým spôsobom, že vylial obsah prinesenej plastovej fľaše na riadiacu dosku kabíny výťahu, čím spôsobil skrat a takto vlastníkom bytov a nebytových priestorov v Bratislave na Bebravskej 7, 9 a 11 spôsobil škodu vo výške 2.000,- Eur.

Uvedené trestné stíhania vedené proti obvinenému boli uznesením policajta zo dňa 14. 6. 2016 v zmysle § 21 ods. 3 Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na vykonanie spoločného konania k spisovej značke OXXXXX.

Dňa 17. 6. 2016 predložil vecne a miestne príslušný policajt OO PZ Vrakuňa prokurátorovi na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spolu s návrhom podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX z dôvodov uvedených v ustanovení § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku,

ďalej len ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Pri hodnotení dôvodnosti navrhovaného postupu policajta som sa zameral najmä na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutky, pre ktoré je trestné stíhanie vedené sa stali, napĺňajú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu, a či je z vykonaných dôkazov dostatočne odôvodnený záver, že sa uvedených skutkov dopustil obvinený XXXXX.

Ich zhodnotením jednotlivo i v ich súhrne, tak v prospech i neprospech

obvineného, ďalej len v intenciách zásad pre vedenie trestného konania uvedených v § 2 ods. 10 a ods. 14 Trestného poriadku som spoľahlivo nadobudol presvedčenie, že ide o pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Zo spáchania vyššie označeného skutku je obvinený usvedčovaný výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi.

Osobitne k bodu 1 skutkovej vety poukazujem na svedeckú výpoveďou XXXXX, ktorá stretla obvineného na chodbe bytového domu, a ktorej uviedol, že opravuje výťahy, pričom ako uviedla v tom čase výťahy boli funkčné. Po jej návrate asi po 15 minútach už boli oba úmyselne znefunkčnené. Svedkyňa podrobne popísala osobu obvineného, pričom ho aj opoznala pri rekognícii podľa priloženého fotoalbumu.

Zo skutku uvedeného pod bodom 2 je obvinený usvedčovaný výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX a z priloženého kamerového záznamu, ktorý je súčasťou spisového materiálu.

V priebehu prípravného konania vznikli závažné pochybnosti o duševnom stave obvineného, ktorý mohol ovplyvniť jeho schopnosť vnímať nebezpečnosť svojho konania v čase spáchania skutkov. Z uvedeného dôvodu, ako aj na odporúčanie znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, ďalej len z odvetvia psychiatrie XXXXX, jeho závery ako na č. I. 38 a 39 bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II na vyšetrenie duševného stavu obvineného podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 18. 4. 2016 ako na č. I. 4, policajtom pribratí do konania dvaja znalci z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria - XXXXX a XXXXX.

Z nimi vypracovaného znaleckého posudku ako na č. I. 5 až 13 vyplýva, že probant XXXXX, ďalej len obvinený je ambulantne psychiatricky evidovaný od 1. 6. 2015 ako depresívna epizóda stredne ťažká. V októbri 2015 bol krátkodobo hospitalizovaný v psychiatrickej liečebni ako nešpecifikovaná porucha s bludmi, pričom aj v čase vyšetrenia znalcami pokračuje v ambulantnej medikamentóznej psychiatrickej liečbe. U menovaného pretrváva depresívna a paranoidná symptomatika, i keď v zmiernenej forme, ktorá už nedosahuje bludnú hĺbku a incipientné organické zmeny osobnosti.

Znalci uviedli, že hoci obvineného psychický stav je aktuálne zlepšený avšak z pretrvávajúcim paranoidným perzekučným nastavením a poruchami afektivity, **v súčasnosti nie je schopný adekvátne chápať zmysel trestného konania.**

Psychický stav obvineného v čase skutku bol dekompenzovaný, prítomný bol paranoidne depresívny obraz s incipientnými organickými črtami, pre ktoré nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, regulovať ho a ovládať ho.

Znalci nezistili, že by v čase skutkov konal pod vplyvom psychotropnej látky a ani nebola indikovaná jeho závislosť od návykovej látky. **Odporučili však ochrannú**

ambulantnú psychiatrickú liečbu.

Podľa § 23 Trestného zákona, *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že základnou podmienkou trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin je prítomnosť páchatel'a v čase činu. Vo všeobecnej časti trestného zákona je definovaná nepríčetnosť ako jedna z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť.

"Nepríčetnosť je stav v čase spáchania činu, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu, ktorá je prítomná v čase spáchania trestného činu, nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo takéto konanie ovládať".

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, pričom jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní na základe skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov (**R 17/1979**).

Vyhodnotením zadovaných dôkazov, a to najmä výsledkov znaleckého dokazovania s prihliadnutím na obsah spisového materiálu som dospel k záveru, že obvinený bol v čase spáchania skutkov nepríčetný, pretože trpel duševnou poruchou, ktorá mala za následok úplne vymiznutie nielen jeho rozpoznávacích, ale i ovládacích zložiek.

Po zohľadnení uvedených záverov a právnych úvah som dospel k záveru, že obvinený v čase spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto uznesenia nebol trestne zodpovedný za ich spáchanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia, ďalej len v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Svetozár Chabada
prokurátor