



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

---

Číslo: 1 Pv 243/20/1102-21  
EEČ: 2-9-109-2022

Bratislava II 07.02.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: SZČO  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako viazaný finančný agent podnikajúci pod obchodným menom GREFIN s.r.o., so sídlom Bratislava, Medveďovej 5, IČO: 50 297 392, uzatvoril 5 poisťných zmlúv a to konkrétne na doposiaľ presne nezistenom mieste v Bratislave, v presne nezistenom čase dňa 19.02.2016, podpísal/uzatvoril na meno XXXXX bez jej vedomia a súhlasu, návrh na uzavretie investičného životného poistenia MetLife dôchodok číslo 711026154, ktorú následne predložil spoločnosti MetLife Europe d.a.c., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom XXXXX, XXXXX 10, IČO: XXXXX (ďalej len „XXXXX“), na schválenie, na základe čoho bola na uvedené meno - osobu dňa 25.02.2016 vystavená poisťná zmluva číslo 6584330 s celkovým ročným poistením 8.388,- €, ktorá následne potom, čo bola počas celého jedného roka mesačne od 23.02.2016 (prvá platba) do 19.01.2017 (posledná platba) vo výške 700,- € platená poštovými poukážkami prostredníctvom Slovenskej pošty, táto bola z dôvodu ďalšieho neuhrádzania skončená/zrušená,

na doposiaľ presne nezistenom mieste v Bratislave, v presne nezistenom čase dňa 22.08.2016, podpísal/uzatvoril na meno XXXXX XXXXX bez jej vedomia a súhlasu, návrh na uzavretie investičného životného poistenia MetLife dôchodok číslo 711040878, ktorú následne predložil spoločnosti MetLif Europe d.a.c. na schválenie, na základe čoho bola na uvedené meno - osobu dňa 26.08.2016 vystavená poistná zmluva číslo 6600980 s celkovým ročným poistením 12.000,- €, ktorá následne potom, čo bola počas celého jedného roka mesačne od 22.09.2016 (prvá platba) do 23.08.2017 (posledná platba) vo výške 1.001,- € platená poštovými poukážkami prostredníctvom Slovenskej pošty, táto bola z dôvodu ďalšieho neuhrádzania skončená/zrušená, na doposiaľ presne nezistenom mieste v Bratislave, v presne nezistenom čase dňa 20.09.2016, podpísal/uzatvoril na meno XXXXX bez jeho vedomia a súhlasu, návrh na uzavretie investičného životného poistenia MetLife dôchodok – 09/2016 číslo 711042378, ktorú následne predložil spoločnosti MetLif Europe d.a.c. na schválenie, na základe čoho bola na uvedené meno - osobu dňa 26.09.2016 vystavená poistná zmluva číslo 6603238 s celkovým ročným poistením 5.988,- €, ktorá následne potom, čo bola počas celého jedného roka mesačne od 22.09.2016 (prvá platba) do 23.08.2017 (posledná platba) vo výške 500,- € platená poštovými poukážkami prostredníctvom Slovenskej pošty, táto bola z dôvodu ďalšieho neuhrádzania skončená/zrušená, na doposiaľ presne nezistenom mieste v Bratislave, v presne nezistenom čase dňa 17.03.2017, podpísal/uzatvoril na meno XXXXX bez jeho vedomia a súhlasu, návrh na uzavretie poistenia číslo 11678220, ktorú následne predložil spoločnosti MetLif Europe d.a.c. na schválenie, na základe čoho bola na uvedené meno - osobu dňa 28.03.2017 vystavená poistná zmluva číslo 6617577 s celkovým ročným poistením 9.600,- €, ktorá následne potom, čo bola počas štyroch mesiacoch od 19.05.2017 (prvá platba) do 23.08.2017 (posledná platba) vo výške 801,- € platená poštovými poukážkami prostredníctvom Slovenskej pošty, táto bola z dôvodu ďalšieho neuhrádzania skončená/zrušená, na doposiaľ presne nezistenom mieste v Bratislave, v presne nezistenom čase dňa 16.05.2017, podpísal/uzatvoril na meno XXXXX bez jeho vedomia a súhlasu, návrh na uzavretie investičného životného poistenia číslo 11678221, ktorú následne predložil spoločnosti MetLif Europe d.a.c. na schválenie, na základe čoho bola na uvedené meno - osobu dňa 23.05.2017 vystavená poistná zmluva číslo 6621735 s celkovým ročným poistením 7.200,- €, ktorá následne potom, čo bola počas dvoch mesiacov a to dňa 19.05.2017 (prvá platba) a dňa 09.08.2017 (druhá - posledná platba) vo výške 601,- € platená poštovými poukážkami prostredníctvom Slovenskej pošty, táto bola z dôvodu ďalšieho neuhrádzania skončená/zrušená, čím uvedeným konaním by spôsobil spoločnosti XXXXX, celkovú škodu na vyplatených províziách vo výške 18.389,11 € ak by mu boli vyplatené.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 01.10.2020 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý za prítomnosti svojho zvoleného obhajcu XXXXX, sa okrem iného vyjadril ku skutku, z ktorého je obvinený a uviedol, že tých 5 zmlúv, ktoré sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia nepodpísali tam uvedené osoby, jednalo sa buď o jeho osoby (rodinu) alebo blízkych kamarátov. Teda ide o fiktívne zmluvy. K jednotlivým sporným zmluvám, respektíve k návrhom na uzavretie poistenia, ktoré mu boli predložené k nahliadnutiu, uviedol, že podpisy jednotlivých klientov na týchto zmluvách

respektíve návrhoch nie sú ich. Taktiež k jednotlivým osobným údajom týchto klientov pri niektorých uviedol, že tieto mal z údajov, ktoré klienti uviedli pri produktoch, ktoré mali uzatvorené v minulosti. Svojím konaním nechcel spôsobiť žiadnu škodu spoločnosti XXXXX, nakoľko za tieto fiktívne zmluvy platil poistenia zo svojich prostriedkov, pričom ďalej namietal výšku spôsobenej škody, ktorú si vyčíslila spoločnosť XXXXX, s tým, že poisťovňa si ako škodu uplatnila voči jeho osobe všetky odmeny vyplatené v období 2016 - 2017, aj keď vplyv na tieto odmeny mal výkon v prechádzajúcich rokoch ako aj zmluvy, ktoré nie sú problémové.

Dňa 16.10.2020 bol, za prítomnosti obvineného XXXXX a jeho zvoleného obhajcu XXXXX, po vznesení obvinenia, v procesnom postavení svedka - poškodeného ako splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, vypočutý XXXXX, ktorý sa okrem iného vyjadril k jednotlivým sporným poistným zmluvám, k spôsobenej škode, ktorú si vyčíslila spoločnosť XXXXX., pričom však k reálnej výške škody, ktorú mal obvinený spôsobiť uzatvorením jednotlivých sporných poistných zmlúv a následným vyplatením jednotlivých bonusov za tieto uzatvorené sporné zmluvy vrátane toho či by na takéto bonusy - odmeny mal nárok aj bez uzatvorenia týchto sporných zmlúv sa nevedel vyjadriť. Zároveň k svojej výpovedi doložil agentúrne spravodaje, podľa ktorých sa vyrátavajú výšky odmien, informácie o príjmoch obvineného Greguša v súhrnných tabuľkách za jednotlivé obdobia, stav zostatku na penzijnom pláne obvineného Greguša a provízne listiny.

Dňa 16.10.2020, za prítomnosti obvineného XXXXX a jeho zvoleného obhajcu XXXXX, po vznesení obvinenia v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, manažér oddelenia podpory predaja poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorá sa okrem iného vyjadrila k výške spôsobenej škody, ktorú si vyčíslila spoločnosť XXXXX., pričom však k reálnej výške škody, ktorú mal obvinený spôsobiť uzatvorením jednotlivých sporných poistných zmlúv a následným vyplatením jednotlivých bonusov za tieto uzatvorené sporné zmluvy vrátane toho či by na takéto bonusy - odmeny mal nárok aj bez uzatvorenia týchto sporných zmlúv sa nevedela vyjadriť.

Dňa 26.11.2020 boli, prostredníctvom dožiadania OKP OR PZ v Žiari nad Hronom, po vznesení obvinenia, v procesnom postavení svedka postupne vypočutí XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že obvineného XXXXX pozná, je to brat jeho mamy, spoločnosť XXXXX, nepozná, s uvedenou poisťovňou neuzatvoril žiadnu poistku, ani v minulosti, o Zmluve číslo 6621735 zo dňa 23.05.2017 nevedel nič uviesť, takúto poistku neuzatvoril, ak jeho strýko uzatvoril nejakú poistku na neho, tak o tom nič nevie, XXXXX XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že XXXXX pozná, je to jej brat, spoločnosť XXXXX, nepozná, s uvedenou poisťovňou neuzatvorila žiadnu poistku, ani v minulosti, o Zmluve číslo 6600980 zo dňa 26.08.2016 nemá vedomosť, to čo spravil jej brat, nič o tom neviem a nemá s tým nič spoločné a XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že obvineného XXXXX pozná, je to jej strýko, spoločnosť XXXXX, pozná, s uvedenou poisťovňou mala v minulosti uzatvorenú zmluvu 6467520, ktorú jej uzatváral strýko, ktorá už ale skončila a inak s nimi nemala uzatvorenú žiadnu inú

zmluvu, o Zmluve číslo 6584330 zo dňa 25.02.2016 nemá žiadnu vedomosť a nevie k nej čo dodať, ak ju uzatvoril strýko, tak o tom nič nevie.

Dňa 28.12.2020 bol, prostredníctvom dožiadania Odborom kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, po vznesení obvinenia, v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že obvineného XXXXX pozná z Bratislavy, kde býval od roku 2008 do roku 2013, kedy sa zoznámil s jeho rodinou, spoločnosť XXXXX, pozná, v minulosti mal uzatvorených viac poistných zmlúv, k poistnej zmluve číslo 6603238 zo dňa 26.09.2016 sa nevedel vyjadriť, ale v uvedenom čase už nemal žiadne zmluvy s poisťovňou a ani žiadne neuzatváral, po nahliadnutí do zmluvy, k podpisom uviedol, že ani jeden z podpisov nie je jeho, o tejto zmluve nevie a ani neviem, že by sa s obvineným XXXXX dohodol na jej uzatvorení.

Dňa 19.07.2021 bol, po vznesení obvinenia, v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že obvineného XXXXX pozná, z čias, asi päť rokov dozadu, keď robil na Hraničnej v Bratislave automechanika v jednom servise, pričom on chodieval za jedným z majiteľov. V spoločnosti XXXXX nikdy nemal uzatvorené žiadne poistenie, ani žiaden obdobný produkt, ani nič neplatil tejto spoločnosti. K nahliadnutiu „Návrh na uzavretie poistenia číslo 11678220, číslo poistky 6617577“ zo dňa 17.03.2017, spolu s „Finančná situácia klienta“, uviedol, že tieto vidí prvýkrát vo svojom živote. ani podpisy nie sú jeho, ani jeden. K písomnosti a to „Poštový poukaz na účet - Podací lístok“, podacie číslo 27 008 na sumu vo výške 801,- €, ktorý mu bol daný k nahliadnutiu uviedol, že nikdy nič neplatil spoločnosti XXXXX a túto zloženku - ústrižok vidí prvýkrát. Odkiaľ mal obvinený XXXXX jeho osobné údaje, ako dátum narodenia, trvalý pobyt a rodné číslo uviedol, že netuší, svoje osobné údaje mu nikdy nedával, ale mohol ich získať keď spolu boli v minulosti na psychiatrii na Antolskej v Bratislave, kde boli spolu v rovnakom čase hospitalizovaní, na rovnakom oddelení.

Dňa 11.08.2021 bola, za prítomnosti obvineného XXXXX a jeho zvoleného obhajcu XXXXX, po vznesení obvinenia v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, manažér oddelenia podpory predaja poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorá sa okrem iného uviedla, že obvineného XXXXX osobne nepozná, poznám ho iba z databázy - meno, nakoľko mu za spoločnosť XXXXX, vyplácala odmeny a ďalej na otázky vyšetrovateľa PZ odpovedala, že škoda, ktorá vznikla spoločnosti XXXXX, uzatvorením poistných zmlúv a to:

1. Číslo poistky 6584330/číslo návrhu 711026154 (XXXXX),
2. Číslo poistky 6600980/číslo návrhu 711040878 (XXXXX XXXXX),
3. Číslo poistky 6603238/číslo návrhu 711042378 (XXXXX),
4. Číslo poistky 6617577/číslo návrhu 11678220 (XXXXX),
5. Číslo poistky 6621735/číslo návrhu 11678221 (XXXXX),

a v súvislosti s nimi vyplatením odmien finančnému agentovi XXXXX je vo výške 18.389,11 €, pričom spôsob akým došlo k určeniu tejto škody, ako aj jednotlivých

bonusov pri tej ktorej spornej zmluve vysvetlili v liste - Doplnenie zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 02.02.2021. Odmeny v tabuľke, ktorá bola súčasťou Doplnenia zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 02.02.2021, v stĺpci označenom ako „platby z AM zmluvy (provízie + FT/GA bonus+PGB+AAM bonus) vo výške spolu 13.668,95 € boli vyplatené pani XXXXX, ktorá mala spoločnosť s názvom STAFIN. Táto v tom čase pracovala na základe Zmluvy s manažérom agentúry pre XXXXX a bola na pozícii agentúrny manažér. XXXXX už nepracuje pre spoločnosť, akým spôsobom ukončila spoluprácu nevedela uviesť, musela by to dohľadať. Na otázku vyšetrovateľa PZ z akého dôvodu do vypočítanej výšky škody zarátali aj odmeny vyplatené manažérke obvineného Greguša, pani Žákovej v celkovej výške spolu 13.668,95 € odpovedala, pretože, v zmysle zmluvných podmienok mala na takéto nárok. Na ďalšiu otázku vyšetrovateľa PZ **či by mala pani XXXXX na takéto odmeny nárok aj bez uzatvorenia vyššie uvedených 5 sporných zmlúv odpovedala, že áno, mala.** Ďalej odpovedala, že odmeny v tabuľke, ktorá bola súčasťou Doplnenia zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 02.02.2021, v stĺpci označenom ako „platby z UM zmluvy (provízie + FT/GA bonus+PGB+AAM bonus) vo výške spolu 2.178,26 € boli vyplatené pánovi XXXXX, ktorý pracoval pre spoločnosť MetLife Europe d.a.c, na pozícii Unit manažér. Tento už nie je zamestnancom ich spoločnosti, akým spôsobom ukončil so spoločnosťou spoluprácu nevedela uviesť, musela by to dohľadať. Na otázku vyšetrovateľa PZ z akého dôvodu do vypočítanej výšky škody zarátali aj odmeny vyplatené Unit manažérovi obvineného Greguša, pána Dulanského v celkovej výške spolu 2.178,26 € odpovedala, že v zmysle zmluvných podmienok ako Unit manažér mal na takéto odmeny nárok. Na ďalšiu otázku, **či by mal pán XXXXX na takéto odmeny nárok aj bez uzatvorenia vyššie uvedených 5 sporných zmlúv odpovedala, že áno, mal.** Na otázku či boli obvinenému XXXXX zo strany spoločnosti MetLife Europe d. a. c., vyplatené všetky odmeny, na ktoré mal nárok, ak nie, aké a z akého dôvodu odpovedala, že pokiaľ má vedomosť, boli mu vyplatené zo strany spoločnosti XXXXX, všetky odmeny. Na otázku zvoleného obhajcu obvineného XXXXX, prečo sa obvinenému Gregušovi nevyplácali odmeny na ktoré by mal nárok podľa zmluvy o sprostredkovaní z uzatvorených poistných zmlúv na životné a úrazové poistenie, ktoré sa vypláca finančným agentom aj po skončení zmluvy uviedla, pretože, zmluva bola ukončená takým spôsobom a to podľa bodu 10c, ktorý nezakladá nárok na takéto odmeny po skončení sprostredkovateľskej zmluvy. Na ďalšiu otázku zvoleného obhajcu obvineného či môže poisťovňa vyplácať nárok osobe zo sprostredkovania poistenia, ak daná osoba už nie je registrovaná ako finančný agent a finančný poradca na Národnej banke Slovenska, pričom doložil výpis pána XXXXX, ktorému zaniklo oprávnenie 02.03.2016 pričom po tomto dátume osoba nemôže fungovať ako finančný agent lebo nespĺňa zákonný predpoklad ktorým je zapísanie v registri vedenom Národnou bankou Slovenska, odpovedala, že sú prípady kedy spôsob ukončenia sprostredkovateľskej zmluvy umožňuje vyplácanie odmien aj po skončení takejto zmluvy. Je to nárok vyplývajúci zo zmluvných podmienok.

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 10 Trestného zákona, prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

*Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

*Podľa § 11 ods. 1 Trestného zákona je zločinom úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.*

*Podľa § 11 ods. 2 Trestného zákona o zločin ide aj vtedy, ak v príslušnej skutkovej podstate prečinu spáchaného úmyselne je ustanovená horná hranica trestnej sadzby prevyšujúca päť rokov.*

*Podľa § 19 ods. 1 Trestného zákona, páchatel'om trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

S poukazom na vykonané dokazovanie a dostatočne preukázaný skutkový stav je zrejmé, že v danom prípade nemožno konštatovať naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu, nakoľko nebolo preukázané že obvinený XXXXX spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, svojím konaním nejakú škodu, pričom výška údajne spôsobenej škody bola od začiatku v otázke jej výšky sporná. Z vykonaného vyšetrovania je zrejmé, že poškodená spoločnosť nebola schopná vyčísliť reálnu výšku škody, ktorú mal obvinený spôsobiť uzatvorením jednotlivých sporných 5 poisťných zmlúv a s tým súvisiacim vyplatením jednotlivých bonusov za tieto uzatvorené sporné zmluvy a preukázanie, že by na takéto bonusy - odmeny mal nárok aj bez uzatvorenia týchto sporných zmlúv. Taktiež je nutné uviesť že posledné vyčíslenie škody obsahuje aj odmeny vyplatené agentúrnemu manažérovi (p.XXXXX) vo výške 13.668,95 € a unit manažérovi (p.Dulanský) vo výške 2.178,26

€, ktorí boli nadriadení obvineného XXXXX, pričom splnomocnená zamestnankyňa - manažérka oddelenia podpory predaja spoločnosti XXXXX, XXXXX, pri jej poslednom výsluchu k týmto osobám a ich odmenám, ktoré im boli vyplatené za uzatvorené sporné zmluvy obvineného uviedla, **že na takéto odmeny by mali títo nadriadení manažéri nárok aj bez uzatvorenia vyššie uvedených 5 sporných zmlúv obvineného.** Zároveň sa nikdy nepreukázalo prepojenie medzi oboma nadriadenými manažérmi a obvineným a ani medzi nimi navzájom. Podávané trestné oznámenie smerovalo len voči XXXXX. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že v uvedenom prípade sa nejedná o trestný čin podvodu a to najmä pre absenciu objektívnej stránky trestného činu podvodu - skutočne spôsobenú škodu. V danom prípade nebolo možné preukázať, že suma, ktorú si uplatňuje poškodená spoločnosť je skutočnou škodou, z dôvodu, že odmena ktorá bola vyplatená obvinenému bola kompenzovaná plneniami, ktoré sa uhradili na základe fiktívnych zmlúv v mene poisťníkov a **bonusové položky, ktoré boli vyplatené obvinenému by mu boli vyplatené aj bez existencie daných 5 fiktívnych zmlúv.**

V uvedenej trestnej veci, vyhodnotením všetkých dostupných a relevantných dôkazov, ktoré boli v priebehu vyšetrovania zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a to jednotlivo ako aj v ich súhrne som dospel k záveru, že konanie obvineného nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu a preto bolo potrebné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť.

S poukazom na vyššie popísané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič  
prokurátor