



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 1004/12/1102  
EEČ: 2-9-109-2016

Bratislava II 30.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 3.5.2013 spisová značka 4 Pv 1004/12/1102 - 13, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

menovaný od presne nezisteného času približne do 16.10 h dňa 23.11.2012 v Bratislave na Ivanskej ceste pri reštaurácii Gurman prechovával zelenú sušenú rastlinu, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o sušené konope – marihuanu s celkovou hmotnosťou 2420 mg, čo zodpovedá 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších

predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 3.5.2013, spisová značka 4 Pv 1004/12/1102 - 13, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
36 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Trnávka zo dňa 23.11.2012 pod ČVS: ORP-3731/TK-B2-2012 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II zo dňa 23.01.2013 pod ČVS: ORP-2242/1-OVK-B2-2012 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej iba „obvinený“) pre úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 03.05.2013, sp. zn. 4 Pv 1004/13/1102 – 13, právoplatným dňa 18.06.2013, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku mu bola určená skúšobná doba 36 mesiacov.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňom 18.06.2016.

Obvinený počas skúšobnej doby viedol riadny život, nespáchal žiaden trestný čin, čo je preukázané aktuálnym výpisom z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. V súčasnosti nie je proti obvinenému vedené iné trestné konanie. Obvinený sa v sledovanom období dopustil, konkrétne dňa 23.10.2015, priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Za uvedené konanie bola zo strany polície uložená sankcia – bloková pokuta vo výške 10,- Eur. Vzhľadom druh sankcie a najmä jej výšku, ako aj závažnosť samotného priestupku možno považovať rozhodnutie v rámci blokového konania za dostačujúce, ktoré zároveň neodôvodňuje pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného pre trestný čin. Na základe vyššie uvedených skutočností možno považovať toto uznesenie za dôvodné.

*Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmluvy a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.*

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Štefan Božík  
prokurátor