



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 1087/15/1102-55  
EEČ: 2-9-110-2020

Bratislava II 29.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: neuvedené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 25.4.2018, spisová značka 4 Pv 1087/15/1102-51, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 22.12.2015 v čase od 06.33 hod. do 06.55 hod. v Bratislave na ulici Pribinova č. 8 v nákupnom centre Eurovea v predajni Guess by Marciano nachádzajúcej sa na prízemí, vošiel cez neuzamknuté dvere vedúce do skladu predmetnej predajne, odkiaľ odcudzil minimálne 10 ks rôznych kabeliek značky Guess, ktoré boli položené na regáloch skladu a to takým spôsobom, že tieto si zobral, prevesil si ich cez obe plecia a následne s nimi opustil priestory skladu dverami vedúcimi do únikových priestorov nákupného centra Eurovea, čím uvedeným skutkom spôsobil spoločnosti

XXXXX so sídlom XXXXX 18, 851 01 XXXXX škodu vo výške 912,60 €, pričom táto škoda bola následne uhradená poisťovňou XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, ktorá si preto z tohto dôvodu následne uplatnila škodu vo výške 912,60 €,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 25.4.2018, spisová značka 4 Pv 1087/15/1102-51, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bratislave II pod ČVS: ORP-3463/RZ-B2-2015 zo dňa 22.12.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z účinného do 31.07.2019 a následne dňa 06.02.2016 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z účinného do 31.07.2019 na skutkovom základe ako je uvedený v citovanom uznesení.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry pre Bratislavu II sp. zn. 4 Pv 1087/15/1102-51 zo dňa 25.04.2018, právoplatným dňa 15.06.2018, bolo trestné stíhanie obvineného podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, počas ktorej bol povinný zdržať sa akéhokoľvek protiprávneho konania a viesť riadny život.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trvala do 15.12.2019. Obvinený počas skúšobnej doby viedol riadny život, čo je preukázané aktuálnym odpisom z registra trestov GP SR, ako aj zo šetrení v evidencii lustrácie v GP SR. Z výpisu registra priestupkov vyplýva, že obvinený sa mal dopustiť počas skúšobnej doby dvoch priestupkov na úseku cestnej dopravy, a jedného priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. c) zákona SNR č. 372/1992 Z.z. o priestupkoch, avšak tento bol vyriešený blokovou pokutou vo výške 20 €, ktorú obvinený uhradil. Som toho názoru, že charakter uvedených priestupkov nemá súvis s charakterom trestnej činnosti, ktorej sa obvinený dopustil v danej veci.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu, alebo bolo právoplatne zastavené, a podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Boledovičová  
prokurátorka