



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 574/16/1102
EEČ: 2-9-110-2016

Bratislava II 07.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 125/2016 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1275/15 XXXXX, Slovensko

povolanie: neuvedené

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 125/2016 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 06.07.2016 v čase okolo 18.40 h v obchodnom dome XXXXX v XXXXX z predajnej plochy bez použitia násilia odcudzil tovar – hovädzí krk b. k. o hmotnosti 0,886 kg v celkovej hodnote 5,31 € tak, že uvedený tovar si vložil pod košeľu, ktorú mal na sebe a následne s týmto tovarom prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, pričom bol zadržaný pracovníkom SBS, teda uvedeným konaním by spôsobil spoločnosti Tesco Stores, a.s. škodu odcudzením obchodného tovaru vo výške 5,31 €, avšak tovar bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu, pričom takto konal aj napriek tomu, že spáchal drobnú krádež – priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bol dňa 17.10.2015 právoplatne postihnutý blokovou pokutou nezaplattenou na mieste blokom č. XXXXX vo výške 30,- €,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Na základe zaistovacieho úkonu zo dňa 06.07.2016 a v zmysle uznesenia povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Podunajské Biskupice, pod sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo dňa 06.07.2016 začaté trestné stíhanie. Zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie proti XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa vo svojej výpovedi priznal spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, pričom svoje konanie úprimne oľutoval. Zároveň ústne do zápisnice vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je proti nemu vedené trestné stíhanie.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný tiež výpoveďou splnomocnenkyne poškodenej spoločnosti XXXXX a svedka XXXXX, ktorí uviedli, že obvinený si vložil rôzny tovar do košíka a zároveň si vložil mäsový výrobok pod košeľu. Následne sa presunul k samoobslužným pokladniám, kde zaplatil za tovar v košíku, avšak s mäsovým výrobkom pod košeľou prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za tovar.

Obvinený je usvedčovaný zo spáchania skutku tiež zápisnicou o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 06.07.2016, časťou priestupkového spisu Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, Obvodného oddelenia PZ Ružinov západ, vedeného pod sp. zn. XXXXX, ako aj ďalším dôkazným materiálom.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, tento vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, a zároveň bolo dostatočne preukázané dôvodné podozrenie zo spáchania predmetného skutku voči obvinenému.

Obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ukladá trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Obvinený bol doposiaľ dvanásťkrát postihnutý za priestupok, pričom v desiatich prípadoch sa jedná o priestupky na úseku cestnej dopravy. V dvoch prípadoch sa jedná o postihnutie za priestupok proti majetku, pričom vzhľadom na jedno z týchto postihnutí je vedené predmetné trestné stíhanie. Obvinený doposiaľ nebol právoplatne odsúdený za trestný čin. Z výpisu zo systému Avízo vyplýva, že proti obvinenému nie je vedené trestné stíhanie a v minulosti ani trestne stíhaný nebol.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený sa k trestnému činu priznal, s postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku súhlasil a vyhlásil, že skutok spáchal. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na celkové okolnosti prípadu som dospela k záveru, že u obvineného XXXXX sú splnené podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému súčasne určila skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Pri určení dĺžky skúšobnej doby som sa spravovala charakterom trestnej činnosti a osobou obvineného, preto som skúšobnú dobu určila na dolnej hranici.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vallová
prokurátorka