



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 417/23/1102-31
EEČ: 2-9-1139-2023

Bratislava II 20.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: áno (od 24.10.2023, ÚVV Bratislava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 24.10.2023 v čase o 10.40 hod. v Bratislave na ulici Albrechtova 17 po tom ako XXXXX, sudkyňa Mestského súdu Bratislava II v konaní vedenom na tomto súde pod spisovou značkou XXXXX, ktorá vykonávala na uvedenej adrese šetrenie k obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, nakoľko vystali pochybnosti, či opatrovníčka obvineného XXXXX XXXXX vykonáva svoju funkciu riadne, opakovane zaklopala na dvere bytu na prvom poschodí označenom menovkou XXXXX a slovne sa identifikovala ako sudkyňa Mestského súdu Bratislava II za účelom vykonania šetrenia, obvinený pootvoril vstupné dvere do bytu približne na 30 cm vysunul ruku v ktorej držal krátku expanznú strelnú zbraň striebornej farby, ktorú smeroval k jej nohám a následne jedenkrát vystrelil na ľavú stranu od nôh XXXXX z uvedenej zbrane po čom XXXXX utiekla na prízemie bytového domu, čím takto obvinený použil zbraň proti verejnému

činiteľovi pri výkone jeho právomoci ako sudkyňi Mestského súdu Bratislava II, pričom XXXXX nespôsobil žiadne zranenia

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II, Odbor kriminálnej polície, 1. Oddelenie vyšetrovania pod ČVS: ORP-1030/1-VYS-B2-2023, na základe uznesenia zo dňa 24.10.2023 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení. Následne na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II sp.zn. 1Pv 417/23/1102-9 zo dňa 25.10.2023 sudca pre prípravné konanie Mestského súdu Bratislava I uznesením pod sp.zn. 6Tp/62/2023 zo dňa 26.10.2023 vzal obvineného do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods.1 písm. c) Trestného poriadku. Väzba obvineného začala plynúť dňa 24.10.2023 o 11:45hod.

Na základe pokynu Krajskej prokuratúry Bratislava sp.zn. 1Kpt 631/23/1100 zo dňa 09.11.2023 bolo podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava dňa 13.11.2023 vydané opatrenie na zmenu právnej kvalifikácie stíhaného skutku na prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods.1 písm. a), ods.2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Po preskúmaní spisového materiálu bolo zistené, že vyšetrovateľ zadovážil dostatok dôkazov na to, aby mohol XXXXX vzniesť obvinenie. Vyšetrovateľ zdôvodnil postup podľa § 206 Trestného poriadku o skutkové okolnosti vychádzajúce zo zákonne získaných dôkazov najmä výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 24.10.2023. Poškodená vo svojom výsluchu detailne opísala priebeh skutku ako aj potvrdila skutočnosť, že obvinenému riadne oznámila, že je sudkyňa Mestského súdu Bratislava II a z akého dôvodu za obvineným prišla k nemu domov. Súčasne boli doposiaľ vypočutí svedkovia XXXXX – matka obvineného, XXXXX – sused obvineného, XXXXX - sestřenica obvineného a XXXXX – sused obvineného. Tieto svedecké výpovede potvrdzujú tvrdenia poškodenej a dokresľujú priebeh skutku, tak ako je formulovaný v uznesení o vznesení obvinenia.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza zápisnica o vykonaní ohliadky miesta činu, pri ktorej bola na chodníku smerujúcom od rohu bytového domu Albrechtova 17, Bratislava zaistená expanzná zbraň zn. EKOL. Vedľa zbrane sa nachádzal čierny kovový zásobník s bielou nálepkou a nábojka mosadznej farby. Pod oknom sa nachádzalo oranžové lano s červeným sedákom na zlaňovanie. Z okna pri rohu z prvého poschodia viselo oranžové lano. V byte na prvom poschodí v izbe obvineného na vrchnej poličke drevenej skrinky na pravej strane za dverami bola zaistená expanzná zbraň zn. EKOL. Na stole boli zaistené tri kovové čierne zásobníky s nábojkami a dve plastové krabičky s nábojkami.

Podľa predbežného vyjadrenia č. PPZ-KEU-BA-EXP-2023/13180 zo dňa 24.10.2023 vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom PZ, odbor kriminalistickej identifikácie vyplynulo, že obe zbrane zaistené na mieste činu krátko

expanzná zbraň – samonabíjacia pištoľ tureckej výroby, zn. Ekol P29 Rev. II, kal. 9 mm PA Blanc, výrobné číslo V2iEKCYYS03-210105 a Krátka expanzná zbraň - samonabíjacia pištoľ tureckej výroby, zn. Ekol Firat PA 92 Magnum, kal. 9 mm PA Blanc, výrobné číslo EFA/3-17070046 (hlaveň), boli v tom čase strelbyschopné. Obe zbrane podľa vyjadrenia sú schopné spôsobiť zranenie prevažne len z bezprostrednej blízkosti. Výrobcovia nábojok uvádzajú, že pri ich použití do vzdialenosti 1 m môže dôjsť aj k ťažkému poškodeniu zdravia.

V tejto časti bola vec podozrenia zo spáchania trestného činu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods.1, ods.2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť XXXXX uznesením vyšetrovateľa zo dňa 20.11.2023 podľa § 197 ods.1 písm. a) Trestného poriadku odovzdaná Okresnému riaditeľstvu PZ v Bratislave II, Oddeleniu dokladov, úseku zbraní a streliva, Ružinovská 1/B, Bratislava na prejednanie priestupku. Výsledky vyšetrovania preukazali, že nejde o trestný čin a ani o iný správny delikt, ale ide o priestupok podľa § 69 ods. 1 písm. a) podľa Zákona č. 190/2003 Z.z o strelných zbraniach a strelive.

Súčasne bolo z listinných dôkazov zistené, že obvinený trpí duševnou poruchou – paranoidnej schizofrénie s dlhoročným priebehom. Pričom jeho správanie je agresívne, nevyspytateľné, nepredvídateľné. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený je dlhodobo neliečený. Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj správy z Miestneho úradu mestskej časti Bratislava – Ružinov, ktoré boli zabezpečené v súvislosti s konaním vedeným na tunajšej prokuratúre pod sp. zn. Pč 13/19/1102 (konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony obvineného XXXXX), pričom z týchto správ vyplýva dôvodné podozrenie, že obvinený sa mal dopúšťať v minulosti fyzického a psychického násilia voči svojej matke.

V priebehu objasňovania skutku vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom zdraví obvineného preto bola príkazom sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 6Tp/66/2023 zo dňa 30.10.2023 pribratá do trestného konania znalkyňa z odboru psychiatria MUDr. Jana Feldmarová, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného.

Na základe psychiatrického vyšetrenia obvineného XXXXX, znalkyňa v záveroch svojho znaleckého posudku číslo 36/2023 konštatovala nasledovné. Obvinený trpí a v minulosti trpel organickou poruchou s bludmi podobnou schizofrénii. Ide o vážnu duševnú poruchu, ktorá je z etiopatogenetického hľadiska s najväčšou pravdepodobnosťou zapríčinená neliečeným ochorením Diabetes mellitus spojená s poškodením obličiek, pečene a s vysokou pravdepodobnosťou aj iných orgánov. Prejavuje sa z afektívne - emotívneho hľadiska výraznou labilitou, sklonom k impulzivite, iritabilite, zvýšenou hladinou intrapsychickej tenzie, agresivitou, spomaleným myslením a masívne paranoidne- perzekučnými bludmi v obsahoch, absolútnou nekritickosťou k ochoreniu, chýba náhľad k ochoreniu, nedodržiavanie liečebného režimu, neužívanie predpísaných liekov, neschopnosťou udržať pozornosť u osobnej psychoticky dezintegrovannej, postprocesuálne defektnej, zmenenej pri prebiehajúcej organicite.

Znalkyňa zistila u obvineného v súvislosti s dlhotrvajúcim duševným ochorením prítomný sklon k výraznej impulzivite a agresivite. V závere znaleckého

posudku uvádza, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli pri organickej poruche s bludmi vymiznuté a že obvinený nevedel (nemohol) svoje konanie ovládať a nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený nie je schopný v súčasnej dobe chápať zmysel a účel trestného konania, pričom znalkyňa odporúča ochranné ústavné psychiatrické liečenie obvineného. Podľa znalkyne vzhľadom na základnú diagnózu a forenzne závažné poruchy správania je možné pripustiť, že prognóza ďalšieho vývoja osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je nepriaznivá za predpokladu, že obvinený nebude užívať predpísané lieky a dodržiavať stanovenú psychiatrickú liečbu. Stav si vyžaduje neustály psychiatrický dohľad vo forme dlhodobej hospitalizácie na psychiatrii.

Zo záverov znaleckého dokazovania vyplýva, že v čase spáchania skutku obvinený nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie. K vysloveniu nepríčetnosti, teda aj vylúčeniu trestnej zodpovednosti páchatel'a stačí, ak v dôsledku duševnej poruchy chýba aspoň jedna zo schopností (rozpoznávacia, či ovládacia).

Podľa § 23 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v aktuálnom znení, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová
prokurátorka