



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 686/14/1102-46
EEČ: 2-9-115-2017

Bratislava II 28.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1676/46 XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.05.2014 v čase o 02.30 h v Bratislave na Železničnej 66 v rodinnom dome, v ktorom v tom čase býval XXXXX, spolu s ďalšou spolupáchateľkou otvorili zadný vchod, bez súhlasu poškodeného vnikli do domu, pričom z izby spod vankúša z peňaženky odcudzili finančnú hotovosť vo výške 2.500,- €, čím poškodenému XXXXX spôsobili škodu vo výške 2.500,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3412/8 XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.05.2014 v čase o 02.30 h v Bratislave na Železničnej 66 v rodinnom dome, v ktorom v tom čase býval XXXXX, spolu s ďalšou spolupáchateľkou otvorili zadný vchod, bez súhlasu poškodeného vnikli do domu, pričom z izby spod vankúša z peňaženky odcudzili finančnú hotovosť vo výške 2.500,- €, čím poškodenému XXXXX spôsobili škodu vo výške 2.500,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva OPZ XXXXX II vedie pod sp. zn. ORP-1223/VK-B2-2014 trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a XXXXX pre skutok popísaný v skutkovej vete tohto uznesenia, ktorý napĺňa znaky úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

V priebehu doposiaľ vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový stav veci.

Obvinená XXXXX dňa 03.11.2014 uviedla, že skutok, pre ktorý je proti nej vedené trestné stíhanie, sa nespáchala. Obvinená uviedla, že poškodený jej v priebehu mesiaca máj 2014 telefonoval, pričom jej mal povedať, že spoluobvinená XXXXX ho mala okradnúť o sumu 500,- €.

Obvinená XXXXX dňa 23.09.2015 vypovedala, že so spoluobvinenou chodili k poškodenému upratovať. Medzi obvinenou XXXXX a poškodeným XXXXX vznikli

konflikty, čo vyústilo do obvinenia, že obvinené mali poškodenému brať peniaze. Obvinená uviedla, že ako družka poškodeného si od neho občas požičala peniaze, avšak vždy s jeho vedomím. Obvinená uviedla, že XXXXX na XXXXX žiarlil.

Poškodený XXXXX dňa 17.07.2014 vypovedal, že obvinené mu dňa 02.05.2014 v noci z domu odcudzili hotovosť 2.500,- €, pričom vošli tak, že dvere si nechali predchádzajúce dni otvorené. V noci sa zobudil na štekanie psa, pričom ich videl, ako mu prehľadávajú veci. Hotovosť mal uloženú pod vankúšom. Dňa 29.09.2015 poškodený vypovedal, že trestné oznámenie na obvinené podal v hneve a pretože v máji 2014 mali s obvinenými medzi sebou konflikty. Uviedol, že nevie určiť osobu, ktorá ho okradla. Dňa 18.04.2016 poškodený k veci odmietol vypovedať, pričom neposkytol súhlas na trestné stíhanie obvinenej XXXXX. Dňa 18.10.2016 vypovedal, že obvinená XXXXX spolu s ďalšou ženou sa nachádzala v jeho dome. Nebolo mu na tom nič divné, nakoľko obe v jeho dome často prespávali. Avšak potom, ako ich zbadal, utiekli. Poškodený uviedol, že nevie, odkedy boli zadné dvere na dome otvorené. Poškodený zistil, že mu z izby zmizla peňaženka, avšak nevie, kedy a kto mu ju zobral. Do jeho domu chodili aj jeho kamaráti, s ktorými popíjal, pričom niekedy uňho aj prespali. Poškodený zopakoval, že nevie, kto a kedy mu peniaze odcudzil. Obvinený uviedol, že nevidel ani jednu zo žien, že by mu odcudzila peňaženku.

Dňa 22.11.2016 poverený príslušník spísal úradný záznam o komunikácii s rodinnými príslušníkmi poškodeného, z ktorého vyplýva, že poškodený trpí nadužívaním alkoholu, kedy jeho vnímanie reality je skreslené. Taktiež sa v minulosti opakovane stalo, že poškodený mal hotovosť, ktorú v stave vplyvu alkoholu minul, pričom toto si nepamätal.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,
- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu.

Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal. Podľa výpovedí poškodeného je preukázané, že niekto mu odcudzil

z domu, v ktorom v tom čase býval, hotovosť 2,5 tis. €. Predmetný skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, nespáchali obvinení.

Poukazujem na jednotlivé výpovede poškodeného XXXXX. Poškodený uviedol, že dvere do jeho domu boli otvorené niekoľko dní – možno 3 – 4 dni. V tom čase mal ktokoľvek príležitosť vstúpiť do domu poškodeného a odcudziť z neho finančnú hotovosť. Taktiež uviedol, že do jeho domu chodili jeho kamaráti, pričom uňho aj prespávali. Poškodený uviedol, že obvinení vo svojom dome videl, avšak nevidel, že by niektorá z nich odcudzila jeho peňaženku a peniaze.

Z vykonaného dokazovania teda vyplýva, že poškodený mal svoje obydlie otvorené dlhodobo tak, že ktokoľvek a kedykoľvek mohol doň vstúpiť a odcudziť finančnú hotovosť. Obvinení nikto nevidel, že by finančnú hotovosť poškodeného odcudzili. Taktiež neexistuje žiadny relevantný dôkaz svedčiaci v neprospech obvinených, že by poškodenému odcudzili finančnú hotovosť. Okrem toho v danom prípade nemožno konštatovať, že by obvinení porušili domovú slobodu poškodeného, nakoľko tieto uňho pravidelne prespávali, čo bol zrejme aj tento prípad. Poukazujem tiež na to, že obvinená XXXXX sa po vznesení obvinenia opätovne stala družkou poškodeného, pričom poškodený odmietol poskytnúť súhlas na jej trestné stíhanie.

- Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak
- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
 - b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
 - c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
 - d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
 - e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
 - f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
 - g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
 - h) zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko som dospela k záveru, že je nepochybné, že obvinení nie sú páchatelkami činu, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, považujem postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku za zákonný a opodstatnený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vallová
prokurátorka