



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 628/15/1102  
EEČ: 2-9-115-2016

Bratislava II 19.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ohrozovanie mravnosti podľa § 372 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 5 XXXXX, Slovensko  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnosti podľa § 372 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.08.2015 v čase okolo 16.00 h v Bratislave na Ivánskej ceste 12 v priestoroch obchodného centra AVION v detskom kútiku asi po dobu 20 minút, ukazoval na svojom mobilnom telefóne maloletej Z.T. nar. XXXXX pornografické video, kde neznáma žena vykonávala neznámemu mužovi orálny sex

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, odboru poriadkovej polície, OO PZ XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 12.08.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne

podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesol pre uvedený prečin obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku napadnutého uznesenia.

XXXXX ku skutku uviedol, že dňa 7.8.2015 bol v OC Avion. V detskom kútiku bola družka jeho kolegu s ich deťmi. On sa s ich deťmi hral, a tá malá Zuza si vymyslela, že chce vidieť na jeho mobile milovanie. On zapol mobil, a hneď sa zobrazila pornostránka, kde bolo vidno ženu ako robí orál. Po chvíli to vypol. Vymyslela si to malá Zuza, ona je na vine.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že dňa 7.8.2015 bola so svojimi tromi deťmi v OC Avion v detskom kútiku. XXXXX ich rodinný známy prišiel za nimi do kútika a hral sa s deťmi. Po chvíli si všimla, že niečo na telefóne ukazoval jej šesťročnej dcére Zuzane. Ako k nim prišla XXXXX okamžite vypol displej. Stihla si všimnúť, že jej na telefóne púšťal porno film, na ktorom žena mužovi robí orálny sex. Nahnevala sa a on sa jej smial do tváre s tým, že on to ukazuje aj Peťovi šesťročnému chlapcovi.

Na základe uvedeného bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II dňa 11.2.2016 vydaný príkaz na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX. Uznesením zo dňa 14.03.2016 boli do konania pribratí znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria – XXXXX, PhD. a XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Z vypracovaného *znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria* zo dňa 9.5.2016 vyplýva, že obvinený trpí mentálnou retardáciou po prekonaní infekčného ochorenia v detstve, jeho intelekt sa nedostatočne rozvinul, jeho kognitívny výkon je znížený na úroveň ľahkej až stredne ťažkej poruchy. Vzhľadom k duševnej poruche, ktorou trpí nie je schopný samostatnej existencie, nedokáže sa o seba postarať. Musí byť usmerňovaný aj v bežnom každodennom fungovaní.

Obvinený mal v čase spáchania skutku podstatne zníženú schopnosť rozpoznať zmysel svojho konania a vymiznutú ovládaciú schopnosť. V dôsledku psychickej poruchy, ktorou trpí je jeho schopnosť chápať rozdiely medzi dobrým a zlým významne znížená. Hodnotová schéma a vyššie city sú u neho nedostatočne rozvinuté. Obvinený nie je schopný v dostatočnej miere chápať zmysel trestného konania.

Obvinený je pre psychickú poruchu, ktorou trpí, potenciálne nebezpečný pre svoje okolie. Znalkyne preto odporúčajú uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Farkašová  
prokurátorka