



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 565/16/1102-1  
EEČ: 2-9-116-2017

Bratislava II 21.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 27.06.2016 v čase o 23.10 h v Bratislave na XXXXX ulici pri kontrole policajnou hliadkou Krajského riaditeľstva PZ XXXXX neoprávnene prechovával 2 ks igelitových vreciek s obsahom zelenej sušenej rastliny – konope s hmotnosťou 1.434 mg obsahujúceho účinnú látku tetrahydrocannabinol (THC) s koncentráciou 10,3 % hmotnostných, čo možno považovať za minimálne dve obvykle jednorazové dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú podľa zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Na základe zaistovacieho úkonu zo dňa 27.06.2016 a v zmysle uznesenia povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Ružinov – východ, pod sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo dňa 27.06.2016 začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 01.09.2016 vydaným pod totožnou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie proti XXXXX pre úmyselný prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa vo svojej výpovedi priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, pričom svoje konanie úprimne oľutoval.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný tiež výpoveďou svedka XXXXX, ktorý uviedol, že obvinený u seba držal dve igelitové vrecká s drogou, ktorú policajnej hliadke vydal.

V priebehu doposiaľ vedeného trestného stíhania bolo vykonané znalecké dokazovanie, pričom Kriminalistický a expertízny ústav PZ vo svojom znaleckom posudku č. XXXXX z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická chémia, konštatoval, že v dvoch igelitových vreckách sa nachádza zelená sušená rastlina – konope s hmotnosťou 1.434 mg obsahujúce účinnú látku tetrahydrocannabinol (THC) s koncentráciou 10,3 % hmotnostných. Uvedené množstvo drogy v danej koncentrácii možno považovať podľa ustálenej právnej praxe za minimálne dve obvykle jednorazové dávky drogy.

Obvinený je usvedčovaný zo spáchania skutku tiež zápisnicou o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 27.06.2016, zápisnicou o vydaní vecí, úradným záznamom policajtov, ako aj ďalším spisovým materiálom.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, tento vykazuje znaky prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, a zároveň bolo dostatočne preukázané dôvodné podozrenie zo spáchania predmetného skutku voči obvinenému.

Obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania úmyselného prečinu

nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ukladá trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol postihnutý za priestupok. Zároveň doposiaľ nebol právoplatne odsúdený za trestnú činnosť. V súčasnosti je pred orgánmi činnými v trestnom konaní proti nemu vedené jedno trestné stíhanie, a to v predmetnej trestnej veci.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený sa k trestnému činu priznal, s uvedeným postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku súhlasil a vyhlásil, že skutok spáchal. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na celkové okolnosti prípadu som dospela k záveru, že u obvineného XXXXX sú splnené podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému súčasne určila skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vallová  
prokurátorka