



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 950/15/1102  
EEČ: 2-9-116-2016

Bratislava II 19.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1040/12 XXXXX, Slovensko

povolanie: skladník

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

od presne nezisteného dňa a času až do 18.15 hod. dňa 16.11.2015 neoprávnene prechovával v osobnom motorovom vozidle značky Škoda Fábria, evidenčné číslo SC458CC plastové vrecko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 17x10 cm, obsahujúce tri menšie plastové vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného rastlinného materiálu s celkovou hmotnosťou 2619 Mg, o ktorom sa vyjadril, že je to marihuana, ktoré dňa 16.11.2015 v čase o 18.15 hod. na policajnú výzvu počas policajnej kontroly s podozrením na inú trestnú činnosť, dobrovoľne, napriek poučeniu, vydal policajnej hliadke „Balkán 604“ na parkovisku obchodného centra Shopping Paláce Bratislava pri ručnej autoumyvárke v smere od Studenej ulice, kde dôvodom policajnej kontroly obvineného bolo preverenie oznámenia týkajúceho sa možného,

neoprávneného, rušenia signálu diaľkového uzamknutia vozidiel na predmetnom parkovisku, pričom obvinený XXXXX bol pred dobrovoľným vydaním veci zo strany zasahujúcich príslušníkov PZ poučený o tom, že kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný na vyzvanie ju predložiť policajtovi, pričom tak nemusí urobiť, ak by si týmto vydaním veci spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania, kde podaným znaleckým posudkom Kriminalisticko expertízneho ústavu v Bratislave, spis. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/17649 bolo zistené, že zaistený sušený rastlinný materiál je látka Konope (Cannabis) s celkovou hmotnosťou 2619 Mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky THC (Tetrahydrokanabinolu), 13,9 % hmotnostných, v prepočte 364 Mg THC, kde uvedené množstvo účinnej látky je spôsobilé podľa uvedeného znaleckého posudku nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie a množstvo celkovej zaistenej látky (2619 Mg) možno podľa ustálenej súdnej judikatúry (judikát Krajského súdu v Žiline sp. zn. ITo 86/2011 z 20.09.2011) považovať za 5 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok a účinná látka THC je zaradená v zmysle uvedeného zákona do I. skupiny psychotropných látok a zároveň nebolo preukázané, že by obvinený v čase spáchania skutku bol oprávneným subjektom na držbu a nakladanie s uvedenými látkami v zmysle uvedeného zákona.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia Trnávka, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II bolo dňa 16.11.2015 pod ČVS: ORP- ORP-3015/TK-B2-2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa 1.oddelenia vyšetrovania, odbor kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II z 02.03.2016 pod ČVS:ORP-69/1-VYS-B2-2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe , ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním kompletného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som zistila, že v uvedenom prípade sú splnené všetky podmienky pre postup prokurátora podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Obvinený vyjadril súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Ku skutku boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX príslušníci PZ, ktorý vo svojich výsluchoch zhodne uviedli, že počas služby pri kontrole totožnosti hliadkou PZ a po riadnom poučení XXXXX dobrovoľne vydal igelitový sáčok s veľkým množstvom zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že ide marihuanu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenie na jej náhradu, a

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §171 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu. Za tento prečin možno uložiť trest odňatia slobody až na päť rokov.

V zmysle ust. § 10 zák. č. 300/2005 Z.z prečin je

a/ úmyselný čin spáchaný z nebanlivosti alebo

b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia

slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov

Preto o tomto trestnom čine, ktorý je prečinom s trestnou sadzbou, neprevyšujúcou hornú hranicu trestnej sadzby päť rokov, možno rozhodnúť podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V súlade s týmto ustanovením je určenie skúšobnej doby obvinenému 12 mesiacov.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný a ani nebol prejednávaný za priestupok.

Obvinený sa k trestnému činu priznal, s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil, jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne zrozumiteľne, škodu nespôsobil, a tak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu som dospela k záveru, že u obvineného XXXXX sú splnené podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová  
prokurátorka