



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 902/16/1102-22
EEČ: 2-9-117-2017

Bratislava II 29.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2687/15 XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 14.40 h. dňa 12. 11. 2016 v Bratislave v predajni Peek & Cloppenburg nachádzajúcej sa v priestoroch obchodného centra AVION, odcudzil 1 ks pánske nohavice G-StarRaw v hodnote 99,95 € tým spôsobom, že si predmetné nohavice vzal do skúšobnej kabínky, kde si ich obliekol na svoje nohavice a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, kde bol vyzvaný pracovníkom SBS, aby išiel do služobnej miestnosti, kde vydal odcudzené nohavice, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Peek & Cloppenburg s.r.o., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 99,95 €, a tak konal i napriek tomu, že dňa 13.09.2016 v čase o 11.55 hod. v Bratislave, na ul. Mamateyova 3678/2, v predajni LIDL spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní uložená bloková pokuta vo výške 33,-€ č. bloku XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ Trnávka odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX bolo dňa 12. 11. 2016 pod spisovou značkou ORP-XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený v enunuciáte tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som ďalej zistil, že skutkový stav zodpovedá ustálenej právnej kvalifikácii trestného činu, ktorý je podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona úmyselným prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Právnu kvalifikáciu stíhaného skutku opodstatňuje uloženie blokovej pokuty, ku ktorej sa nachádzajú podklady na č. I. 55 – 58 vyšetrovacieho spisu.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Spáchanie skutku, ktorý je obvinenému kladený za vinu je preukázané výpoveďou svedka XXXXX, ktorý vypovedal v priebehu prípravného konania, a to dňa 13. 11. 2016 v procesnom postavení svedka - poškodeného.

Svedok uviedol, že je pracovníkom SBS v predajni Peek & Cloppenburg v Bratislave v obchodnom centre AVION a dňa 12.11.2016 mal službu na predajni. V čase okolo 14.30 h. na kamerovom systéme spozoroval podozrivého neznámeho muža. Pozoroval ho, odkedy prišiel do predajne. Videl ako si vzal rifle a odišiel s nimi do skúšobnej kabínky, keď z nej vychádzal, tak rifle, s ktorými vošiel do kabínky mal už oblečené na sebe. Keď opúšťal predajňu, tak ho svedok za pokladničnou zónou zastavil a vyzval ho, aby ho sprevádzal do služobných priestorov, keďže mal podozrenie, že za rifle, ktoré mal oblečené nezaplatil. Spolu odišli do služobnej miestnosti, kde sa ho spýtal, či za rifle zaplatil, na čo uviedol, že nie. Odcudzené rifle si vyzliekol a odovzdal ich svedkovi.

Po objektívnom vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne v prospech i neprospech obvineného je nepochybné, že zo spáchania skutku je dôvodne podozrivý obvinený, pričom spôsob vykonania dôkazov považujem za zákonný, najmä ak mu predchádzal legitímny zákrok príslušníka SBS s primerane využitými oprávneniami, ktorými disponuje odkazujúc pritom na osobitný Zákon o SBS, teda aj na základe legálne vykonaného zákroku, ďalej len v zmysle zásad legality a legitimacy vykonania dôkazu.

Na druhej strane je hodné zreteľa, že prípravné konanie nebolo možné ukončiť bez toho, ďalej len ako to vyplývalo z lekárskej správy, ktorá je súčasťou vyšetrovacieho spisu, aby nebol preskúmaný duševný stav obvineného. Najmä ak v priebehu prípravného konania existovali dôvodné pochybnosti o duševnom zdraví obvineného, o jeho príčetnosti.

Vzhľadom na výsledky vyšetrovania vzniklo podozrenie, či protiprávne konanie obvineného nebolo ovplyvnené chorobnými zmenami, čo odôvodňovalo skúmanie duševného stavu obvineného.

Na základe vyššie uvedených skutočností v priebehu prípravného konania bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II dňa 1. 12. 2016 pod číslom konania XXXXX, vydaný príkaz na skúmanie duševného stavu obvineného, na základe ktorého bol znalcom XXXXX dňa 7. 2. 2017 vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria / ďalej len „znalecký posudok“/.

V jeho záveroch znalec konštatuje, že obvinený XXXXX v čase činu konal v duševnej poruche psychotického charakteru, ktorá súvisela s užitím viacerých návykových látok - heroínu a pervitínu, ďalej len indikovaných u obvineného pri následnej hospitalizácii v nemocnici. Uvedená psychotická porucha v čase činu znižovala jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, a to až do tej miery, že boli znížené v podstatnej miere.

V súčasnosti príznaky akútnej psychotickej poruchy odzneli, prítomné zostali len nešpecifické reziduálne príznaky ako sú nivelizácia v emočnej sfére, pasivita, ochudobnenie myšlienkového procesu, nekritickosť k poruche a podobne. Ide o depriváciu osobnosti obvineného v súvislosti s toxikomániou.

Znalec konštatuje, že prítomné reziduálne príznaky nie sú takého charakteru, aby obvinenému v primeranej miere bránili chápať zmysel trestného konania. Odporúča vzhľadom na recidívu toxických psychóz u obvineného, a hoci sa v minulosti už podrobil liečbe závislostí, aby mu bola uložená ochranná protidrogová liečba ambulantnou formou, ktorú je vhodné zrealizovať po výstupe z výkonu trestu odňatia slobody.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na závery znaleckého posudku, o ktorých pravdivosti nebol zistený dôvod pochybovať, je zrejmé, že obvinený v čase útoku na zákonom chránený záujem nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a ani ovládať svoje konanie pre duševnú poruchu, teda podľa citovaného ustanovenia § 23 Trestného zákona nebol ani trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Svetozár Chabada
prokurátor