



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 388/15/1102
EEČ: 2-9-118-2016

Bratislava II 19.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX sa v čase okolo 12.05 h dňa 24.05.2015 v Bratislave na Kazanskej ulici, oproti nonstop reštaurácii XXXXX pohyboval úplne nahý len v obutých šľapkách a zotrval na zastávke MHD, kde pred tam prítomnými dvoma dospelými a tromi maloletými osobami onanoval, v čom pokračoval aj po príchode hliadky Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, čím sa takto na mieste verejnosti prístupnom dopustil hrubej neslušnosti tým, že vyvolával verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu a iných sexuálnych praktík,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 24. 05. 2015 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci úmyselného prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako to je uvedené v spomenutom uznesení.

Na základe vykonaného dokazovania bolo dňa 25.05.2015 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a boli vykonané úkony smerujúce k postupu podľa § 204 Trestného poriadku, pričom pred umiestnením obvineného do Cely policajného zaistenia a eskorty v Bratislave bol obvinený vyšetrený v UNB nemocnica XXXXX, XXXXX, či je schopný umiestnenia v cele, pričom vyšetrujúci lekár XXXXX – psychiater v lekárskej správe uviedol, že „Nemôže byť umiestnený v cele policajného zaistenia a ako dôvod uvádza „dekompenzácia psych. stavu – poruchy správania v rámci mentálnej retardácie, nemožno vylúčiť ani prítomnosť psychotickej symptomatiky“.

Na základe uvedených skutočností bol na Okresný súd XXXXX II podaný návrh na vydanie príkazu na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX, ktorému sudca Okresného súdu XXXXX II vyhovel a dňa 03. 06. 2015 vydal pod sp. zn. OTp/428/2015 príkaz na vyšetrenie duševného stavu.

Obvinený bol znalecky psychiatricky vyšetrený znalcami zapísanými v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pre odbor Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria XXXXX a XXXXX.

Znalci po psychopatologickom rozbere všetkých získaných poznatkov vypracovali znalecký posudok, pričom vyšetrením duševného stavu obvineného XXXXX, analýzou spisového materiálu a podkladov zo zdravotnej dokumentácie, a vzájomnou konzultáciou dospeli k spoločným záverom, že „*Obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou a to Mentálnou retardáciou stredne ťažkou – ktorá je modifikovaná /prehĺbená/ - v.s. pŕúrazovým kognitívnym deficitom /DN/ - zrazenie autom s bezvedomím/ s poruchami správania a s psychotickými príznakmi zaznamenanými v dokumentácii. Osobnosť obvineného popri vyššie uvedenej poruchy, resp. v rámci tejto duševnej poruchy je retardovaná, organicky zmenená degradovaná.*

Obvinený z dôvodu zásadne zníženého intelektu, resp. v dôsledku kognitívneho deficitu /významný pokles úroveň pamäte, pozornosti, úsudkových schopností/ nie je schopný chápať zmysel trestného konania. /spôsobilosť na právne úkony obvineného je aktuálne prislúchajúco posudzovaná v civilnom konaníí.“

Na otázku, či obvinený vzhľadom na jeho zdravotný stav mohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, regulovať a ovládať ho, uvádzajú znalci, že : „*Obvinený vzhľadom na svoj duševný stav /zistené poruchy vid'. vyššie/, v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. U obvineného znalci konštatujú z tých istých dôvodov, t.j. z dôvodov závažného zníženia intelektu a celkovo kognitívnych funkcií, jeho neschopnosť regulovať – ovládať svoje konanie v čase spáchania predmetne skúmaného skutku.“*

Na otázku, či vzhľadom na duševný stav obvineného nie je jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť, znalci uvádzajú: „*Obvinený trpí stredne ťažkou mentálnou retardáciou s prehĺbením kognitívneho deficitu po úraze s bezvedomím /v*

minulosti/, jeho správanie – konanie je z vyššie uvedeného aspektu neorganizované, impulzívne a aj heteroagresívne, bez cieľne a aj opakovane pudovo podmienené v rámci nezrelej sexuality /vid'. osobnosť retardovaná / degradovaná/. Z vyššie uvedených dôvodov je pobyt obvineného na slobode nebezpečný pre spoločnosť. Ochranné psychiatrické liečenie by však v prípade obvineného nevedlo k úprave – zlepšeniu stavu, nakoľko sa jedná o neliečiteľnosť zistených psychických porúch. Východiskom je posúdenie a následné rozhodnutie vo veci spôsobilosti na právne úkony obvineného s následnou trvalou inštitucionalizáciou /pobyt v XXXXX – XXXXX kde sa obvinený už v súčasnosti nachádza.“

Podľa § 23 Trestného zákona „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku „Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný“.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, pre duševnú poruchu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať, nakoľko v čase skutku nebol schopný racionálne vyhodnotiť realitu a možné dôsledky svojho konania, som toho názoru, že v čase spáchania skutku bol nepríčetný podľa § 23 Trestného zákona. Nepríčetnosť predstavuje právny pojem okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť. V takom prípade je nutné trestné konanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Juraj Chylo
prokurátor