



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 337/15/1102
EEČ: 2-9-11-2016

Bratislava II 09.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.05.2015, v čase o 21.10 hod., v Bratislave, na Gagarinovej ulici, XXXXX, odcudzil poškodenej XXXXX mobilný telefón zn. XXXXX, šedo čiernej farby, nezisteného IMEI čísla spolu so SIM kartou, a to takým spôsobom, že počas toho ako prechádzala poškodenej XXXXX po chodníku, odzadu pristúpil k nej a vytrhol jej z ľavej ruky mobilný telefón a následne s ním utiekol, čím uvedeným konaním vznikla poškodenej XXXXX škoda vo výške 298,- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa 08.05.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté

trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 15.05.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie **ml. XXXXX** pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase o 21.10 hod., dňa 07.05.2015, v Bratislave, na Gagarinovej ulici, vedľa XXXXX, počas toho ako prechádzala poškodená XXXXX po chodníku odzadu pristúpil ku nej a vytrhol jej mobilný telefón zn. XXXXX, šedo čiernej farby, nezisteného IMEI čísla spolu so SIM kartou XXXXX, zakúpený v roku 2014, ktorý poškodená držala v ľavej ruke a následne sa dal na útek smerom na Kaštieľsku ulicu, poškodená sa rozbehla za ním, ale páchatel' sa jej stratil medzi panelovými domami na Mierovej ulici, čím uvedeným konaním vznikla poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalke bytom XXXXX, XXXXX škoda odcudzením vo výške 599,-Eur, avšak škoda netrvá nakoľko uvedený mobilný telefón bol vrátený a nepoškodený XXXXX.

Obvinený **ml. XXXXX** je dôvodne podozrivý zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Obvinený priznal spáchanie skutku, svoje konanie oľutoval.

Spáchanie skutku obvineným je preukázané okrem jeho priznania sa, aj výpoveďou poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, ktorí skutkový stav popísali zhodne s výrokovou časťou tohto uznesenia, ako aj ostatným spisovým materiálom.

Vzhľadom na pochybnosti o duševnom stave obvineného **ml. XXXXX** boli do konania, na základe príkazu Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo 14.08.2015 pribratí uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II pod ČVS: XXXXX zo dňa 03.09.2015 dvaja znalci, a to XXXXX a XXXXX z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený od narodenia, teda aj v čase spáchania trestného skutku trpí mentálnou retardáciou ľahkého až stredne ťažkého stupňa. Jeho výkon je v jednotlivých oblastiach kognitívnych a mnestických funkcií nevyrovnaný. Osobnosť obvineného je nediferencovaná, simplexná, infantilná, submisívna, ľahko ovplyvniteľná. Mentálna retardácia /zaostalosť/ je porucha trvalého charakteru, dostupnými liečebnými metódami a psychofarmakami je neovplyvniteľná. Rozpoznávacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania skutku forenzne podstatne znížené, ovládacie schopnosti boli znížené vo forenzne nevýznamnej miere.

Obvinený v čase spáchania trestného činu vzhľadom k mentálnemu deficitu mal znížené úsudkové schopnosti a kritičnosť, logické myslenie a synergické myslenie. Nedokázal posúdiť dopad svojho konania na seba, nechápal nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Mladistvý obvinený v čase spáchania trestného činu mohol ovládať svoje konanie vo forenzne nevýznamne zníženej miere. Rozpoznávacie schopnosti mladistvého obvineného boli v čase spáchania skutku forenzne podstatne znížené, ovládacie schopnosti boli znížené vo forenzne nevýznamnej miere. Obvinený vzhľadom k mentálnej zaostalosti ľahkého až stredne ťažkého stupňa, nebol a nie je ani teraz, plne schopný dostatočne správne chápať zmysel trestného konania a svojho postavenia v ňom.

Pobyt mladistvého obvineného nie je v užšom význame slova pre spoločnosť nebezpečný. V dobe vyšetrenia neboli u neho zistené disociálne črty. Dostupnými medicínskymi postupmi nie je možné významnejšie zmeniť, či zmierniť stav

mentálnej retardácie. S pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote, obvinený nebude schopný živiť sa vlastnou prácou, bude vyžadovať doživotne istý probačný dohľad a usmerňovanie /teraz v rámci nukleárnej rodiny, v budúcnosti pravdepodobne sociálnou kuratelou/ Ochranná liečba obvineného je bezpredmetná /súčasná medicína nevie liečebne zmeniť daný stav, len ovplyvniť niektoré jeho prejavy/.

Znalci vzhľadom k diagnóze vyšetrovaného odporúčajú súdu zváženie pozbavenia spôsobilosti na právne úkony /nie je možné vylúčiť do budúcnosti, opakovanie podobných kriminogenných aktivít typu drobných krádeží, nahlásenia napríklad poplašnej správy polícii, alebo podpísanie nejakej „pôžičky“ nejakým podvodníkom - čo by potenciálne predikovalo množstvo zbytočných aktivít a drahých opatrení zo strany spoločnosti/.

V zmysle § 23 Trestného zákona /nepríčetnosť/ kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Obvinený teda pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho neprotiprávnosť, a preto v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona nie je za tento čin trestne zodpovedný.

S poukazom na § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Denisa Pacalajová
prokurátorka