



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 253/13/1102  
EEČ: 2-9-120-2016

Bratislava II 28.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX zo dňa 26.8.2013 spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený ako zamestnanec spol. XXXXX dňa 31.10.2012 v čase o 12.16 h vykázal reklamáciu 2 ks stolná lampa Morgana a 2 ks pracovná lampa Media, na základe tejto reklamácie následne toho istého dňa v čase o 12.49 h vykázal druhú už falošnú reklamáciu 2 ks plachta Elasto-Comfort v hodnote 49,90 Euro za kus a to tak, že reklamácia prebehla bez prítomnosti zákazníka a obvinený si z pokladne zobral hotovosť vo výške 99,80 Euro pre vlastnú potrebu, tak isto obvinený dňa 28.10.2012 v čase o 17.13 h obdobným spôsobom vykázal falošnú reklamáciu 1 ks konferenčného stolíka Purezza 1 UNO v hodnote 219,- Euro a hotovosť si nechal pre

vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX ul. č. XXXXX, IČO: XXXXX celkovú škodu vo výške 318,80 Euro.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX zo dňa 26.8.2013, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX bolo dňa 22.03.2013 pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za úmyselný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

*obvinený ako zamestnanec spol. XXXXX dňa 31.10.2012 v čase o 12.16 h vykázal reklamáciu 2 ks stolná lampa Morgana a 2 ks pracovná lampa Media, na základe tejto reklamácie následne toho istého dňa v čase o 12.49 h vykázal druhú už falošnú reklamáciu 2 ks plachta Elasto-Comfort v hodnote 49,90 Euro za kus a to tak, že reklamácia prebehla bez prítomnosti zákazníka a obvinený si z pokladne zobral hotovosť vo výške 99,80 Euro pre vlastnú potrebu, tak isto obvinený dňa 28.10.2012 v čase o 17.13 h obdobným spôsobom vykázal falošnú reklamáciu 1 ks konferenčného stolíka Purezza 1 UNO v hodnote 219,- Euro a hotovosť si nechal pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX ul. č. XXXXX, IČO: XXXXX celkovú škodu vo výške 318,80 Euro.*

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX zo dňa 26.08.2013 sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 10.09.2013 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 216 ods.1 Tr. poriadku podmiennečne zastavené a podľa § 216 ods.2 Tr. poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula XXXXX dňa 10.09.2015.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX nespáchal žiaden trestný čin v priebehu plynutia skúšobnej doby. Z priestupkového registra vyplýva, že obvinený síce v sledovanom období bol postihnutý za spáchanie priestupku, avšak tento bol z úseku cestnej premávky, teda tento priestupok nemá žiadny súvis s trestnou činnosťou, pre ktorú sa voči obvinenému viedlo trestné stíhanie, a pre ktorú bolo toto trestné stíhanie podmiennečne zastavené.

Z uvedených skutočností je teda dôvodný záver, že obvinený viedol v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život a splnil tým podmienku na jeho osvedčenie sa.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, považujem toto uznesenie za dôvodné.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kaman  
prokurátor