



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 69/19/1102-33
EEČ: 2-9-123-2021

Bratislava II 28.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX

povolanie: nezamestnaná

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ktorá je stíhaná uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX, obvodné oddelenie PZ XXXXX číslom konania ORP-152/TK-B2-2019 z 26.03.2019, ktorým podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 / Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinená XXXXX od presne nezisteného dňa a času do dňa 25.01.2019 do 11:25h prechovávala u seba 1 ks alobalovú skladačku s rozmermi 1,5cm x1,5cm s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, o ktorej sa vyjadrila, že sa jedná o „pervitín“, čím

vzniklo dôvodné podozrenie, že ide o drogu, ktorú v Bratislave na ulici Táboorská 3 hliadke OO PZ XXXXX s volacím znakom Balkán 605 po predchádzajúcej výzve a poučení dobrovoľne vydala, následne jej bola vydaná vec zaistená a po zdokumentovaní zaslaná na expertízne skúmanie na KEU XXXXX, kde bol vypracovaný znalecký posudok č. ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2019/1594, ktorý konštatoval, že v predloženej alobale sa nachádzal kryštalický materiál – metamfetamín s hmotnosťou 108 mg a obsahoval viac ako 20 mg účinnej látky metamfetamínu, čo podľa hmotnostného kritéria predstavuje obvykle jednu jednorázovú dávku drogy, ktorú si väčšina užívateľov zvykne aplikovať. Metamfetamín je zaradený v II.skupine psychotropných látok podľa zákona 139/98 Z.z. o omamných , psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX, obvodné oddelenie PZ XXXXX uznesením pod ČVS: ORP- 152/TK-B2-2019 zo dňa 26.03.2019 vzniesol podľa § 206 ods. 1 / Trestného poriadku XXXXX pre úmyselný prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Následne poverený príslušník Policajného zboru predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného konania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s tým, že obvinená XXXXX nebola v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že taký postup je dôvodný.

Obvinená vo výpovediach zo dňa 30.09.2019 ako aj zo dňa 11.08.2020 zhodne uviedla, že drogu si kúpila lebo ju nahovorila jedna cigánka. Tá droga nebola pre ňu ale pre cigánku. Celé jej to je veľmi ľúto a už sa nič opakovať nebude.

Svedok XXXXX – príslušník PZ vypovedal, že dňa 25.01.2019 vykonával spolu s kolegom XXXXX službu a prechádzali okolo parčíku na Táboorskej ulici a videli po ulici ísť neznámu ženu. Nakoľko sa podobala na hľadanú XXXXX, tak pristúpili ku kontrole a bola vyzvaná aby predložila OP, pričom uviedla, že tento nemá pri sebe. Prezerala si vrecká a bolo vidieť, že ruku má stále zatvorenú. Opýtal sa jej čo v ruke skrýva a odpovedala, že si bola kúpiť drogy. Následne bola poučená a dobrovoľne drogu vydala. Išlo o alobalovú skladačku s obsahom bieleho kryštalického prášku.

Vzhľadom na správu zariadenia komunitnej rehabilitácie Gaudeamus zo dňa 20.02.2020, z ktorej vyplynulo, že XXXXX bola hospitalizovaná v Nemocnici Ružinov na oddelení psychiatrie a má uložené ambulantné psychiatrické liečenie, avšak liečbu vzhľadom na jej zdravotný stav nedodržiava, požiadal Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX, obvodné oddelenie PZ XXXXX o vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu podľa §148 ods. 2 Tr. por.

S ohľadom na to bol do konania, na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX XXXXX spisovej značky 3Tp /18/2020 zo 24.02.2020, pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria XXXXX, XXXXX

Znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria XXXXX, XXXXX po preštudovaní spisu, zdravotnej dokumentácie a zohľadnení poznatkov, ktoré získal priamo pri vyšetrovaní konštatuje, že obvinená XXXXX **trpela v minulosti a trpí aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou**, redardáciou ľahkého až stredne ťažkého stupňa. Ide o trvalú duševnú poruchu, ktorá sa vyvíja od detstva vyšetrovanej a ktorá sa vyznačuje deficitom jej intelektových schopností s nedostatočným rozvinutím jej osobnosti. Duševnou chorobou v úzkom slova zmysle obvinená netrpela a netrpí. **Obvinená nebola v dobe vyšetrovacej udalosti v potrebnej miere schopná rozpoznať protiprávnosť svojho činu a nebola schopná ovládať ani svoje konanie.** Obvinená je schopná chápať zmysel trestného konania len čiastočne, jej účasť na trestnom konaní nemusí splniť svoj účel, ev. udelený trest nemusí byť z hľadiska vývoja jej osobnosti účelný, či zmysluplný.

Pobyt obvinenej na slobode môže byť nebezpečný, z toho dôvodu **znalec tiež navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.**

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ, odvetvie kriminalistická chémia vyplynulo, že v predloženej poskladanej alobalke sa nachádzal kryštalický materiál - metamfetamín s hmotnosťou 108 mg a obsahoval viac ako 20 mg účinnej látky metamfetamín čo podľa hmotnostného kritéria predstavuje obvykle jednu jednorázovú dávku drogy, ktorú si väčšina užívateľov zvykne aplikovať. Metamfetamín je zaradený v II.skupine psychotropných látok podľa zákona 139/98 Z.z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení,

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku, ktorý potvrdzuje absenciu ovládacej schopnosti v konaní obvinenej XXXXX v čase spáchania predmetného trestného činu, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 / Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

V prípade pokračovania v trestnom stíhaní obvineného XXXXX za predmetný

skutok po tom, ako bol poverenému príslušníkovi Policajného zboru doručený znalecký posudok obsahujúci vyššie uvedené závery, by toto bolo v príkrom rozpore s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a tým výslovne nezákonné.

Čo sa týka navrhovaného nariadenia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou obvinenej XXXXX, toto bude predmetom samostatného návrhu vypracovaného dozorujúcou prokurátorkou tunajšej prokuratúry.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutok spáchala obvinená XXXXX, avšak v čase spáchania skutku nebola pre duševnú chorobu trestne zodpovedná, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Švecová
prokurátorka