



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 666/15/1102-31
EEČ: 2-9-128-2018

Bratislava II 02.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 10332/47 XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený s doposiaľ nezistenou osobou mužského pohlavia v čase od 02.00 hod dňa
01.09.2015 do 06.58 hod dňa 01.09.2015 v Bratislave na ulici XXXXX, vykonal
vlámanie do dvora rodinného domu so servisom a to tak, že nezisteným spôsobom
a predmetom vykoľajil jednokrídlovú automatickú bránu z posuvu, ktorú následne
odsunul do ľavej strany, pričom ju nepoškodil, potom prešiel na pozemok dvora,
odkiaľ odcudzil 1 ks búracie kladivo tmavej farby z bagru JCB v hodnote 1.300,-€ a 1
ks podkopovú lyžicu tmavej farby z bagru JCB v hodnote 300,-€, čím uvedeným
konaním spôsobil spoločnosti XXXXX škodu odcudzením vo výške 1.600,-€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Bratislava II, OKP, 2. OV viedol pod spisovou značkou XXXXX trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 14.10.2015.

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 20.4.2016 uviedol, že skutok nespáchal, keďže ku skutku malo prísť v noci dňa 1.9.2015 a vtedy bol doma čo mu môže potvrdiť jeho babka a jeho brat. Osobu XXXXX ktorý ho opoznal na kamerových záznamoch nepozná a jeho meno a priezvisko mu nič nehovorí, to čo uviedol XXXXX vo výsluchu že on má byť páchatelom skutku nie je pravda.

Ako svedok - poškodený vypovedal dňa 1.9.2015 XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 1.9.2015 v čase o 6.58 h prišiel na adresu XXXXX, XXXXX pričom si všimol že je otvorená brána, preto začal kontrolovať kamerové záznamy kde zistil že neznáma osoba v čase o 02.00 h dňa 1.9.2015 vykoľajila vstupnú bránu z pojazdu pričom ju odsunula do ľavej strany a následne odišla. Potom ďalej prezeral záznamy kde videl ako neznáma osoba sa dňa 1.9.2015 v rôznych časoch asi päťkrát vrátila, pričom na šiesty krát vzala podkopovú lyžicu tmavej farby z bagru JCB ktorú odniesla na ulicu pred dom. Následne na to prišla z ulice druhá neznáma osoba, pričom tieto dve osoby spoločne vošli späť do dvora kde následne odcudzili búracie kladivo tmavej farby z bagru JCB, pričom toto odniesli na ulicu a odišli bez odcudzených vecí smerom na Vrakunskú ulicu. Následne prišlo vozidlo Škoda, pričom vystúpili dve neznáme osoby, podľa kamerového záznamu tie isté osoby ktoré predtým vyniesli veci z dvora, pričom naložili odcudzené veci do vozidla a odišli. Ďalej vo výpovedi zo dňa 31.5.2016 uviedol, že XXXXX, brat obvineného, ktorý u neho praxoval cca 3 roky mu potvrdil, že si je istý, že tú krádež u neho urobil jeho brat, teda obvinený, keďže bol na polícii kde mu ukázali kamerový záznam kde opoznal svojho brata.

Dňa 7.6.2016 bola vypočutá ako svedok XXXXX, babka obvineného ktorá využila svoje právo a podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku a odmietla k veci vypovedať.

Dňa 8.6.2016 bol vypočutý ako svedok XXXXX, brat obvineného ktorý využil svoje právo a podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku a odmietol k veci vypovedať.

Dňa 26.9.2015, pred vznesením obvinenia bol k veci ako svedok vypočutý XXXXX ktorý uviedol, že mu bol policajtmi ukázaný kamerový záznam zo dňa 1.9.2015 ako v Bratislave na ulici XXXXX v ranných hodinách prichádzajú dvaja muži a kradnú niečo z jednej firmy. Na kamerových záznamoch opoznal tú vyššiu osobu, teda obvineného, kde uviedol, že si je istý že to je on podľa výzoru tváre aj podľa chôdze, taktiež podľa jeho výšky. Tiež počul po vonku, že obvinený predával na predaj búracie kladivo a podkopovú lyžicu.

Následne bol svedok XXXXX vypočutý kontradiktórne po vznesení obvinenia dňa 8.6. 2016 kde uviedol že k veci nebude vypovedať, avšak neuviedol z akého

dôvodu presne odmieta vypovedať – či je to pre nebezpečenstvo trestného stíhania ktoré by spôsobil sebe alebo svojmu príbuznému alebo osobám, v obdobnom pomere. Preto bol opätovne vypočutý dňa 14.11.2017 kde uviedol, že sa nepridržiava svojej prvej výpovede zo dňa 26.9.2015, túto si nepamätá pretože v tom čase bol pod vplyvom drog a vôbec nevie čo vypovedal a podpisoval pred policajtní, ukazovali mu nejaký kamerový záznam avšak bola tam tma a chcel sa odtiaľ čo najskôr dostať tak im podpísal čo chceli. Následne bol opätovne dopytovaný na predmetný skutok, kde však uviedol, že k uvedenej veci nevie nič uviesť a osobu obvineného nepozná.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza fotodokumentácia z predmetného dňa skutku ktorá bola vyhotovená z kamerových záznamov z daného dňa na základe ktorej však nie je možné žiadnym spôsobom ustáliť páchatel'a skutku, keďže predmetný záznam – fotografie sú nízkej kvality a rozpoznateľnosti.

Dňa 7.11.2016 bolo vyhotovené odborné stanovisko KEÚ PZ ktorého predmetom bolo skúmanie DVD obsahujúce kamerové záznamy zo dňa 1.9.2015 a farebných fotografií obvineného, kde výsledkom bolo, že vyhodnotením obsahu zobrazenia predložených relevantných záznamov bolo zistené, že zaznamenaná relevantná osoba zobrazená na záznamoch a vyhotovených snímkach – obrázkoch, nie je vhodná na antropologické skúmanie a porovnanie za účelom individuálnej identifikácie. Detail hlavy a tváre zaznamenatej osoby je pre individuálnu identifikáciu nedostačujúci.

Vo vyšetrovacom spise sa taktiež nachádza CD-čko ktorého obsahom sú kamerové záznamy z daného dňa skutku, ku ktorému bol vyhotovený úradný záznam.

Po prezretí predmetných kamerových záznamov z daného dňa skutku z predmetných priestorov bolo zistené, že tento neobsahuje taký záznam, z ktorého by bolo možné priamo alebo nepriamo usúdiť, že bolo vykonané vlámanie do dvora rodinného domu so servisom a boli z neho odcudzené veci opísané v uznesení o vznesení obvinenia. Teda že protiprávneho konania ktoré je obsahom žalovaného skutku sa dopustil obvinený, t.j. že vykonal vlámanie a vyniesol von predmetné veci a následne si ich prisvojil, keďže kamerový záznam je nízkej kvality a rozpoznateľnosti a neobsahuje súvislý záznam ktorý by uvedenú skutočnosť preukazoval.

Mám za to, že v konaní absentuje dôkazná skutočnosť (výpoveď svedka, listinný alebo iný vecný dôkaz) ktorá by preukazovala, podporovala alebo aspoň nepriamo potvrdzovala tú skutočnosť, že skutku sa dopustil obvinený.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané všetky procesné úkony za účelom objasnenia skutkového stavu veci a teda nebol zabezpečený žiadny taký dôkaz, ktorý by preukazoval že páchatel'om stíhaného trestného činu je obvinený.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v

trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Mám za to, že je namieste skonštatovať, že vec bola dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na takéto rozhodnutie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Vrzgulová
prokurátorka