



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 355/15/1102
EEČ: 2-9-129-2016

Bratislava II 09.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 03.10 hod. dňa 19. 5. 2015 v XXXXX z XXXXX v smere na XXXXX viedol motorové vozidlo zn. Škoda Octavia combi, čiernej farby, TEČ: XXXXX, ktoré následne zastavil na križovatke ulíc XXXXX – XXXXX, kde ho kontrolovala hliadka Obvodného oddelenia PZ XXXXX a vyzvala ho na predloženie dokladov potrebných na vedenie motorového vozidla, pričom následnou lustráciou bolo zistené, že mu bol uložený rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 21. 8. 2014, právoplatným dňa 20. 3. 2015 zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, t. j. od 20. 3. 2015 do 20. 3. 2016,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX bolo dňa 19. 5. 2019 pod sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a to v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX bolo vznesené dňa 20. 5. 2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre daný prečin XXXXX obvinenie .

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo zákonné a dôvodné, v čase jeho vydania bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX v čase relevantnom z hľadiska tohto trestného konania viedol osobné motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol v tom čase právoplatným rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá od 20. 3. 2015 do 20. 3. 2016.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil poverený príslušník na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky skráteného vyšetovania odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku, t.j. z dôvodu toho, že skutok nie je trestným činom.

V procesnom postavení obvineného XXXXX dňa 23. 2. 2016 odmietol vypovedať. Pri výsluchu dňa 4. 3. 2016 sa obvinený ku skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval.

Dňa 15. 3. 2016 obvinený prostredníctvom svojho obhajkyne XXXXX predložil policajtom návrhy na doplnenie dokazovania, z ktorých vyplynulo, že mal napriek svojmu priznaniu pochybnosti o trestnosti stíhaného skutku. Obvinený okrem iného navrhoval zabezpečiť doručenkou preukazujúcu, že prevzal vyššie uvedeného rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX XXXXX.

Dňa 15. 3. 2016 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že od 18. 5. 2015 od 19,30 hod. do 19. 5. 1025 do 7, 30 hod. bol velený do služby ako policajt spolu s členom hliadky práp. XXXXX. V čase okolo 03,00 hod. spozorovali, ako šlo po XXXXX smerom k XXXXX vozidlo zn. Škoda Octavia, ktoré následne zastavilo na križovatke na rohu XXXXX a XXXXX. Vodiča tohto auta sa rozhodli skontrolovať, vyžiadali si od neho doklady, na čo on predložil občiansky preukaz. Či vodič predložil vodičský preukaz, na to si už svedok nespomínal. Následne policajti zistili v evidenciách i cez rádiostanicu, že vodič má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Muža vyzvali na opustenie vozidla a predviedli ho na obvodné oddelenie, kvôli podozreniu zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Na otázku obhajkyne svedok vypovedal, že si nejasne spomína, že pán XXXXX

povedal, že nemá vedomosť o zákaze činnosti.

Počas prípravného konania bolo zabezpečené rozhodnutie o priestupku sp. zn. XXXXX z 21. 8. 2014 s vyznačenou právoplatnosťou 20. 3. 2015 a vykonateľnosťou dňa 20. 4. 2015. Týmto rozhodnutím bol XXXXX ako účastník cestnej premávky uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c), k), l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia – pokuta vo výške 500.- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 (dvanásť) mesiacov. K danému rozhodnutiu bola taktiež zabezpečená doručka, z ktorej vyplýva, že toto rozhodnutie prevzal obvinený dňa 05.03.2016.

Následne bolo počas prípravného konania zistené, že Krajský dopravný inšpektorát XXXXX rozhodnutím sp. zn. XXXXX z 2. 9. 2015, právoplatným 17. 3. 2016, podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s poukazom na § 65 Správneho poriadku preskúmaním mimo odvolacieho konania zrušil rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 21. 8. 2014, právoplatné dňa 20. 3. 2015. Krajský dopravný inšpektorát XXXXX v danom rozhodnutí okrem iného konštatoval, že rušené rozhodnutie zasiahlo do práva účastníka konania na spravodlivý proces tým, že správny orgán riadne nepreskúmal splnenie všetkých zákonných podmienok na doručovanie zásielok do vlastných rúk. Správny orgán I. stupňa prejednal priestupok, využijúc dikciu ustanovenia § 74 zákona o priestupkoch, v neprítomnosti obvineného. Konaním, keď tento orgán prejednal priestupok v neprítomnosti obvineného aj napriek skutočnosti, že nemal riadne a dostatočne preverenú adresu, resp. miesto na doručovanie zásielok účastníkov konania, porušil zákonné právo účastníka na spravodlivý proces, teda konal jednoznačne v rozpore s ustanovením § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Na základe uvedeného odvolací orgán skonštatoval, že rozhodnutie správneho orgánu I. stupňa bolo vydané v rozpore so zákonom.

Vzhľadom na to, že rozhodnutím mimo odvolacieho konania bolo rozhodnutie orgánu I. stupňa o priestupku zo dňa 21. 8. 2014, ktorým bol obvinenému uložený peňažný trest a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá od 20. 3. 2015 do 20. 3. 2016 zrušené, potom právo vykonávať takúto činnosť nezaniklo a vedenie vozidla obvineným XXXXX aj do času pred zrušením napadnutého rozhodnutia o zákaze vedenia motorových vozidiel sa v podstate konvalidovalo.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutia je potrebné konštatovať, že skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné konanie, nie je trestným činom.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru XXXXX. Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Alexandra Kečkešová
prokurátorka