



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 389/21/1102-14
EEČ: 2-9-130-2022

Bratislava II 15.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.10.2021 v čase o 21.00 hod. v Bratislave, na Čilizskej ulici, pred obytným blokom č. 5, oproti čerpacej stanici Shell, spoločne s XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX tým spôsobom, že mu udril päťou do oblasti tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem a keď bol na zemi udril ho viackrát päťou do oblasti hlavy, následkom čoho poškodený XXXXX utrpel zranenia pomliaždenie okolia oka, zlomeninu jarmovej kosti a zlomeninu hornej čeľuste s dobou liečenia šesť týždňov

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Bratislava - Vrakuňa, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 16.12.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 346 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Dňa 14.02.2022 predložil poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Bratislava - Vrakuňa, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ktoré je vedené voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním a vyhodnotením návrhu povereného príslušníka PZ a kompletného súvisiaceho spisového materiálu som zistil, že v danej veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný a zákonný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Dňa 21.01.2022 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý XXXXX ktorý uviedol, že poškodeného XXXXX nenapadol, naopak po tom čo ho napadol XXXXX snažil sa celý konflikt prerušiť, pričom nijako XXXXX k tomuto skutku nenabádal ani ho v tom nepodporoval.

Dňa 22.01.2022 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že skutok kladený mu za vinu spáchal, priznáva sa k nemu v plnom rozsahu a tento skutok vykonal sám bez XXXXX.

Dňa 22.01.2022 bol na zápisnicu o výsluchu poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že ho fyzicky napadol len sám XXXXX, pričom opísal zranenia ktoré mu spôsobil.

Dňa 22.01.2022 Bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX, ktorá

uviedla, že jej priateľa XXXXX udrel bez predchádzajúcej potýčky XXXXX päšťou do tváre a keď padol na zem ešte ho viackrát udrel päšťou do oblasti hlavy, pričom XXXXX vrazil pri incidente XXXXX aby s tým prestal a začal ho ťahať od poškodeného preč. Napokon zavolali spolu políciu a XXXXX s nimi zostal na mieste až do príchodu polície.

Do spisového materiálu bol zabezpečený znalecký posudok ohľadom zranení poškodeného a lekárska správa z ktorých vyplývajú zranenia a doba liečenia tak , ako je opísané v skutkovej vete tohto uznesenia.

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov počas skráteného vyšetrovania som dospel k záveru, že nebol vyprodukovaný ani jeden priamy dôkaz svedčiaci o vine obvineného XXXXX, pričom XXXXX od začiatku trestného konania uvádzal, že nijako poškodeného nenapadol a snažil sa celému konfliktu zabrániť. Tvrdenie obv. XXXXX je potvrdzované samotným poškodeným, ktorý uviedol že ho napadol len sám obv. XXXXX a taktiež je potvrdzované výpoveďou svedkyne XXXXX ktorá tiež uviedla že pošk. napadol len obv. XXXXX. Napokon sám obv. XXXXX taktiež vo svojej výpovedi uviedol, že poškodeného napadol len on a nie obv. XXXXX.

Vyhodnotením vyššie citovaných dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že bolo jasne preukázané na základe výpovede obv. XXXXX , výpovede obv. XXXXX, výpovede pošk. XXXXX a výpovede svedkyne XXXXX, že obvinený nespáchal skutok kladený mu za vinu.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvinenému trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor