



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 100/13/1102-13  
EEČ: 2-9-130-2017

Bratislava II 24.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 1.12.2012 v čase o 19.00 hod v Bratislave na Teslovej ulici č.30 na základe inzerátu o predaji notebooku zadaného na portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) prevzal od XXXXX notebook zn. XXXXX striebornej farby, pričom sa zaviazal uhradiť poškodenému sumu 660.-€, pričom pred poškodeným zadal prihlasovacie údaje do internetbankingu a zadal platbu z účtu XXXXX vedený v Prima banke, pričom finančná čiastka poškodenému nebola uhradená, čím spôsobil poškodenému škodu vo výške 660.-€

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, Obvodné oddelenie Ružinov- východ pod ČVS: XXXXX zo dňa 30.01.2013 bolo v zmysle § 199 ods.1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 26.7.2013 vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného

zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, o čom svedčia zabezpečené dôkazy. Obvineného usvedčujú všetky ďalšie výsluchy svedkov ako aj zabezpečené listinné dôkazy, ktoré plne preukazujú vinu obvineného. Obvinený poprel spáchanie skutkov.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že u obvineného XXXXX je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z ústrednej evidencie väzňov zo dňa 07.3.2017 vyplýva, že obvinený XXXXX nastúpil dňa 12.07.2016 trest odňatia slobody s predpokladaním ukončení dňa 6.6.2019 podľa rozhodnutia Okresného súdu XXXXX 4 sp. XXXXX

Obvinený XXXXX si vykonáva trest odňatia slobody, na ktorý bol odsúdený Okresným súdom XXXXX 4 k spoločnému trestu OSNEPO vo výmere 3 roky na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Trestného činu podvodu podľa § 221 ods.1) Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

K dôvodom možnosti zastavenia trestného stíhania prokurátorom podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku je potrebné uviesť, že k spáchaniu skutku došlo v mesiaci **december 2012**. Z lustrácie z archívu Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplýva, že obvinený XXXXX bol v období od septembra 2013 päť krát súdne trestaný, pričom v roku 2016 mu bol uložený spoločný trest vo výmere 3 rokov na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia s ukončením trestu 6.6.2019.. Obvinenému v prípade uznania viny za trestný čin hrozí trest odňatia slobody až na **dva roky** .

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku za splnené, nakoľko od času spáchania skutku už uplynula značná doba (viac ako 5 rokov), počas ktorej bol obvinený opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, a obvinený je aj v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody a to od 12.7.2016 s predpokladaným dátumom výkonu trestu dňa 6.6.2019 a trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Oskár Čapla  
prokurátor