



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 1067/15/1102
EEČ: 2-9-130-2016

Bratislava II 08.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 15/15 XXXXX, Slovensko

povolanie: neuvedené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.04.2014 v čase o 17.00 h v Bratislave, Vlčie hrdlo 54 na ubytovni Javorina ako spotrebiteľ uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 102302882 so spoločnosťou Pohotovosť, s. r. o. ako veriteľom, čomu predchádzalo predloženie žiadosti o úver, ku ktorej predložil potvrdenie o výške príjmu opatrené pečiatkou a podpisom živnostníka pod menom XXXXX s uvedením čistého mesačného príjmu vo výške 700,-EUR, a to aj napriek tomu, že u uvedeného živnostníka nikdy nepracoval, pričom z poskytnutého úveru neuhradil žiadnu splátku, čím tak poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava spôsobil škodu vo výške 700,-EUR

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ 4. Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II pod ČVS: ORP-1350/4VYS-B2/2015 zo dňa 21.12.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie vo veci úmyselného prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa zo dňa 07.03.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo pre uvedený trestný čin vznesené obvinenie XXXXX.

Obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania úmyselného prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania, v celom rozsahu priznal.

Spáchanie skutku obvineným je ďalej, okrem jeho priznania, preukázané výpoveďami svedkov: XXXXX a XXXXX a súvisiacimi listinnými dôkazmi.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 5T 131/2009 zo dňa 25.03.2014, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 1To 104/2014 zo dňa 08.10.2014, právoplatným dňa 08.10.2014 uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), ods. 2, písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a zároveň ochranný dohľad na 3 (tri) roky a trest prepadnutia veci.

Z uvedeného je zrejmé, že obv. XXXXX je t. č. právoplatne odsúdený na výkon nepodmienečne uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov, ktorý podľa potvrdenia Ústrednej evidencie väzňov ZVJS t. č. vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Leopoldove.

Za úmyselný prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona sa páchatel môže potrestať trestom odňatia slobody na jeden rok až na päť rokov.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného a s prihliadnutím na závažnosť skutku, pre ktorý je trestné stíhanie vedené, ako aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, t. j., že obv. XXXXX je právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bezpochyby bez významu popri treste, ktorý bol skorším právoplatným rozhodnutím súdu obvinenému pre iné trestný čin už uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Edita Balážová
prokurátorka