



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 639/16/1102  
EEČ: 2-9-131-2016

Bratislava II 01.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 125/2016 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 125/2016 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa XXXXX v čase o 04.23 h v XXXXX v hypermarkete XXXXX z predajnej plochy odcudzil 1 ks géľ na vlasy DWT 150 ml v hodnote 3,69 € tak, že v oddelení s kozmetikou si zobral uvedený tovar z regálu, schoval si ho do rukáva a následne takto prešiel cez pokladničnú zónu predajne bez zaplatenia za tovar, pričom bol zadržaný pracovníkom bezpečnostnej služby, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške 3,69 €, pričom takto konal aj napriek tomu, že dňa 01.04.2016 bol právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená policajným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX pokuta vo výške 30,-€, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste s evidenčným číslom XXXXX,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

### **Odôvodnenie:**

Na základe zaistovacieho úkonu zo dňa 30.07.2016 a v zmysle uznesenia povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, pod sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo dňa 30.07.2016 začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo v predmetnej veci vznesené obvinenie proti XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa vo svojej výpovedi priznal spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, pričom svoje konanie úprimne oľutoval. Zároveň ústne do zápisnice vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je proti nemu vedené trestné stíhanie.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný tiež výpoveďou splnomocnenca poškodenej spoločnosti XXXXX a svedka XXXXX, ktorí uviedli, že obvinený si vložil tovar (gél na vlysy) do rukáva a ďalší tovar do košíka. Následne sa presunul k samoobslužným pokladniám, kde zaplatil za tovar v košíku, avšak s géлом na vlasy v rukáve prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za tovar.

Obvinený je usvedčovaný zo spáchania skutku tiež zápisnicou o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 30.07.2016, časťou priestupkového spisu Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, vedeného pod sp. zn. XXXXX, ako aj ďalším dôkazným materiálom.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, tento vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, a zároveň bolo dostatočne preukázané dôvodné podozrenie zo spáchania predmetného skutku voči obvinenému.

Obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ukladá trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade

- c) uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Obvinený bol doposiaľ trikrát postihnutý za priestupok proti majetku, a to v roku 2013, 2014 a v roku 2016. Vzhľadom na postihnutie za priestupok z roku 2016 je vedené predmetné trestné stíhanie. Obvinený doposiaľ nebol právoplatne odsúdený za trestný čin. Z výpisu zo systému Avízo vyplýva, že proti obvinenému nie je vedené trestné stíhanie a v minulosti ani trestne stíhaný nebol.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený sa k trestnému činu priznal, s postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku súhlasil a vyhlásil, že skutok spáchal. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na celkové okolnosti prípadu som dospela k záveru, že u obvineného XXXXX sú splnené podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému súčasne určila skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Pri určení dĺžky skúšobnej doby som sa spravovala charakterom trestnej činnosti a osobou obvineného, preto som skúšobnú dobu určila v dolnej polovici sadzby.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vallová  
prokurátorka