



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 922/15/1102
EEČ: 2-9-135-2016

Bratislava II 18.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3253/15 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

3 poschodia počas kontroly hliadkou PMJ KR PZ Bratislava dobrovoľne vydal, 1 ks papierovú skladačku s obsahom neznámeho bieleho prášku, jeden kus injekčnú striekačku s obsahom bieleho prášku pričom vykonanou expertízou Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava bolo zistené, že sa v papierovej skladačke nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 21 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg a v injekčnej striekačke sa nachádzal biely kryštalický materiál o hmotnosti 24 mg s obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg s tým, že metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny omamných a psychotropných

látok, čím neoprávnene držal a prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Vrakuňa , Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II I (ďalej len „poverený príslušník“) uznesením pod spisovou značkou ORP-2953/ VK-B2-2015 z 10.11.2015 vydaným podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 20.1.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený prečin na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení dôkazov zabezpečených a vykonaných v priebehu prípravného konania v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť, pretože skutok mu kladený za vinu nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 130 odsek 5 Trestného zákona sa návykovou látkou na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že podkladom pre vydanie uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Vrakuňa bol znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, zo záverov ktorého vyplýva, že predložená papierová skladačka obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 21 mg, obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg, čo podľa záverov vypracovaného znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru zodpovedá 1 jednorazovej dávke drogy a v predloženej injekčnej striekačke sa nachádzal biely kryštalický materiál o hmotnosti 24 mg, obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg, s tým, že metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny omamných a psychotropných látok.

S poukazom na závery označeného znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava je potrebné skonštatovať, že pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom

právnym, a preto KEÚ PZ Bratislava nie je oprávnený rozhodovať o tom, čo sa považuje za obvykle jednorazovú dávku konkrétnej drogy a ani stanovovať jej množstvo. V tomto smere je potrebné poukázať na rozhodovaciu činnosť Krajského súdu v Bratislave (uznesenie sp. zn. 1To/168/2001, 4To/127/2011, 4To/11/2014), v zmysle ktorej môže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy stanovovať výlučne orgán činný v trestnom konaní (pokiaľ ide o prípravné konanie) alebo súd (pokiaľ ide o konanie pred súdom). Teda znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava je len podkladom na riešenie odbornej otázky spočívajúcej v tom, aký materiál bol znaleckému ústavu predložený a v akom množstve, či je predložený materiál omamnou, resp. psychotropnou látkou a či množstvo účinnej (psychoaktívnej) látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa v súdnej praxi odvodzuje pri jednotlivých druhoch drog od jej hmotnosti. Pojem omamná, či psychotropná látka, v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatela.

Pri posudzovaní hmotnostného kritéria pri kryštalickej forme psychotropnej látky považuje súdna prax (rozsudok Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 3T 14/2014 z 14.11.2014 a uznesenie Krajského súdu Bratislava pod sp. zn. 3To 15/2015 zo 14.04.2015) za obvykle jednorazovú dávku kryštalickej formy psychotropnej látky množstvo prevyšujúce 100 mg celkovej hmotnosti kryštalického materiálu, pričom ide o skutočnosť zo strany páchatela objektívne zistiteľnú, čím sa odlišuje obvykle jednorazová dávka psychotropnej látky od zostatkového množstva psychotropnej látky, ktorého držba nie je trestná.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva dostatočne odôvodnený predpoklad, že konaním obvineného XXXXX nebola naplnená časť objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona spočívajúca v naplnení hmotnostného kritéria prechovávanej psychotropnej látky z dôvodu, že prechovával kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 21 mg, teda nedosahujúci hmotnosť 100 mg, čo nie je možné považovať v zmysle súdnej praxe za obvykle jednorazovú dávku kryštalickej formy psychotropnej látky, a je ho nutné považovať za zbytkové /zostatkové/ množstvo psychotropnej látky. Pre posúdenie naplnenia subjektívnej stránky skutkovej podstaty daného trestného činu zo strany obvineného pri zohľadnení hmotnostného kritéria prechovávanej psychotropnej látky je potrebné uviesť, že obvinený o predmetnej hmotnosti musel mať aspoň približnú predstavu, teda predstavu o tom, že neprechováva také množstvo kryštalickej formy metamfetamínu, ktoré by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky, na základe čoho mám za to, že v jeho konaní absentovalo aj naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Vyhodnotením doposiaľ vykonaného dokazovania teda možno konštatovať, že

sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, avšak na naplnenie objektívnej stránky prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona sa vyžaduje nielen ustálenie skutočnosti, či mal obvinený pri sebe látku, ktorá sa v zmysle zákona číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných a psychotropných látkach zaraďuje do omamných látok, pričom v zmysle záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, táto súčasne obsahovala účinnú látku v takom množstve, ktoré je objektívne spôsobilé ovplyvniť nepriaznivo psychiku človeka ale je tiež nevyhnutné, aby táto dosahovala hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v prípade obvineného XXXXX, u ktorého boli zaistené 1 ks papierovú skladačku s obsahom neznámeho bieleho prášku, jeden kus injekčnú striekačku s obsahom bieleho prášku pričom vykonanou expertízou Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava bolo zistené, že sa v papierovej skladačke nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 21 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg a v injekčnej striekačke sa nachádzal biely kryštalický materiál o hmotnosti 24 mg s obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému vedené pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Oskár Čapla
prokurátor