



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 204/17/1102-10
EEČ: 2-9-137-2017

Bratislava II 02.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu
Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke
93/1992 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992
uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 18.00 h do 23.00 h dňa 16.02.1993 v Bratislave na Teslovej ul. č. 36 spolu
s ďalšou trestne zodpovednou osobou – XXXXX vykonali vlámanie do denného
rehabilitačného strediska pavilónu „A“ a to tým spôsobom, že vytlačili vchodové
dvere a tak sa dostali do skladu, odkiaľ odcudzili rôzne potraviny, kompóty, konzervy,
obrasy, nástenné hodiny, pričom tak poškodenej XXXXX, XXXXX bola spôsobená
škoda vo výške 4.541,-Sk (150,73,-Eur),

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,
ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 17.02.1993 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona k § 247ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Dňa 17.2.1993 bolo podľa § 169 písm. a) Trestného poriadku oznámené obvinenie z trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, na tom skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Vec bola dňa 26.4.1995 policajtom prerušená, z dôvodu neprítomnosti obvineného.

Policajt po ustálení pobytu obvineného, ktorý sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody vydal uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Skutkový stav je preukázaný ohliadkou miesta činu a fotodokumentáciou, zápisnicou o výsluchu svedka – poškodeného, výsluchmi svedkov a ostatným na vec sa vzťahujúcim listinným materiálom.

Dôkazmi, ktoré boli zabezpečené a vykonané v prípravnom konaní bolo preukázané, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky trestného činu prečinu krádeže a obvinený sa na jeho spáchaní spolupodieľal.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 247 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 – zák. č. 140/1961 Zb., kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a
a) spôsobí tak škodu nie nepatrnú,
b) čin spácha vlámaním,
...potresce sa odňatím slobody až dva roky alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obv. XXXXX bol od roku 1995 po súčasnosť 3 súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX II (ďalej „OS BA II“), sp. zn. 4T 19/15 zo dňa 31.3.2015 právoplatným dňa 31.3.2015 bol odsúdený za pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s úmyselným prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest aktuálne od 18.8.2014 do 18.8.2018 vykonáva. XXXXX súdu XXXXX I sp. zn. 6T 22/95 z 6.9.1995 bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a rozhodnutím Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. 1T 164/08 zo 16.1.2009 bol odsúdený na podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou 18mesiacov.

Predmetný skutok krádeže zo dňa 16.2.1993 obvinený spáchal ešte pred nadobudnutím právoplatnosti citovaných súdnych rozhodnutí. Z toho dôvodu by do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného s dôrazom na uplynutú dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetného skutku (vyše 24 rokov), ako aj s poukazom na citované odsúdenia a k výške trestu odňatia slobody, ktorý obvinený vykonáva vyššie citovaným právoplatným rozhodnutím XXXXX mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenému za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 – zák. č. 140/1961 Zb., s poukazom na závažnosť trestného činu (podľa teraz účinného Trestného zákona s povahou prečinu), výšku trestu, ktorý by bolo možné uložiť za uvedený trestný čin a výšku už právoplatne uloženého trestu, ak by skoršie rozhodnutia neboli zahladené, upustil od uloženia súhrnného trestu. Rovnako mám za to, že vykonávaný trest odňatia slobody, ktorý obvinený aktuálne vykonáva od 18.8.2014 je dostatočný na splnenie účelu potrestania, a to najmä na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, aj za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 – zák. č. 140/1961 Zb..

Zhodnotením vyššie uvedeného je nutné skonštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu z hľadiska procesnej ekonomie, individuálnej represie i generálnej prevencie popri trestoch, ktoré boli obvinenému pre iné trestné činy už právoplatne uložené.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martin Pacalaj
prokurátor