



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 163/15/1102  
EEČ: 2-9-137-2016

Bratislava II 18.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.12.2007, v predajni DATART Bratislava - Avion, nachádzajúcej sa v Bratislave, Ivánska 12 uviedol do omylu poskytovateľa úveru – spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická č. 7434/147 a to tak, že uzatvoril s touto spoločnosťou ako dlžník Úverovú zmluvu č. 3712052865, ktorej predmetom bol financovaný tovar: EWP12981 v predajnej cene 1.227,- Eur (36.970,- Sk), pričom pri podpísaní Zmluvy o úvere zaplatil priamu platbu vo výške 490,87 Eur (14.787,95 Sk) a zvyšnú sumu sa zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach vo výške 81.52 Eur (2.456,- Sk), pričom pri podpise zmluvy predložil OP č. SF 960453 a deklaroval, že je zamestnancom spoločnosti NYC-JOPE, s.r.o., Hlavná č. 68, Šamorín, čo sa však nezakladalo na pravde, čím spôsobil škodu spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, Teplická č. 7434/147 vo výške 933,41 Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru justičnej polície, Oddelenia ekonomickej kriminality zo 14.07.2009, pod ČVS: ORP-899/OEK-B2-2009 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia policajta.

Obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania úmyselného prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Spáchanie skutku obvineným XXXXX je preukázané najmä výsluchom splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., - XXXXX, listinnými dôkazmi – úverovou zmluvou, úradnými záznamami polície, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, z ktorých vyplývajú skutočnosti opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zároveň zistila, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, pod sp. zn. 4T 19/2015 zo dňa 22.06.2016, právoplatným 08.07.2016 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Predmetný skutok obvinený XXXXX spáchal ešte pred vyhlásením uvedeného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V s tým, že v ďalšom konaní by bolo potrebné ukladať súhrnný trest k rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava V, pod sp. zn. 4T 19/2015.

Za úmyselný prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona páchatel môže byť potrestaný trestom odňatia slobody v trvaní jeden až päť rokov.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného s dôrazom na uplynutú dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetného skutku, ako aj s poukazom na už právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a závažnosti predmetného skutku, je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bezpochyby bez významu popri treste, ktorý bol skorším právoplatným rozhodnutím súdu obvinenému pre iné trestné činy už uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciáte tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Denisa Pacalajová  
prokurátorka