



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 512/18/1102-88
EEČ: 2-9-139-2022

Bratislava II 17.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: šofér
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca jún roku 2017 až do dňa 19.5.2019 v Bratislave na ulici XXXXX 8, ako aj na iných miestach v Bratislave, opakovane XXXXX (ďalej len poškodená) spôsobil fyzické a psychické utrpenie, a to najmä tým, že ju dňa 25.06.2017 fyzicky napadol a to tak, že ju kopol do nôh, do pravej hornej končatiny, udrel ju do chrbta a hlavy, po čom spadla, nestratila vedomie, ale bolo jej na zvracanie a strašne zle, následkom čoho išla na pohotovosť pričom lekársku správu o ošetrení zo dňa 25.06.2017 doložila do spisového materiálu, dňa 1.1.2018 v čase okolo 01.00 hodine v Rakúsku na chate na bližšie neurčenom mieste vytiahol poškodenú z postele a vyhodil ju von z chaty a následne, keď sa snažila nájsť v druhej časti jeho rodičov tak za ňou prišiel, hodil ju na zem a kričal na ňu, že nikam nepôjde, že mu nebude robiť hanbu, dňa 19.5.2018 v čase 00.23 hodine dal do zámku dverí bytu v ktorom v tom

čase býval s poškodenou na adrese Bratislave, ulica XXXXX 8, kľúče zvnútra a nechcel ju vpustiť do bytu, následne v čase o 01.00 hodine ju vpustil do bytu a fyzicky ju napadol tak, že ju udrel päťou do tváre, pričom jej roztrhal aj oblečenie, držal poškodenú nôž pod krkom s tým, že ak mu nedá svoj mobilný telefón tak skončila a od tej doby bral poškodenú jej mobilný telefón na víkendy a, keď poškodená povedala svoj názor tak bol agresívny, dňa 15.8.2018 v čase o cca 01.30 hodine po tom ako sa dozvedel, že poškodená podala dňa 13.8.2018 žiadosť o rozvod, v byte nachádzajúcom sa v Bratislave na ulici XXXXX 8 po predchádzajúcej hádke poškodenú zobudil, vytiahol z postele, roztrhal poškodenú pyžamo, privrel jej nezistenú ruku do balkónových dverí, nezisteným spôsobom poškodenú dokopal a chytil ju pod krk, pričom lekársku správu o ošetrení poškodená doložila do spisového materiálu, od mesiaca august roku 2018 poškodenú každé ráno kontaktuje telefonicky alebo sms správami v znení „ideš do práce, už meškáš do práce, odveziem ťa do práce, ďalej poškodenú denne aj v nočných hodinách posiela 100 sms správ z ktorých niektoré doložila do spisového materiálu a taktiež jej volá na mobil aj 60 krát, dňa 27.8.2018 poškodenú sledoval v XXXXX, kde bola v tom čase so svojim maloletým synom T.M. a priateľom XXXXX, dňa 19.5.2019 v čase okolo 19.15 hodine v Bratislave na ulici XXXXX 8, pri odovzdávaní maloletého T.M., sa nezisteným spôsobom vyhrážal poškodenú, počas čoho bol agresívny, nezisteným spôsobom urážal poškodenú a prenasledoval ju až do brány bytového domu, od presne nezisteného času cca od 1.8.2018 až do 19.5.2019 poškodenú opakovane prenasledoval tak, že chodil za ňou do práce na Špitalsku ulicu 8 v Bratislave (ÚPSVaR), sledoval ju kedy chodí do práce a zdržiaval sa v okolí obytného domu trvalého bydliska poškodenú,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej a vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Tr. zákona 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II (ďalej i ako vyšetrovateľ PZ) uznesením sp. zn. ČVS:ORP-544/1-VYS-B2-2019 zo dňa 17.10.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 11.02.2022 predložil vyšetrovateľ PZ kompletný na vec vzťahujúci sa vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ nie je vzhľadom na zistený skutkový stav dôvodný. Na podklade dôkaznej situácie zabezpečenej v priebehu prípravného konania, hodnotím tak skutkový ako i právny stav veci za náležité zistený a v plnom rozsahu odôvodňujúci zákonný postup v súlade s § 214 odsek 1 Trestného poriadku, a

to s poukazom na výsledky dokazovania predmetnej trestnej veci, ktoré bolo navyše v nadväznosti na pokyn prokurátora Krajskej prokuratúry XXXXX doplnené o ďalší rozsah vyšetrovacích úkonov, na podklade ktorých je možné jednoznačne konštatovať, že výsledky vyšetrovania jednoznačne preukazujú, že skutok, pre ktorý je XXXXX trestne stíhaný, nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona ako ani žiadneho iného trestného činu, avšak čiastkové útoky XXXXX smerujúce voči poškodenej osobe XXXXX by mohli napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Tr. zákona 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Na úvod považujem za potrebné uviesť, že predmetná trestná vec obvineného XXXXX bola medzičasom uznesením prokurátorky tunajšej prokuratúry sp. zn. 1 Pv 512/18/1102 -72 zo dňa 21.07.2021 podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpená Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej a vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX. Vyššie citované uznesenie bolo podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušené uznesením krajského prokurátora Krajskej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1KPt 157/21/1100-5 zo dňa 29.09.2021. Následne bola predmetná trestná vec dozorovým prokurátorom dňa 06.10.2021 odovzdaná vyšetrovateľovi 1. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II s podrobným a konkrétnym pokynom na vykonanie ďalšieho rozsahu vyšetrovania.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. V súvislosti s uvedenou zásadou trestného konania konštatujem, že skutkový stav zistený v priebehu prípravného konania na podklade vyšetrovania uskutočneného vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II považujem za náležite zistený a to v rozsahu postačujúcom na vydanie meritórneho rozhodnutia.

Dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX vypovedal, že poškodenú XXXXX nikdy netýral. Zo začiatku vzťahu budovali rodinu a domov. Problémy a nezhody začali po svadbe. Išlo o vzájomné verbálne hádky, ktoré niekedy prerástli do vzájomného napádania. Len raz sa stalo, že dal poškodenej facku. Bolo to asi v roku 2017 a stalo sa to preto, lebo ho kopla medzi nohy a útočila na neho. Priznal tiež, že s vtedajšou situáciou v rodine sa prostredníctvom komunikácie cez telefón zveril jeho súčasnej priateľke, ktorá žije v Anglicku. Počas tohto obdobia sa s poškodenou viackrát pokúšali

o obnovenie ich spoločného vzťahu, a to najmä kvôli ich spoločnému synovi. Toto stroskotalo na nevôli už bývalej manželky, pričom sa neskôr ukázalo, že udržiavala paralelne dva vzťahy. Počas manželstva, v období, kedy mala byť jeho bývalá manželka týraná, absolvovali bežné rodinné aktivity, výlety a dovolenky, boli v kine len oni dvaja, na večeri, strávili spolu Silvester 2017/2018 a mnohé iné. Obvinený tiež uviedol, že mal záujem o striedavú starostlivosť o ich spoločného syna, s čím jeho bývalá manželka nesúhlasila. Práve toto považuje za dôvod podania trestného oznámenia na jeho osobu a vykreslenia ho v tých najhorších farbách. Čo sa týka množstva správ, ktoré mal poslať poškodenej, uviedol, že sa snažil, aby s ním normálne komunikovala a tiež aby mu vrátila veci, ktoré mu zadržovala. Vo svojej výpovedi opísal incident týkajúci sa osobného prevzatia ich spoločného syna z materskej škôlky z roku 2018, kedy mu v škôlke maloletého odmietli dať. Tiež uviedol, že svoju bývalú manželku v práci navštívil raz, predtým ju vozieval dlhodobo do práce. V bezprostrednej blízkosti pracoviska poškodenej zásoboval predajňu s potravinovým tovarom. Po tom ako opustil spoločnú domácnosť, si s poškodenou často písali a volávali, čo mohlo súvisieť s riešením ich spoločných konfliktov. Taktiež uviedol, že je pravda, že svojej bývalej manželke raz privrel ruku do dverí. Stalo sa tak nechtiac po hádke, keď išiel na balkón a ona dala ruku do dverí. K útoku na bývalú manželku zo dňa 15.08.2018 uviedol, že toto sa nie celkom zakladá na pravde, pretože ju neškrtil ani nekopal. Držal ju za ramená, aby sa ukludnila. Čo sa týka sledovania bývalej manželky v XXXXX v auguste 2018, uviedol, že tam prišiel preto, aby urovnal ich vzťah. Keď tam prišiel, zavolala na neho polícia. Následne po príchode poškodenej do Bratislavy jej vzal kľúče od auta, ktoré kupoval on. Spravil tak preto, lebo mu prisahala, že na dovolenke v Tatrách bola len so synom, avšak bola tam i so svojím priateľom Mariánom. Priamy útok na osobu bývalej manželky zo dňa 25.06.2017 poprel. Uviedol, že ich hádky prerástli do vzájomných potýčok, ale nikdy nebol útočníkom on. Svedkami údajného útoku na bývalú manželku, ku ktorému malo dôjsť v Rakúsku, boli i jeho rodičia. Nie je pravda, že by bývalú manželku vytiahol z postele, nijako ju nenapadol. Čo sa týka dňa, kedy bývalá manželka navštívila stretávku zo školy, poprel, že došlo k akémukoľvek napadnutiu jej osoby. Zo stretávky sa manželka vrátila v podnapitom stave, kedy ju uložil do postele. Je pravdou, že zamkol vstupné dvere do bytu, ale po tom ako počul, že búcha na dvere, dvere otvoril a manželku vpustil do bytu. Záverom svojho výsluchu doložil obvinený na účely trestného konania fotografie svojich zranení, ktoré mu mala spôsobiť poškodenej, fotografie z Vianoc, vianočných trhov, sms správ, v rámci ktorých sa dohaduje s bývalou manželkou na spoločnej návšteve kina a podobne.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú tiež screenshoty elektronickej komunikácie obvineného s poškodenou z obdobia druhej polovice decembra 2018, z obsahu ktorej je zrejmé, že obaja spolu komunikujú prívetivou formou a v komunikácii nebadajú žiadnu nevraživosť.

Poškodenej XXXXX bola v priebehu prípravného konania vypočúvaná k danej trestnej veci viackrát. V štádiu po vznesení obvinenia, dňa 11.06.2020, k veci uviedla, že s obvineným sa zosobášili v roku 2015. Problémy začali po narodení

syna v roku 2016 a začali sa vyostrovat', keď obvinený prišiel o prácu. Vyčítal jej, že synovi sa venuje viac ako jemu. Ona si chcela určité veci presadiť a potom začali konflikty, ktoré vyeskalovali do hádok, agresivity a napadnutia. V roku 2017 sa rozišli. Obvinený sa v júni 2017 odsťahoval, po tom ako ju napadol spôsobom, ako je to uvedené v opise skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. V septembri 2017 sa dohodli, že to spolu ešte skúsia kvôli synovi, no problémy pretrvali i naďalej. V januári 2018 nastúpila do práce, na čo obvinený reagoval žiarlivosťnými scénami, nadával jej, že je kurva a podobne. Tie incidenty, kedy dochádzalo ku konfliktom, boli nepravidelné a hlavne neočakávané. Po návrate do práce ju kontroloval, telefonoval jej a jej známym. V apríli 2018 obvinenému oznámila, že sa rozvádza, najala si právnicku a chcela sa dohodnúť. Obvinený s tým nesúhlasil. V auguste 2018 podala návrh na rozvod, obvinený sa odsťahoval a našiel si podnájom. Po tom ako mu povedala, že podala návrh na rozvod, prišiel do bytu a napadol ju. Následne odcestovala do Tatier, kde za ňou prišiel a bol agresívny. Po príchode z Tatier podala na obvineného trestné oznámenie za nebezpečené prenasledovanie a ešte pred tým za napadnutie. Po auguste 2018 obvinený prestal chodiť do bytu. K prenasledovaniu zo strany obvineného poškodená uviedla, že exmanžel ju začal kontrolovať po tom, ako nastúpila do práce po rodičovskej dovolenke, kontaktoval ju s tým, že mešká do práce, ponúkal jej, že ju tam zvezie a podobne. Od svojich kolegyň vie o tom, že v auguste 2018 prišiel za ňou do práce. Kontaktoval aj jej známych a kamarátky, od ktorých zisťoval, kam presne šla do Tatier na dovolenku. V máji 2018 išla po chodníku, obvinený pri nej zastal s autom, trúbil na ňu a vzal jej syna s tým, že ho ide odniesť do škôlky. Poškodená uviedla, že obvinený stále stojí s autom pri jej bydlisku. Písali jej ľudia, že tam stál a kameroval si veci. V dome majú kaderníctvo a práve táto kamarátka, kadernička, jej to písala. Sám obvinený jej posielal maily, že vie, kam ide a čo ide. Uviedla, že disponuje mailovou komunikáciou s obvineným. (čiastková komunikácia bola predložená po viacerých urgenciách zo strany vyšetrovateľa PZ, z jej obsahu vyplýva, že sa s obvineným dohadujú vo veci starostlivosti o spoločného syna). Ku skutku zo dňa 25.06.2017 uviedla, že to bolo ráno, kedy chcela ísť k babke, ale obvinený jej povedal, že on chce byť so synom a ona nemá čo chodiť za svojou rodinou. Bol agresívny a napadol ju, kopol do nej a vzal syna preč. Dostala do hlavy a navštívila pohotovosť. Následne po tomto incidente po konfrontácii s jej mamou od nej obvinený odišiel. K udalosti zo dňa 01.01.2018 uviedla, že spolu s obvineným, jeho rodičmi a spoločným synom oslavovali Silvester v Rakúsku, pričom obvinený ju v noci vytiahol z postele a vyhodil v pyžame pred chatu, nech tam aj zamrzne. Následne na to ju vtiahol dovnútra, pričom na krik prišli jeho rodičia, ktorí situáciu s obvineným ukludnili. K udalosti zo dňa 19.05.2018 uviedla, že to bol deň, kedy mala stretávku zo školy po desiatich rokoch. Obvinený sa doma staral o syna a ona šla na stretávku s tým, že sa okolo polnoci vráti. Okolo polnoci jej začal obvinený telefonovať a posielat' sms, kedy sa vráti. Okolo pol jednej prišla domov s tým, že dvere boli zamknuté, zvnútra v nich bol kľúč, tzn. nemohla sa dostať dovnútra. Prosila obvineného, aby ju pustil dovnútra, ale obvinený jej povedal, že má spať na schodoch. Pustil ju dnu až po pol hodine (screenshotty sms správ tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu). Pri dverách jej dal facku

a vzal telefón, začal žiarlivostnú vulgárnu scénu, udrhel ju do hlavy. K incidentu zo dňa 15.08.2018 uviedla, že 13.08.2018 podala návrh na rozvod, obvinenému to povedala 14.08.2018. V noci zo dňa 14. na 15. toho prišiel do bytu, vytiahol ju z postele a v podstate chcel, aby stiahla ten návrh na rozvod. Ona mu povedala, že na tom návrhu trvá, na čo ju obvinený fyzicky napadol spôsobom opísaným v opise skutku, vytiahol ju na balkón a následne jej privrel ruku do dverí a vymkol ju na balkóne. Po tomto išla ráno do práce a po práci na ošetrenie k lekárovi a následne na políciu, kde podala prvé oznámenie na obvineného. V práci o uvedenom konflikte hovorila so svojou šéfkou XXXXX. K iovolenke v XXXXX a incidentu zo dňa 27.08.2018 uviedla, že na túto dovolenku šla so svojim súčasným priateľom XXXXX a spoločným synom, ktorého otcom je obvinený. Dňa 27.08.2018 jej volal obvinený s tým, že sa nachádza dole pri apartmáne. Aj ho počula, ako sa dobíja dovnútra, ale vstupné dvere boli zamknuté. Ona ho prostredníctvom správ prosila, aby odišiel. Keďže odísť nechcel, zavolała políciu, že sa bojí. Policajti ju informovali až neskôr, že ho našli aj s nejakým kamarátom a požiadali ho, aby odišiel a on odišiel. Na druhý deň cestovali späť do Bratislavy, pričom od rána jej obvinený posielal sms správy a telefonoval jej. Po návrate z Tatier šla odovzdať syna obvinenému do Petržalky, pričom jej strhol kľúče od auta z krku a povedal jej, že vie všetko a že je trápna, že si nevšimla, že tam bol. Po tomto šla opäť na políciu podať na neho oznámenie. Poškodená tiež uviedla, že po podaní návrhu na rozvod manželstva im bola nariadená mediácia, kde sa stretávali v snahe dohodnúť sa o starostlivosti o syna. K Vianociam 2018 uviedla, že vianočné sviatky trávila sama alebo s malým doma, s obvineným komunikovala, boli spolu na vianočných trhoch, lebo sa snažila vyjsť v ústrety obvinenému. Poškodená taktiež uviedla, že v súvislosti so zraneniami, ktoré jej spôsobil obvinený, nebola práceneschopná.

Výpoveďou zo dňa 04.01.2022 zotrvala poškodená na skutočnostiach ňou uvedených vo svojich predchádzajúcich výpovediach.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že Ninu pozná od roku 2007, intenzívnejšie si začali písať v roku 2018, kedy sa mu XXXXX pošťožovala na manžela, že je násilník, sleduje ju, uráža ju a podobne. V lete 2018 išiel s Ninou na dovolenku do Tatier, kde za nimi došiel obvinený a začal robiť scény. Nine pravidelne vypisoval. V januári 2019 pri venčení psa ho obvinený napadol, mal vyklbené rameno, z čoho sa liečil asi 10 týždňov. Svedok bol svedkom verbálnych útokov obvineného, urážal tak Ninu ako i jeho. Na otázku, prečo zasahoval do rodičovských práv otca (obvineného) tým, že bol prítomný pri odovzdávaní syna zo strany otca matke, uviedol, že tak sa stalo 3-4 krát. Bolo to na Nininu žiadosť, nakoľko si ju obvinený natáčal, aj napriek tomu, že ho žiadala, aby to nerobil. Tiež uviedol, že asi dva až trikrát vyhotovil on a poškodená záznam z odovzdávania dieťaťa. S Ninou býva v spoločnej domácnosti od začiatku roku 2020. Na návštevy za ňou chodil už predtým. Incident, kedy ho obvinený napadol pri venčení psa sa stal v januári 2019, nakoľko vždy keď za Ninou došiel, vzal psa na prechádzku, aby sa XXXXX s malým nemuseli obliekať. Vzťah syna Tobiaska k obvinenému hodnotí svedok pozitívne.

Svedkyňa XXXXX, kolegyňa poškodenej, vypovedala, že občas sa jej XXXXX zdôverila. Stalo sa, že chodila do práce nervózna, neustále jej zvonil telefón alebo „chatovala“. Nebolo to opakované, bola to jednorazová akcia, že v práci plakala a mala aj modriny na nohách a rukách. Odkiaľ mala modriny nevie, len sa domnieva, že to bolo v predmetnej súvislosti. Ona sama si to všimla iba raz, a to na upozornenie inej kolegyne. Obvineného videla na svadbe a raz pred budovou, kde pracuje, keď ju XXXXX poprosila, aby pre ňu prevzala dáky papier. Je možné, že obvineného tiež videla, ako vykladal z auta pirôžky pri budove ministerstva skoro ráno. Sama nebola svedkom žiadneho útoku obvineného na poškodenú.

Svedkyňa XXXXX, kolegyňa poškodenej, uviedla, že má vedomosť o tom, že poškodená mala problémy s manželom, avšak nevedela uviesť nič bližšie, nakoľko o tom s poškodenou nerozprávala. Raz bola svedkom, ako XXXXX došla do práce s podliatinou na tvári, pričom uviedla, že túto jej spôsobil jej manžel. Vie o tom, že obvinený prišiel raz do práce za Ninou, nakoľko ju o tom informoval vrátnik. Nikdy nebola svedkom verbálnych, resp. fyzických útokov zo strany obvineného na poškodenú. XXXXX jej v podstate len uviedla, že manžel ju neustále kontroluje.

Svedkyňa XXXXX a XXXXX, kolegyne poškodenej, v podstate potvrdili skutočnosti uvádzané kolegyňami Mgr. Handlovskou a XXXXX uviedla, že ju obvinený kontaktoval, keď išla poškodená na dovolenku do Tatier. Zaujímal sa o to, kam presne šla a s kým. Tiež uviedla, že sa jej poškodená zdôverila, že keď bola na nejakej stretávke, pohádali sa s obvineným zo žiarlivostných dôvodov, na čo jej dal facku a kopol do nej. Poškodená jej tiež uviedla, že potom už útočila aj ona. Na poškodenej videla modriny len raz. Taktiež vypovedala, že asi pred desiatimi rokmi, tzn. 2010, bola svedkom, ako sa poškodená a obvinený pohádali a vtedy prvýkrát zažila, aký dokáže byť obvinený vulgárny.

Svedkyňa XXXXX k veci vypovedala, že poškodená je jej klientkou vyše roka, tzn. od roku 2019, a stretávajú sa pravidelne raz za dva týždne za účelom psychologického poradenstva.

Svedok XXXXX, otec obvineného, k veci vypovedal, že nebol nikdy svedkom žiadneho útoku zo strany ich syna na poškodenú. Uviedol, že má vedomosť o tom, že aj po podaní trestného oznámenia na ich syna, bola XXXXX u nich na Vianoce. Tiež vie o tom, že XXXXX u poškodenej v tejto dobe prespával, chodili spolu na vianočné trhy a podobne. Eviduje konflikty, ku ktorým dochádzalo medzi jeho synom a poškodenou v súvislosti so starostlivosťou o vnuka. Ich spolužitie vnímal ako normálne. Chodili spolu na dovolenky, nepozoroval nič nezvyčajné. K incidentu, ku ktorému malo dôjsť v Rakúsku, uviedol, že tento vnímal ako ich vzájomnú hádku, pričom nevie, o čo presne išlo. XXXXX tiež vypovedal, že mu poškodená XXXXX povedala, že XXXXX nikdy nedostane ich syna do čiastočnej opatery.

Svedok XXXXX, otec poškodenej, k veci vypovedal, že od dcéry vie, že mala

problémy v manželstve. Nepamätá si presne, ale v roku 2017 alebo 2018 jej povedal, že keď sa raz rozhodne, jej rozhodnutie musí byť pevné a nemenné. Požiadala ho, či nepozná právnika, ktorý by jej s tým pomohol. Doporučil jej svojho dávneho priateľa. Potom sa to ťahalo zbytočne dlho, lebo ako sám uviedol, zažil dva rozvody a oba boli emotívne a vypäté. Niekoľkokrát sa stalo, že mu dcéra aj s bývalou manželkou volali, že došlo k dákej extrémnejšej situácii. On im k tomu povedal, že jediné, čo môžu urobiť, je ísť na urgentný príjem, aby to mali zadokumentované a následne na políciu. On sám nebol svedkom žiadneho konfliktu medzi obvineným a svojou dcérou. S obvineným sa pozná dlhšie, spoznal ho najmenej 5 rokov pred svadbou. Mali spolu celkom pekný vzťah až kým mu dcéra nepovedala o problémoch v manželstve v roku 2017. Na dcéru nikdy nepozoroval žiadne známky násillia a nebol svedkom žiadnych verbálnych ani fyzických útokov na svoju dcéru. Záverom uviedol, že má vedomosť o tom, že po tom ako dcéra podala žiadosť o rozvod, chodil obvinený občas za svojim synom.

Svedkyňa XXXXX, matka poškodenej, vypovedala, že po tom ako sa jej narodil v roku 2016 vnuk Tobinko, začala chodiť do domácnosti dcéry a obvineného častejšie. Bola svedkom ich viacerých hádok, pričom šlo o bežné veci, kto okúpe malého, kto navarí a podobne. V júni 2017 jej volala dcéra XXXXX, aby za ňou prišla do bytu. Dcére jej povedala, že ju XXXXX napadol a že ju bolí hlava a je jej nevoľno. Išla s ňou na vyšetrenie do ružinovskej nemocnice. V ten deň požiadala obvineného, aby jej vrátil kľúče od bytu. Tak aj spravil. V septembri 2017 sa od dcéry Niny dozvedela, že spolužitie s Marcelom vyskúšajú ešte raz a obvinenému vrátila kľúče od bytu. Po tomto k nim už svedkyňa nechodila. S dcérou sa stretávala mimo bytu. Dcéra sa jej až neskôr v rámci spoločných chvíľ zverila, že to medzi nimi nie je dobré, že obvinený je k nej agresívny, napáda ju a podobne. Následne XXXXX požiadala o rozvod. Viackrát bola svedkom odovzdávania vnuka obvinenému, resp. obvineným, a toto bolo sprevádzané krikom a nádvkami. Taktiež uviedla, že XXXXX jej dala prečítať maily, v ktorých sa opakovali nadávky a vyhrážky. Následne začala dcéra na jeseň 2018 chodiť na psychoterapiu. Vo februári 2019 sa k Nine nasťahoval jej súčasný priateľ. Vypovedala tiež, že obvinený tiež fyzicky napadol súčasného priateľa Niny. Sama nebola nikdy priamym svedkom žiadneho útoku obvineného na svoju dcéru.

Svedkyňa XXXXX sa v rámci svojej výpovede dôrazne dištancovala od vyjadrenia poškodenej, že by jej niekedy v minulosti písala alebo telefonovala, že obvinený stojí stále autom pri jej bydlisku. Uviedla, že toto nie je pravda a v živote takého niečo nepovedala. Nikdy nepostrehla, že by zo strany obvineného došlo k vulgárnemu alebo agresívnemu správaniu sa voči poškodenej.

V rámci prípravného konania bol do trestného konania pribratý znalec XXXXX, z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality, za účelom vykonania psychologického vyšetrenia poškodenej XXXXX. Znalec vypracoval znalecký posudok číslo 79/2019 zo dňa 22.07.2019, zo záverov

ktorého je zistiteľné, že povaha poškodenej je charakteristická nepredvídateľným kolísaním preferencie rozumových vs. emočných mechanizmov v procese rozhodovania a zvládania záťaže. Týmto sa vystavuje zvýšenému riziku neadaptívnych rozhodnutí pri situačne emočnej regulácii správania, čím sa generujú situácie, ktoré sú v rozpore s nadmernými aspiráciami, tak emočne ako i sociálne. Vo vzťahu k roli „týranej osoby“ pôsobí protektívne, je u nej menšia pravdepodobnosť stať sa „týranou osobou“. Poškodená dokáže správne vnímať prežité skutočnosti a dokáže ich správne reprodukovať. Mierne znížená vierohodnosť u poškodenej bola pozorovaná v emočne vypätých situáciách pri vplyve emócií na stav poznávacích funkcií a kvalitu rozhodovania. Konanie obvineného prežívala poškodená ako príkorie s počiatočnou tendenciou k bagatelizácii. V dôsledku pretrvávajúcej negatívnej emočnej bilancie bola negatívne ovplyvnená psychika poškodenej so zmenami do obrazu reakcie na stres s dopadom na kvalitu života. Tieto zmeny neboli takého rozsahu, aby si vyžiadali medicínsku intervenciu. Poškodenej bolo spôsobené psychické utrpenie vrátane utrpenia zo zdrojov fyzického násila, tak voči nej ako aj voči jej novému partnerovi a tiež reakcia na stres. Znaky sexuálneho násila neboli zistené. Syndróm týranej ženy nebol určený.

Znalec XXXXX, ktorý bol dňa 18.11.2021 doložený k vyššie citovaným záverom znaleckého posudku, uviedol, že pri posudzovaní týrania sa vo všeobecnej rovine je potrebné vyjadriť k dvom okruhom. Prvý je tvorený zisteniami, ktoré sa týkajú osoby, u ktorej predpokladáme, žeby mala byť týranou. Druhý okruh je nemenej dôležitý a týka sa vzájomnej interakcie, medzi osobami, u ktorých malo dôjsť k vytvoreniu nerovnovážneho vzťahu v zmysle role tyrana a obeť. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ je naplnený prvý okruh, tzn. poškodená osoba vykazuje reakcie na stres, to ešte neznamená, že je osobou týranou v uvedenom zmysle. Vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu vypovedal, že v rozbere posudku na poškodenú uviedol, že poškodená vzdoruje nárokom obvineného a miesto toho, aby postupne klesala jej schopnosť vzdorovať sa poškodená stenicky aktivizuje. S narastajúcim tlakom obvineného narastá odpor poškodenej, aktívne sa snaží meniť stav, ktorý jej nevyhovuje. Podáva trestné oznámenia, chystá sa rozviesť sa, má snahu obmedziť jeho právo k užívaniu bytu. Keďže podmienkou pre konštatovanie týrania vo vzájomnej interakcii, je zistenie jednostranného tlaku vytváraného zo strany obvineného, je z uvedeného zrejmé, že nie je možné hovoriť o systematickom tlaku z jeho strany. V interakcii nie je zjavné, žeby klesala jej schopnosť vzdorovať, čo by bolo psychologicky zrozumiteľné v prípade, ak by jej snahy o odpor pravidelne zlyhávali. Takáto frustrácia v neschopnosti presadiť sa by musela nutne viesť k postupnému prehĺbovaniu nerovnovážnosti vo vzťahu s tým, žeby „tyran“ nadobudol jednoznačne dominantnú rolu. Tu vidíme, že napriek tomu, že u poškodenej boli zistené reakcie na stres, ktoré vyplývajú zo samotnej konfliktnosti vzťahu nie je možné konštatovať, že ide o vytvorenie role obeť. V prípade posudzovaného vzťahu nemožno za jednoznačného agresora a rovnako za jednoznačnú obeť považovať ani obvineného ako ani poškodenú, nakoľko nároky na presadzovanie svojich záujmov sa striedajú a takto je daná aj kolísavosť v roliach, vo vzťahu, čím z psychologického hľadiska je

týranie

nepravdepodobné. Prítomnosť časti znakov, ktoré sa obyčajne vyskytujú u týraných osôb, znalec zistil aj u poškodenej, avšak ich rozsah z psychologického hľadiska nie je postačujúci pre konštatovanie, že ide o mechanizmus týrania. Často sa stáva, že takéto znaky reakcia na stres, vykazuje aj osoba, ktorá je obvinená, čiže vo vzťahu trpia obaja. Prípad, kedy trpia vo vzťahu obaja, čo vyplýva zo vzájomnej interakcie, nevytvára rolu tyrana a obeť, teda nejde o týranie. A práve vo vzťahu k predmetnému prípadu znalec u obvineného zistil mierny dopad situačného stresu, ktorý má u neho závažnejší dopad na emócie, ako i na myslenie. Tento stres, ktorý má u neho dopad na kontrolu správania, môže viesť k situačným zlyhaniam, čo však nie je možné charakterizovať ako systematický tlak, ktorý by sme v prípade „tyrana“ očakávali. Znalec zároveň uviedol, že konfliktný vzťah sám o seba nie je týraním pokiaľ sa nevytvára jednoznačná rola tyrana a obeť, nakoľko to platí aj pre tento prípad. Sebahodnotenie obvineného hodnotí ako prevažne negatívne, a práve u týchto osôb sú nutné kompenzačné stratégie, ktoré im umožňujú zažívať pozitívne emócie vo vzťahu k sebaobrazu, takúto podporu hľadajú u emočne blízkych osôb (partnerov). Pokiaľ partner neprispieva k sanácii negatívneho sebaobrazu, ale naopak útočí na neho dochádza k dezorganizácii kontrolných mechanizmov a môžu zlyhávať v kontrole správania, tieto znaky boli zistené v konkrétnom prípade posudzovaného skutku.

Za účelom náležitého zistenia skutkového stavu bol na účely trestného konania od poškodenej dňa 25.01.2021 zabezpečený mobilný telefón, o ktorom uviedla, že ho používala na komunikáciu s obvineným v rozhodnom období. Do trestného konania bol pribratý tiež znalec z odboru elektrotechnika, odvetvie riadiaca technika, výpočtová technika, XXXXX, za účelom zálohovania technicky dostupných údajov na mobilnom zariadení značky XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku číslo 30/2021 je zistiteľné, že mobilné zariadenie v čase znaleckého skúmania neobsahovalo žiadne relevantné údaje.

Prehratím nosiča obrazovozvukového záznamu vyhotoveného pri príležitosti odovzdania a prevzatia maloletého Tobiasa (dvd nosič vydaný poškodenu) možno konštatovať, že predmetom sporu je prítomnosť ďalšej osoby mužského pohlavia pri odovzdávaní maloletého syna poškodenej. Pri tomto odovzdávaní mal byť podľa výpovede poškodenej prítomný jej priateľ XXXXX.

Súčasťou spisu je i kópia časti vyšetrovacieho spisu vedeného Obvodným oddelením PZ Ružinov – západ sp. zn. ČVS:ORP-75/RZ-B2-2019, z ktorého je zistiteľné, že XXXXX dňa 15.01.2019 podal trestné oznámenie na obvineného z dôvodu, že ho dňa 13.01.2021 v čase okolo 20.00 hodiny v Bratislave na ulici XXXXX 8 pred zadným vchodom do obytného domu, teda v mieste bydliska poškodenej XXXXX, mal fyzicky napadnúť a ublížiť mu na zdraví.

V priebehu prípravného konania boli vyšetrovateľom PZ na účely trestného

konania zabezpečené viaceré listinné dôkazy, najmä lekárska správa zo dňa 25.06.2017, z obsahu ktorej vyplýva, že poškodená pred vyšetrením uviedla, že bola napadnutá manželom, udel ju do hlavy, do chrbta, do pravej hornej končatiny a kopol ju do nôh, objektívnym nálezom bolo konštatované, že hlava je bez známok vonkajších poranení a RTg pravej hornej končatiny nepreukázalo žiadnu čerstvú traumatickú zmenu; lekárska správa zo dňa 15.08.2018, z obsahu ktorej vyplýva, že poškodená pred vyšetrením uviedla, že bola napadnutá manželom, kopaná, držaná za ramená, privrel ju pravú ruku do dverí, dostala facky a údery do hlavy, objektívnym nálezom bol hematóm 3x3 cm temporálne vo vlasatej časti hlavy vľavo, hematóm a odrenina vpravo na krku pri šijovom svale 4x4 cm, modrina na ramenách a hematómy na rukách a nohách nešpecifikovanej veľkosti; návrh poškodenej na rozvod manželstva zo dňa 02.08.2018, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletého Tobiasa Mareka zo dňa 20.09.2018, rozsudok Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 49P/123/2018 zo dňa 25.09.2019, právoplatný dňom 12.11.2019, ktorým bolo manželstvo XXXXX a XXXXX rozvedené a schválená rodičovská dohoda vo veci starostlivosti o maloletého a rozsah stretávania sa otca XXXXX s maloletým Tobiasom. Poškodená doložila screenshoty elektronickej a telefonickej komunikácie medzi ňou a obvineným, z ktorej nie je úplne zrejmé, kedy bola uskutočnená, ale z časti možno ustáliť, že sa jedná o obdobie mesiaca marec, máj a august 2018. Doložená písomná komunikácia preukazuje najmä záujem obvineného o stretnutie sa s poškodenou a synom a taktiež vulgárny spôsob komunikácie obvineného s poškodenou. Obvinený počas prípravného konania do spisového materiálu taktiež doložil listinné dôkazy, najmä screenshoty elektronickej komunikácie medzi ním a poškodenou z obdobia decembra 2018, z ktorých je zrejmé, že poškodená s ním priateľsky komunikuje a tiež, že sa dohadujú na spoločnom stretnutí, fotografie zo spoločne stráveného času s poškodenou a synom Tobiasom a iné.

V rámci doplnenia vyšetrovania predmetnej trestnej veci bolo zabezpečené stanovisko XXXXX, z obsahu ktorého nevyplynuli žiadne podstatné skutočnosti pre prebiehajúce trestné konanie, naopak menovaná uviedla, že s obvineným XXXXX je v dlhodobom partnerstve a z jej strany nie sú vedené žiadne trestné oznámenia na XXXXX. Uviedla tiež, že práve poškodená Mgr. XXXXX ju mala neprávom osočovať.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Objektívna stránka skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby spočíva v zlom zaobchádzaní so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším

stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie (porovnaj R 20/1984-I). Pod pojmom "fyzické alebo psychické utrpenie" treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Komplexným vyhodnotením zadovážených dôkazov v súlade so zásadou ustanovenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, teda podľa svojho vnútorného presvedčenia po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospela k jednoznačnému záveru, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona ako iného trestného činu.

Na podklade zisteného skutkového stavu možno jednoznačne konštatovať, že medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX došlo v období po júni 2017 k definitívnemu rozvratu (po tom ako na ňu fyzicky zaútočil) ich dovtedy usporiadaného manželského vzťahu, ktorý sa neúspešne pokúsili obnoviť v septembri 2017, pričom tento pokus o obnovu stroskotal v auguste 2018, kedy obvinený trvale opustil spoločnú domácnosť. V rámci uvedeného obdobia medzi obvineným a poškodenou dochádzalo k nezhodám a disharmonickým situáciám, o ktorých sama poškodená uviedla, že boli nepravdivé, pričom nezhody mali prameniť najmä zo žiarlivosti obvineného. Po tom, ako bola poškodená napadnutá obvineným v auguste 2018, definitívne ukončila spolužitie s obvineným. Obdobie, ktoré nasledovalo po auguste 2018, ako to vyplýva zo zisteného skutkového stavu, bolo sprevádzané napätím súvisiacim s konaním o rozvode manželstva a určením starostlivosti o ich spoločného syna Tobiasa. Je tiež zrejmé, že vzájomné vzťahy medzi obvineným a poškodenou sa v období decembra 2018 opäť urovnali a komunikovali spolu na priateľskej úrovni. Elektronickú komunikáciu medzi obvineným a poškodenou v komplexnom rozsahu sa na účely trestného konania z objektívnych dôvodov zabezpečiť nepodarilo. Obvinený nepopiera, že poškodenú kontaktoval prostredníctvom elektronických prostriedkov, čo však odôvodnil svojím záujmom o výchovu ich spoločného syna a obnovu manželského spolužitia. Zo spisového materiálu je zrejmé, že poškodená XXXXX od augusta 2018 nezdíeľala spoločnú domácnosť s obvineným. V nasledovnom období prebiehalo rozvodové konanie s obvineným, pričom v mesiaci august 2018 sa začala stýkať s jej súčasným priateľom XXXXX. S menovaným zdieľala poškodená spoločnú domácnosť od februára 2019, kedy sa k nej, ako vypovedala v danom trestnom konaní jej matka, nastahoval, teda v čase trvania manželstva poškodenej a obvineného. Skutočnosť, že obvinený a poškodená nezdíeľali spoločnú domácnosť už od augusta 2018 sama o sebe vylučuje možnosť cieleného dlhodobého a systematického spôsobovania psychického i fyzického utrpenia osobou obvineného. Vypočutí svedkovia Mgr. Handlovská, Kocúrová, Mgr. Micheleová, Ondrášiková, MUDr. Vochyan, XXXXX,

Jašíková zhodne uviedli, že neboli nikdy priamym svedkom žiadneho verbálneho ani fyzického útoku na poškodenú zo strany obvineného. V neposlednom rade poukazujem na podrobnú výpoveď znalca RNDr. Mgr. Kešického PhD., ktorý z odborného hľadiska posúdil a vysvetlil podstatu fungovania partnerského vzťahu poškodenej s obvineným ako vzťahu, v ktorom trpeli obaja. Znalec konštatoval stresovú reakciu u poškodenej a zároveň u obvineného zistil mierny dopad situačného stresu, ktorý má u neho závažnejší dopad na emócie, ako i na myslenie. Práve tento stres mal mať u neho dopad na kontrolu správania, čo mohlo viesť k situačným zlyháním, čo však nie je možné charakterizovať ako systematický tlak charakteristický pre prípady týrania. Znalec zároveň uviedol, že v danom prípade išlo o konfliktný vzťah, ktorý sám o seba nie je týraním, nakoľko tu neexistovala jednoznačná rola tyrana (obvinený) a obeť (poškodená).

Podľa názoru prokuratúry medzi poškodenou a obvineným išlo o konfliktný partnerský vzťah, v ktorom dochádzalo k hádkam, verbálnym útokom a fyzickému kontaktu, pričom tak obvinený ako aj samotná poškodená osobnostne prispeli k vzniku neprimeraných reakcií v jednotlivých situáciách. Fyzické a psychické utrpenie, ako následok tohto trestného činu vyžadujúci sa pre naplnenie znakov skutkovej podstaty, u poškodenej neboli v tomto prípade preukázané. Vykonaným dokazovaním považujem za preukázané, že medzi obvineným a poškodenou nastávali konfliktné situácie týkajúce sa starostlivosti o maloleté dieťa, resp. že medzi nimi panovali dlhodobé nezhody týkajúce sa ich vzájomného vzťahu a úpravy starostlivosti a styku s ich spoločným synom, ktoré však nemožno vyhodnotiť v trestnoprávnej rovine. Skutočnosti kladené obvinenému za vinu spočívajúce v neprimeranom kontaktovaní poškodenej prostredníctvom elektronických prostriedkov komunikácie obťažujúceho charakteru, resp. osobným vyhľadávaním jej prítomnosti, neboli preukázané.

Na podklade zisteného skutkového stavu je však zároveň potrebné konštatovať, že i keď konanie obvineného XXXXX nemožno subsumovať pod skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ako ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, konanie obvineného spočívajúce vo fyzických útokoch na poškodenú, najmä zo dňa 25.06.2017, dňa 19.05.2018 a dňa 14.08.2018, resp. 15.08.2018, o ktorých podrobne vypovedala poškodená a z časti tiež svedkyňa MUDr. Vochyanová a ktoré potvrdzujú i ďalšie zabezpečené dôkazy, mohlo naplniť skutkovú podstatu priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Tr. zákona 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. S poukazom na uvedené uzatváram, že konaním obvineného XXXXX nebol spáchaný trestný čin. Čiastkové fyzické útoky obvineného XXXXX na osobu poškodenej by však mohli napĺňať znaky priestupku proti občianskemu

spolunažívaníu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorých je príslušný Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej a vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Sýkorová
prokurátorka