



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 300/15/1102-29  
EEČ: 2-9-139-2017

Bratislava II 02.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*XXXXX dňa 24.04.2015 v čase od 03.00 h do 03.30 h počas cestovania vozidlom taxislužby XXXXX, XXXXX, bielej farby, EČV: XXXXX v Bratislave z Budatínskej ulice po Komárnickú ulicu prechovával plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom zelenej sušenej rastliny o ktorej vzniklo podozrenie, že sa jedná o omamnú a psychotropnú látku, pričom následným skúmaním na Kriministickom a expertíznom ústave Policajného zboru v Bratislave pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/6956 bolo zistené, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo rastlinný materiál – sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 513 mg, ktoré obsahovalo viac ako 20 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), ktorá sa považuje za minimálne 2 obvykle jednorázové dávky drogy a v predloženom poskladanom papieri sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 36 mg,*

*ktorý obsahoval ako účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg, čo možno považovať za jednu jednorazovú dávku drogy, ktorá je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II skupiny psychotropných látok,*

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II., Obvodné oddelenie Ružinov – východ pod ČVS: ORP-1001/RV-B2-2015 zo dňa 14.08.2015 bolo podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.1 Trestného zákona, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Z doposiaľ zabezpečeného spisového materiálu nachádzajúcim sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil uvedeného skutku, ktorý vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.1 Trestného zákona. Zo spáchania skutku ho usvedčujú najmä svedecké výpovede XXXXX, taxikára, ktorý obvineného viezol v taxíku a zároveň našiel drogy na zadnom sedadle. Z vykonanej rekognície, ktorá bola realizovaná so svedkom XXXXX vyplýva, že ten opoznal obvineného ako osobu, ktorú viezol v ten večer v taxíku. Súčasne je dôkazná situácia podporená aj svedeckými výpoveďami XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj zo znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/6956 a iných listinných dôkazov.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3T 2/15 zo dňa 04.08.2016 právoplatným dňa 04.08.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp.zn. 3T 155/15 zo dňa 01.12.2015, právoplatného dňa 17.12.2015 opäť pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona by v prípade preukázania viny hrozil obvinenému XXXXX trest odňatia slobody až na tri roky. Vyššie uvedené nepodmienečné tresty odňatia slobody v trvaní 23 mesiacov, ktoré boli obvinenému právoplatne uložené považujem vzhľadom na prevýchovu obvineného a závažnosť spáchania trestného činu za dostatočné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na predchádzajúci uložený trest

mám za to, že zastavenie trestného stíhania z dôvodov uvedených v 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku je opodstatnené a preto som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Romana Ďuricová  
prokurátorka