



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 394/15/1102  
EEČ: 2-9-13-2016

Bratislava II 10.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 676/10 XXXXX  
povolanie: predavačka  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

od septembra 2012 do júna 2015, počas školských rokov 2012/2013, 2013/2014 a 2014/2015 v mieste svojho trvalého bydliska v Bratislave na Trenčianskej ul. č 10 a na iných miestach z nedbanlivosti dôsledne neplnila rodičovské povinnosti, najmä sa dostatočne nestarala o výchovu svojho syna XXXXX nar. XXXXX, nedohliadla na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým, nezabezpečila jeho prítomnosť na školskom vyučovaní, nedostavovala sa na rodičovské združenia v dôsledku čoho sa maloletý opakovane nezúčastňoval povinnej školskej dochádzky a na Základnej škole na Rajčianska č. 3 v Bratislave a vynechal od septembra 2012 do júna 2015 v školskom roku 2012/2013 bez ospravedlnenia 36 vyučovacích hodín, v školskom roku 2013/2014 bez ospravedlnenia 66 vyučovacích hodín a v školskom roku 2014/2015 bez ospravedlnenia 900 vyučovacích hodín a to i napriek tomu, že obvinená bola opakovane základnou školou a Úradom práce, sociálnych vecí

a rodiny upozornená na absencie maloletého na vyučovaní a na potrebu nápravy.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa 1.oddelenia vyšetrovania, odbor kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II bolo dňa 07.12.2015 pod ČVS: ORP- 383/1-VYS-B2-2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods.3 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Obvinená bola pri výsluchu dňa 2.7.2015 upozornená, že skutok bude právne kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona.

Preskúmaním kompletného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som zistila, že v uvedenom prípade sú splnené všetky podmienky pre postup prokurátora podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. poriadku.

Obvinená je dôvodne podozrivá zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ukladá trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala a uviedla, že ju to mrzí, syn je problémový a nevedela si s ním rady.

Obvinená vyjadrila súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Obvinená je zo spáchania skutku, za ktorý je trestne stíhaná usvedčovaná výpoveďou svedkov XXXXX - triednej učiteľky, výpoveďou súdom ustanovenej opatrovníčky XXXXX, správou zo Základnej školy na Rajčianskej 3 v Bratislave, správami z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ako aj inými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenie na jej náhradu, a

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten,

(1) Kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že

a/....

b/ umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život

c/...

d/....

(3) Odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

a/ závažnejším spôsobom konania

b...

V zmysle ust. § 10 zák. č. 300/2005 Z.z prečin je

a/ úmyselný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia

slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov

Preto o tomto trestnom čine, ktorý je prečinom s trestnou sadzbou, neprevyšujúcou hornú hranicu trestnej sadzby päť rokov, možno rozhodnúť podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V súlade s týmto ustanovením je určenie skúšobnej doby obvinenej jeden rok.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola prejednávaná za priestupok a nebola ani súdne trestaná. Obvinená pracuje ako predavačka v Tesco Stores SR, a.s. prevádzkárň HM XXXXX.

Obvinená sa k trestnému činu priznala, s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasila, jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne, škodu nespôsobila, a tak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu som dospela k záveru, že u obvinenej XXXXX sú splnené podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová  
prokurátorka