



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 1158/13/1102
EEČ: 2-9-140-2016

Bratislava II 20.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 613/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej dohode s XXXXX, dňa 13. 6. 2003 v ČSOB, a. s. pobočka zahraničnej
banky v Slovenskej republike, ďalej len na pobočke v Novom Meste nad Váhom,
požiadal XXXXX o poskytnutie úveru vo výške 250.000,- Skk, na základe čoho bola s
menovaným spísaná žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, vedená pod
registračným číslom 62421, pričom za týmto účelom predložil občiansky preukaz a
preukaz poistenca vystavený na jeho meno, ďalej sfaľované potvrdenie o príjme zo
závislej činnosti, deklarujúce trvalý pracovný pomer v obchodnej spoločnosti XXXXX,
s. r. o. so sídlom v Trenčíne, predložil faktúru č. 12-5/24-2003 na sumu 344.964,-
Skk vystavenú spoločnosťou NRC SBS, s. r. o. XXXXX zo dňa 27. 5. 2003 za
vykonané stavebné práce na odberateľa XXXXX so súpisom vykonaných prác a s
príjmovým pokladničným dokladom, pričom obvinený XXXXX ako ručiteľ predložil
sfaľované potvrdenie zamestnávateľa o výške mesačného príjmu, ktorým deklaroval
trvalý pracovný pomer v spoločnosti XXXXX, s. r. o. Nová Dubnica, na podklade
predložených falšovaných dokladov bola ešte v ten deň schválená žiadosť o
poskytnutie spotrebiteľského úveru a podpísaná zmluva o spotrebiteľskom úvere, na

podklade, ktorej bola XXXXX vyplatená suma, ďalej len poskytnutý úver vo výške 250.000,- Skk určený na financovanie rekonštrukcie bytu, pričom predmetné finančné prostriedky boli ešte v ten deň prevedené na jeho účet vedený v ČSOB, a. s., čím poškodenej spoločnosti ČSOB, akciová spoločnosť, spôsobili škodu vo výške 8.298,- EUR (250.000,- Skk),

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom PZ bývalého OJP-OEK ÚJKP OR PZ Bratislava II, ďalej len odborom kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II pod sp. zn. ORP-XXXXX, bolo vykonávané spoločné konanie proti obvineným XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX za skutky právne posúdené ako trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/61 Zb. v znení zákona č. 140/61 Zb. účinného do 31. 12. 2005 a ako trestný čin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/61 Zb. účinného do 31. 12. 2005.

Trestné vec vedená voči obvinenému XXXXX za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia bola uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku "per analogiam", dňa 4. 11. 2013 vylúčená na samostatné prejednanie.

Z doterajších dôkazov existuje dôvodné podozrenie, že obvinený ako tzv. "biely kôň" sa dopustil úmyselného protiprávneho konania spoločne s ďalšou trestne zodpovednou osobou XXXXX.

Vykonanou úradnou lustráciou osoby obvineného XXXXX v registri trestov som zistil, že obvinený bol v minulosti 3x krát súdne trestaný, osobitne právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne z 10. 11. 2011, spisovej značky XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky s probačným dohľadom do 10. 11. 2014, súčasne bol zaviazaný k náhrade spôsobenej škody.

Zákon č. 140/61 Zb. účinný od 31. 12. 2005, ďalej len „Trestný zákon“ za uvedený protiprávny čin obvineného, pre ktorý sa doposiaľ trestné stíhanie vyšetrovateľom PZ viedlo, kvalifikovaný ako trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, určil hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody 5 rokov.

Vyhodnotením odôvodnenosti ďalšieho trestného stíhania obvineného, z ktorého spáchania je dôvodne podozrivý a s poukazom na jeho predchádzajúce odsúdenie za závažnejší trestný čin, ktorý je zločinom v zmysle Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol skorším právoplatným rozhodnutím súdu obvinenému XXXXX už uložený.

Je hodné zreteľa, že toto rozhodnutie zohľadňuje aj mieru účasti obvineného na protiprávnom konaní, ktoré mu bolo kladené za vinu, najmä ak nebolo preukázané, že ako spolupáchateľ na protiprávnom čine bol účastný aj na koristi z neho.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo namieste rozhodnúť v súlade s ustanovením § 215 ods.2 písm. a) Trestného poriadku a zastaviť trestné stíhanie obvineného XXXXX.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo obvineného disponovať konaním v zmysle zásady uvedenej v ustanovení § 215 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj právo poškodeného domáhať sa náhrady spôsobenej škody v občiansko-právnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Svetozár Chabada
prokurátor